

ANÁLISIS COMPARATIVO DE EMPRESAS RURALES Y URBANAS EN EL ESTADO DE MÉXICO, MÉXICO

MSc. Andrés Díaz-Morales
MSc. Gladis Feliciano-Gregorio
Ing. Agr. Jonathan Neftalí Dávila-Regis
PROSEDER, S.C.
México
adiaz03121986@gmail.com
gladiss.f.g@gmail.com
neftaliregis@outlook.com

Dr. Ranulfo Pérez Garcés
Unidad Académica Profesional UAEM Acolman
México
ranulfoprez121@gmail.com

Recepción: 20 de Octubre de 2018 / Aceptación 02 de Diciembre de
Información, Tecnología y Empresa

Resumen

Las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPyMES) representan el principal motor de muchas economías alrededor del mundo, ya que son una parte fundamental de las unidades económicas y generan la mayor parte de los empleos y el Producto Interno Bruto (PIB). Las empresas rurales juegan un importante papel de carácter social en México, tanto por su papel como creadoras de empleo, amortiguadores de los problemas sociales y como un instrumento de cohesión y estabilidad social. El objetivo de la presente investigación es identificar y describir aquellas características empresariales que tienen un comportamiento diferenciado en empresas rurales y urbanas mediante un análisis estadístico comparativo. La investigación consistió en la aplicación de una encuesta semiestructurada a 80 empresas pertenecientes al Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE) del Estado de México en 2016 y su posterior análisis mediante las técnicas de ANOVA de medias y chi-cuadrada. Existen una serie de variables que muestran que las empresas rurales y urbanas tienen un comportamiento heterogéneo asociado al ambiente donde se desarrollan, estas variables son: administración y gestión, capital humano, financiamiento, acceso a mercados, sector y escala de la empresa. Las variables de antigüedad, brecha de consolidación, evolución de socios, amplitud de cartera de bienes y servicios, empleabilidad, destinos de ventas e integración al mercado, no mostraron diferencias estadísticamente significativas por lo que pueden ser consideradas como similares en empresas rurales y urbanas.

Palabras Claves: administración y gestión, capital humano, financiamiento, acceso a mercados, sector y escala de la empresa.

**A COMPARATIVE ANALYSIS OF RURAL
AND URBAN BUSINESSES IN THE STATE
OF MEXICO, MEXICO**

**ANALYSE COMPARATIVE DES
ENTREPRISES RURALES ET URBAINES À
L'ÉTAT DU MEXIQUE, MEXIQUE**

Abstract

Micro, small and medium enterprises (MIPyMES) are the main engines that drive many economies around the world, since they are a fundamental part of the economic units and they generate most of the jobs and the Gross Domestic Product (GDP) of countries. Rural businesses play an important social role in Mexico, both because of their role as job creators, buffers of social problems and as an instrument of social cohesion and stability. The objective of this research is to identify and describe those business characteristics that have a differentiated behavior in rural and urban businesses through a comparative statistical analysis. The investigation consisted in applying a semi-structured survey to 80 companies belonging to the National Statistical Directorate of Economic Units (DENUE) of the State of Mexico in 2016 and its subsequent analysis, by using an ANOVA of means and

Résumé

Les micro, petites et moyennes entreprises (MPME) représentent le moteur principal de beaucoup d'économies partout dans le monde, car elles constituent une partie fondamentale des unités économiques et elles génèrent la plupart des emplois et du Produit Intérieur Brut (PIB). Les entreprises rurales jouent un rôle social fondamental au Mexique, pour leur rôle comme génératrices d'emplois, amortisseurs des problèmes sociaux et comme un instrument de cohésion et de stabilité sociale. L'objectif de cette recherche est d'identifier et de décrire ces caractéristiques des entreprises qui ont un comportement différencié dans les entreprises rurales et les entreprises urbaines à travers une analyse statistique comparative. La recherche a consisté dans l'application d'un sondage sémi-structuré à 80 entreprises appartenant au Répertoire Statistique National d'Unités Économiques

chi-square. There are a series of variables that show that rural and urban companies have a heterogeneous behavior, associated to the environment where they are developed. These variables are: administration and management, human capital, financing, access to markets, sector and scale of the company. The variables of seniority, consolidation gap, evolution of partners, breadth of the portfolio of goods and services, employability, sales destinations and market integration did not show statistically significant differences, so they may be considered similar in rural and urban companies.

(DENUE) de l'État du Mexique en 2016 et son analyse postérieure au moyen des techniques d'ANOVA de moyennes et chi carré. Il existe une série de variables qui montrent que les entreprises rurales et les entreprises urbaines ont un comportement hétérogène associé à l'environnement où elles se développent. Ces variables sont : l'administration et la gestion, le capital humain, le financement, l'accès aux marchés, le secteur et l'échelle de l'entreprise. Les variables d'ancienneté, fossé de consolidation, évolution des partenaires sociaux, amplitude de portefeuille de biens et services, employabilité, destination des ventes et intégration au marché n'ont pas montré de différences statistiquement significatives, raison pour laquelle elles peuvent être considérées comme similaires à celles des entreprises rurales et urbaines.

Keywords: Administration and management, human capital, financing, access to markets, sector and scale of the company.

Mots-clés: Administration et gestion, capital humain, financement, accès aux marches, secteur et echelle de l'entreprise.

Introducción

A escala mundial se reconoce que las micro, pequeñas y medianas empresas (MIPyMES) tienen una relevancia socioeconómica importante (Góngora, 2013). Por ello la necesidad de aumentar los índices de creación y supervivencia de este tipo de empresas ya que son fuente generadora de empleo, riqueza y bienestar social, existe una relación entre tasas de creación de empresas y crecimiento económico, además de otros efectos importantes (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, 2013).

En virtud de que las pequeñas empresas son importantes para el desarrollo económico de una región, la atención que se le pueda dar a su supervivencia y desarrollo debe ser una prioridad para aprovechar sus fortalezas y atender, en lo posible, sus debilidades (Esparza *et al.*, 2012).

En México las MIPyMES juegan un importante papel de carácter social, tanto por su papel como creadoras de empleo y amortiguadores de los problemas sociales y como un instrumento de cohesión y estabilidad social al brindar oportunidades de empleo a colectivos semi o escasamente cualificados (Saavedra y Hernandez, 2008).

De acuerdo con datos reportados por el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI) (2015a) en 2014, existían un total de 4 230 475 empresas en México, en las cuales se encontraban laborando aproximadamente 50 millones de personas y dentro de la economía del país las MIPyMES son las de mayor importancia (INEGI, 2015b).

Por lo anterior en los últimos años el impulso a MIPyMES ha tomado un carácter prioritario, no sólo en el sector económico, sino como asunto de política pública a nivel nacional, por lo que el análisis de las interacciones estado-empresa-sociedad ha cobrado gran importancia.

Existen diversos factores asociados a las empresas que definen su supervivencia o fracaso. Autores como López *et al.* (2005); Lazzari *et al.* (2007); Rubio y Aragón (2007); Esparza *et al.* (2012) señalan que la carencia en las habilidades directivas y de administración es una de las principales causas de fracaso y afirman que una administración profesional implica menores oportunidades de supervivencia dentro del mercado, ya que las estructuras de gestión están correlacionadas con la longevidad de la empresa. Muñoz *et al.* (2014) menciona que la administración y el emprendimiento influyen directamente en el éxito de las empresas.

Coad y Tamvada (2012) y León *et al.* (2017), indican que la propiedad y la administración de las industrias son una de las bases que impulsan medianamente la supervivencia empresarial. Por su parte, Franco y Hasse (2010) afirman que las deficiencias en la gestión y administración son una de las barreras más importantes para el crecimiento y desarrollo empresarial.

Zapata (2004) señala que las deficiencias de gestión interna es una de las mayores problemáticas que una empresa afronta. Por su parte, Barugel (2005) afirma que las organizaciones enfrentan su principal problemática en poder alcanzar las etapas de maduración que requieren de la disociación entre el control, gestión y administración y las estructuras de control familiar. Rueda y Rueda (2017) también señalan que el éxito de las empresas familiares se construye en primera medida sobre la base de crear un ambiente que logre distanciar en la medida correcta los entornos de familia, propiedad y empresa; situación que solo es posible a través de la profesionalización y el desarrollo de protocolos administrativos.

Principales características de las micro, pequeñas y medianas empresas

Capital humano

Abdul *et al.* (2009) Indican que el capital humano es uno de los factores internos que tienen un alto impacto en el éxito de las empresas, este factor se ve reflejado por el trabajo en equipo y la fuerza de trabajo preparada que aportan experiencia y creatividad a la organización; esto concuerda con lo reportado por los autores Rubio y Aragón (2007); Mendoza (2008); Aragón *et al.* (2010); Álvarez *et al.* (2012); Rodríguez *et al.* (2018); Chakmraborty y Barman (2014) quienes concluyen que la gestión de los recursos y el capital humano contribuyen de manera significativa en el éxito competitivo de las empresas. Este factor se ve impulsado por el emprendimiento, el ambiente socio cultural y las interacciones individuales.

Por su parte, autores como Bates (2005); Grande (2011); Omri y Ayadi-Frikha (2014); Toiber *et al.* (2017) afirman que el capital humano influye de manera positiva en el éxito empresarial de la firma y las principales variables que influyen son el género, edad, escolaridad, experiencia y algunas características personales de los empleados y gerentes de las empresas.

Para el autor Fleck (2009) uno de los principales hallazgos en su investigación es que el cambio organizacional fundamentado en el desarrollo del capital humano, determina el tamaño y supervivencia de la firma. Por su parte Franco y Hasse (2010) refieren que una inadecuada red de colaboradores limita la estabilidad, crecimiento y empleabilidad de las organizaciones

Capital y financiamiento

Pavón (2010) indica que las necesidades de financiamiento y la insuficiente canalización de recursos hacia este sector, se derivan tanto de problemas relacionados con la oferta de fondos institucionales, así como la demanda por parte de empresas con características que las ubican como de alto riesgo. Diversos autores como Bates (2005); Franco y Hasse (2010); Omri y Ayadi-Frikha (2014) señalan también que el capital inicial y el limitado acceso a financiamiento es un factor externo que limita el crecimiento empresarial.

Por su parte Cervantes y Gallardo (2012) en su estudio sobre las PyMEs mexicanas encontraron que el índice de perdurabilidad es baja debido a la inapropiada definición de estrategias financieras que optimicen la generación de valor económico empresarial, mediante la utilización de herramientas y modelos financieros que incentiven el ciclo de vida de los negocios. Toiber et al. (2017) señalan que las microempresas no han tenido éxito o sus logros han sido reducidos o nulos debido a los aspectos del capital económico, tales como acceso a financiamiento y créditos, por lo que se necesita mejorar la administración de los recursos dentro de la organización.

El capital inicial y las fuentes de financiamiento tienen efectos directos en la perdurabilidad y crecimiento organizacional por ser la fuente primaria de adquisición de recursos materiales, intelectuales y de innovación necesaria para la actividad empresarial. De este modo es uno de los tres pilares de la organización junto con las áreas de producción y recursos humanos.

Acceso a mercados

Diversos autores como López *et al.* (2005); De Lucio *et al.* (2008), Abdul *et al.* (2009) y Toiber *et al.* (2017), indican que la importancia del acceso a mercados desde niveles locales hasta internacionales son uno de los factores que ayudan a aumentar los índices de supervivencia empresarial, esta conclusión es fundamentada debido a que con un mayor mercado la organización está posibilitada a aumentar las tasas de producción y por lo tanto de rentabilidad, lo anterior son medidas del éxito y crecimiento de las empresas.

Por su parte los autores Rubio y Aragón (2007) refieren que una de las fuentes de éxito competitivo son los recursos comerciales tales como habilidades de marketing, imagen, acceso a mercados, escalas de producción y comercialización, canales de distribución, longitud de la cadena productiva, entre otras variables; a lo que concluyen que serán más competitivas

las PyMEs que recaben y analicen información, tengan una buena imagen en el mercado, se anticipen con rapidez a cambios y tendencias, y reduzcan al mínimo las quejas sobre la calidad de sus productos o servicios.

Sector económico

La diferenciación del sector económico como factor que determina el éxito empresarial ha sido poco abordada en la literatura, sin embargo, Bates (2005) toma como referencia el tipo de industria o servicio como una de las bases para su estudio sobre perdurabilidad empresarial, su principal hallazgo es que el sector económico de operación juega un papel determinante en la permanencia y crecimiento empresarial, siendo las empresas dedicadas a servicios las más longevas.

Escala de empresa

Esparza *et al.*, 2012 menciona que el tamaño de la empresa se relaciona con su longevidad, de manera que las empresas más jóvenes tienden a ser las más pequeñas y las empresas más antiguas, por consiguiente, tienden a ser las de mayor tamaño. Lo anterior tiene implicaciones de política pública, ya que las pequeñas empresas, además de enfrentar la problemática propia de su naturaleza, sus carencias se incrementan por problemas de raíz y la política del Estado juega un papel crucial para su crecimiento. Por su parte Schoonjans *et al.* (2013) describe que el tamaño de la organización determina en gran medida las relaciones que tiene en su red empresarial, esto es uno de los factores que influyen positivamente en las tasas de permanencia empresarial.

Localización y ambiente rural

Para los autores Battisti *et al.* (2013) y Espinosa *et al.* (2013), las empresas en áreas rurales y en áreas urbanas tienen características distintivas, rendimiento y comportamiento estratégico además de que la localización geográfica influye en el impacto de las condiciones económicas ya que no pueden ser asumidas de manera homogénea entre las economías y las MIPyMEs a través de diferentes patrones de respuesta y comportamiento estratégico. Finalmente, los autores antes citados concluyen que existen un sin número de diferencias estadísticamente significativas que permiten diferenciar el éxito de las organizaciones en las distintas localizaciones.

Por otra parte, Getz y Carlsen (2000) refieren que el ambiente influye positivamente en la empresa, describiendo como el ambiente impulsa el crecimiento mediante la obtención de logros individuales y mejoramiento de la calidad de vida de los propietarios y trabajadores.

Empresa rural

Bosworth (2012) señala que para que una empresa pueda ser llamada “empresa rural” debe de cumplir con las siguientes características:

- Localización rural: se considera una ubicación geográfica rural, además de parámetros de población y actividades económicas propias de la región.
- Producto rural: se considera el origen del producto para definirlo como rural.
- Mercado rural: destino del producto, población destino y cantidades del producto, así como su mercado meta.

Esto contrasta con los aportes de Henry y McElwee (2014), donde afirman que el único requisito para que una empresa sea llamada “empresa rural” es su ubicación rural, debido a que existe solo pequeñas diferencias entre empresa rural y no rural en términos de estructura interna, así como en características del emprendimiento.

Además del entorno que presenta el sector primario, habría que considerar una serie de atributos que tienen las empresas rurales en comparación con las empresas del medio urbano en México (Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, 2006):

1. Disponibilidad de capacidad de trabajo y mano de obra familiar.
2. Bajo costo de administración.
3. Alta rentabilidad por unidad de capital.
4. Bajo costo por empleo generado en comparación con el medio urbano.
5. Flexibilidad en la aplicación de la mano de obra.
6. El precio para inducir la producción de un bien es más bajo que el requerido para inducirlo en la unidad de mayor tamaño empresarial.
7. Opera en un ambiente conocido, esto es, con la información cultural acerca de su entorno.
8. La estructura empresarial coincide con la familia, por lo que la integración es automática.

Por su parte el INEGI (2005) clasifico a los núcleos de población de acuerdo al tamaño de localidad donde se consideran rurales a las de menos de 2 500 habitantes y con el fin de dar una visión más completa, las de 2 500 a 4 999 serán consideradas como rurales ampliadas y las poblaciones con más de 5 000, como no rurales, esto con la finalidad de ser más inclusiva y reflejar mejor la realidad mexicana.

La particularidad de las características presentes en las empresas sugiere líneas de acción que deben ser tomadas en consideración para la formulación de estrategias de gestión y políticas por lo que la presente investigación tuvo como objetivo identificar y describir aquellas características empresariales que tienen un comportamiento diferenciado en empresas rurales y urbanas realizando un análisis estadístico comparativo. Diversos autores señalan que existen grandes diferencias tanto en el ambiente externo como en el interno de las empresas, por lo que examinar un conjunto de variables y determinar el comportamiento diferenciado es una herramienta para el diseño de acciones gubernamentales, que permitan mejorar el desempeño de las empresas.

Metodología

La investigación aplicó técnicas cualitativas y cuantitativas, tomando como universo de estudio el Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE) donde se encuentran disponibles datos de identificación, ubicación, actividad económica y tamaño por entidad federativa. A partir de este directorio se seleccionó al azar un grupo de 80 empresas ubicadas en el Estado de México durante el 2016, a estas empresas se les aplicó una encuesta semiestructurada compuesta de las siguientes variables (Tabla 1).

Tabla 1. Variables utilizadas en la encuesta.

Variable	Tipo de variable	Medida
Tipo de empresa	Cualitativa	Micro Pequeña Mediana Grande
Sector	Cualitativa	Primaria Secundaria Terciaria
Empresa Familiar	Cualitativa	Si/No
Año de apertura	Cuantitativas	Numérica
Año de formalización	Cuantitativas	Numérica
Socios iniciales	Cuantitativas	Numérica
Socios actuales	Cuantitativas	Numérica
Empleados totales	Cuantitativas	Numérica
Empleados permanentes	Cuantitativas	Numérica
Empleados temporales	Cuantitativas	Numérica
Apalancamiento externo	Cuantitativas	Porcentaje
Amplitud de cartera de bienes y servicios	Cuantitativas	Numérica
Destino de las ventas	Cualitativa	Ventas locales Ventas no locales
Estatus de la empresa	Cualitativa	Decreciendo Estancada Creciendo
Integración al mercado	Cualitativa	Baja Media Alta

Fuente: Elaboración propia con base en la información obtenida en las encuestas (2016).

Con base en las variables descritas en el Tabla 1, se procedió a crear una serie de indicadores para facilitar el análisis estadístico (Tabla 2).

Tabla 2. Indicadores generados por el análisis.

Indicadores	Calculo
Antigüedad	Año actual- Año de apertura
Brecha de consolidación	Año de apertura -Año de formalización
Evolución de los socios	(Socios actuales/Socios iniciales)*100
Involucramiento	(Socios activos/Socios actuales)*100
Estabilidad laboral	(Empleados permanentes/(Empleados permanentes- Empleados eventuales))*100
Empleabilidad	(Empleados socios/ Empleados permanentes)*100

Fuente: Elaboración propia con base en la información obtenida en las encuestas (2016).

Independientemente a la construcción de los indicadores anteriores se utilizó la metodología propuesta por Bosworth (2012), para la clasificación de las empresas rurales de acuerdo a las características de éstas.

Las características a tomar en cuenta son:

- Mercado rural. Es el destino de la producción de la empresa, se evalúa de la siguiente manera: local y no local dependiendo el destino de más del 50% de la producción.
- Ubicación rural. Está determinado por el enfoque de estudio de INEGI (2005), para clasificar la localidad como rural o no rural, utilizando el criterio de población rural ampliada (5 000 habitantes/población).
- Producto rural. Un producto que se encuentra estrechamente vinculado al sector rural o primario, así como que el insumo primario de producción sea de origen rural.

El análisis estadístico se realizó en dos fases: la fase cuantitativa, donde se utilizó un análisis ANOVA de medias con prueba Scheffé y la fase cualitativa, en la cual se aplicó un análisis de chi-cuadrada; ambos análisis con una significancia al 0.1 de confiabilidad, la variable de agrupación fue el tipo de empresa, ya sea rural o urbana.

El modelo usado para determinar la varianza inter-grupos en el análisis de ANOVA de un factor fue el siguiente:

$$Q_R = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^{n_i} (x_{ij} - \bar{x}_i)^2 \quad (1)$$

Donde, x_{ij} el i-ésimo valor de la muestra j-ésima; n_j el tamaño de dicha muestra y \bar{x}_j su media.

Y el modelo usado en el análisis de chi-cuadrada fue el siguiente:

$$X^2 = \sum_{N=1}^H \sum_{N=1}^K \frac{(fo - fe)^2}{fe} \quad (2)$$

Donde, X^2 = valor estadístico de ji cuadrada, fo = frecuencia observada y fe = frecuencia esperada.

Resultados y discusión

Una de las grandes debilidades de las acciones gubernamentales o políticas públicas es la falta de un conjunto de variables que permita discriminar el tipo de empresa, esta debilidad trae como consecuencia un fallo en la correcta distribución de los recursos públicos, con lo que se genera una ineficiencia en la utilización de estos recursos.

De las 14 variables analizadas tan solo siete variables resultaron significativamente relevantes en el análisis estadístico y por lo tanto son variables que muestran diferencias entre empresas rurales y urbanas (Tabla 3 y 4).

Tabla 3. Variables cuantitativas analizadas.

Variables	Medias		Sig.
	Empresa rural	Empresa urbana	
Antigüedad (años)	15.2	20.2	0.118
Brecha de consolidación (años)	4.2	4.3	0.970
Evolución de los socios	1.2	1.3	0.675
Involucramiento	0.9	0.8	0.016
Amplitud de cartera de bienes y servicios	10.1	12.7	0.653
Estabilidad laboral	0.8	0.7	0.071
Empleabilidad	0.5	0.5	0.769
Apalancamiento externo (%)	21.9	7.9	0.001

Nota: Los datos marcados en negritas muestran diferencias estadísticamente significativas. La diferencia de medias es significativa con prueba Scheffé al nivel 0.1 (90%).

Fuente: Elaboración propia con base en la información obtenida en las encuestas (2016).

Tabla 4. Variables cuantitativas analizadas.

Variables		Recuento		Sig.
		Empresa rural	Empresa urbana	
Tamaño de la empresa	Micro	3	31	0.000
	Pequeña	18	12	
	Mediana	3	7	
	Grande	2	4	
Sector	Primario	12	5	0.000
	Secundario	10	7	
	Terciario	4	42	
Empresa familiar	Familiar	9	42	0.000
	No familiar	17	12	
Destino de las ventas	Ventas locales	11	28	0.424
	Ventas no locales	15	26	
Estatus de la empresa	Decreciendo	12	5	0.000
	Estancada	10	26	
	Creciendo	4	23	
Integración al mercado	Baja	3	5	0.417
	Media	15	24	
	Alta	8	25	

Nota: Los datos marcados en negritas muestran diferencias estadísticamente significativas, al menos con $p < 0.1$ (90%), según prueba Chi-Cuadrada (X^2).

Fuente: Elaboración propia con base en la información obtenida en las encuestas (2016).

Las variables de “involucramiento” y “empresa familiar” representan la gestión y la administración de la empresa, lo anterior concuerda con los hallazgos encontrados por López *et al.* (2005); Lazzari *et al.* (2007); Rubio y Aragón (2007); Franco y Hasse (2010); Esparza *et al.* (2012); Coad y Tamvada (2012), en donde afirman que la propiedad y administración empresarial influyen directamente en el crecimiento empresarial, contrastando los datos con la variable de “estatus de la empresa” en donde se muestra que las empresas rurales que en su mayoría son de tipo no familiar se encuentran con un índice mayor de estancamiento, decrecimiento y con una edad menor con respecto a sus pares urbanas.

A pesar de que el “involucramiento” es mayor en empresas rurales (0.9), los procesos de involucramiento podrían no ser los adecuados, debido a la falta de educación y habilidades necesarias propias de las actividades empresariales. Lo anterior genera un área de oportunidad, en donde se requiere generar y aumentar los esquemas de capacitación administrativa en aquellas empresas que así lo requieran, esto con la finalidad de aumentar los índices de sobrevivencia en las empresas rurales.

La relación de las variables “tamaño de la empresa” y “empresa familiar” concuerda con lo propuesto por Barugel (2005), en donde señala que empresas que superan las estructuras de control y gestión familiar, tienden al crecimiento. En los resultados obtenidos se observa que las empresas urbanas con índices mayores de propiedad familiar son también empresas de menor tamaño en comparación a empresas rurales.

Con respecto a la relación de las variables “estabilidad laboral” y “estatus de la empresa”, los resultados difieren de los reportados por Abdul *et al.* (2009); Rubio y Aragón (2007); Mendoza (2008); Aragón *et al.* (2010); Álvarez *et al.* (2012); Rodríguez *et al.* (2018); Chakmraborty y Barman (2014), ya que a pesar de tener mejores índices de estabilidad laboral lo que se traduce en empleos permanentes y desarrollo de capacidades, los índices de decrecimiento y estancamiento son mayores en empresas rurales con relación a empresas urbanas.

Lo anterior podría ser explicado debido al menor acceso a personal calificado, este dato coincide con lo reportado por Bates (2005); Grande (2011); Omri y Ayadi-Frikha (2014), Toiber *et al.* (2017), donde indican que el género, edad, escolaridad, experiencia son factores relevantes en el desempeño de las empresas.

El “apalancamiento externo” representa el capital obtenido fuera de la empresa y socios, en las empresas rurales se observa un porcentaje de más del 21.9% en comparación con el 7.9% de las empresas urbanas, esto concuerda con Bates (2005); Franco y Hasse (2010); Omri y Ayadi-Frikha (2014) y Toiber *et al.* (2017) dado que las empresas rurales con mayor financiamiento tienen un tamaño más grande. El alto “apalancamiento externo” en empresas rurales y sus índices de decrecimiento y estancamiento reportados, difieren con los resultados obtenidos por Cervantes y Gallardo (2012), donde señalan que a mayor financiamiento existe mejor desempeño empresarial.

El tipo de empresa tiene gran relación con el sector económico, ya que en su mayoría las empresas urbanas se encuentran en el sector terciario. La relación de las variables “sector económico” y “estatus de la empresa” concuerda con lo abordado por el autor Bates (2005), donde indica que las empresas tienen mayores índices de éxito cuando se encuentran inmersas en el sector terciario.

Dadas las relaciones antes mencionadas, se demuestra la importante relación del tipo de empresa con la longevidad y éxito de las organizaciones. Sin embargo, las variables de antigüedad, brecha de consolidación, evolución de socios, amplitud de cartera de bienes y

servicios, empleabilidad, destinos de ventas e integración al mercado, no mostraron diferencias estadísticamente significativas, por lo que pueden ser consideradas como similares en empresas rurales y urbanas.

Conclusiones

La diversidad de modelos, enfoques y teorías para el estudio de las empresas matizan los hallazgos de las diversas investigaciones, aunado a lo anterior el avance de los estudios revela que el conjunto de los factores que determinan el tipo de empresa se ha ido ampliando, debido a un incremento de las variables y de un entorno cada vez más globalizado donde se desenvuelven estas.

Existen una serie de variables que muestran que las empresas rurales y urbanas tienen un comportamiento heterogéneo asociado al ambiente donde se desarrollan, estas variables son: administración y gestión, capital humano, financiamiento, acceso a mercados, sector y escala de la empresa.

Las variables anteriores son de gran importancia debido a que son factores diferenciales entre empresas urbanas y rurales, por lo tanto se requiere de la generación de esquemas de acción específicos para cada una, debido a que los esquemas existentes en la mayoría de los casos no discriminan los apoyos con base a las características propias de las empresas y al entorno donde se desenvuelven.

Este estudio propone una herramienta que puede ser considerado para el diseño de modelos de política pública que permita focalizar los apoyos gubernamentales hacia las empresas, la correcta segmentación de las empresas incrementará los índices de permanencia empresarial lo que traerá consigo un aumento en el número de empleos estables y con las prestaciones de ley correspondientes, potencializando la economía desde el nivel micro hasta macro, creando nuevos eslabones estables en las cadenas y redes de valor tanto de empresas rurales como urbanas.

Un factor que limita el estudio de las empresas rurales de manera importante es la misma definición y los límites de una “empresa rural”, ya algunos estudios revelan diversas características que estas deben cumplir, pero los límites de estas características son difusos y abierto a interpretaciones propias. Por lo que es importante delimitar una metodología concreta que sienta las bases a estudios posteriores en esta área.

Para estudios futuros se requiere profundizar en investigaciones comparativas sobre

empresas rurales y urbanas incluyendo otras variables y factores que permitan aportar más información, debido a la importancia que tienen las MIPyMES como creadoras de empleo y amortiguadores de los problemas sociales en los lugares donde se desarrollan.

Agradecimiento

Se agradece el apoyo otorgado y la información proporcionada por las empresas encuestadas en el Estado de México, México para llevar a cabo esta investigación.

Referencias Bibliográficas

- Abdul, K., Mohamad, B. y Che I., (2009), Success Factors for Small Rural Entrepreneurs under the One- District-One-Industry Programme in Malaysia. *Contemporary Management Research*, 5(2).
- Álvarez, Y., Díaz, M. R. D. y Enrique, S. J., (2012), Empresas de familia rurales, relaciones de género, relaciones de poder. Caso Lenguazaque, Cundinamarca. *Criterio Libre*, 10(17).
- Aragón, A., Rubio, A., Serna, A. M. y Chable, J. J., (2010), Estrategia y competitividad empresarial: un estudio en las MIPyMES de Tabasco. *Investigación y ciencia*, 18(47).
- Barugel, E., (2005), La governancia en las empresas de familia, Un Código de Buenas Prácticas para la Supervivencia. Universidad del CEMA, Documentos de Trabajo, <http://www.ucema.edu.ar/publicaciones/download/documentos/291.pdf> [consultado junio 12 de 2016]
- Bates, T., (2005), Analysis of young, small firms that have closed: delineating successful from unsuccessful closures. *Journal of Business Venturing*, 20(3).
- Battisti, M., Deakins, D. and Perry, M., (2013), The sustainability of small businesses in recessionary times: Evidence from the strategies of urban and rural small businesses in New Zealand. *International Journal of Entrepreneurial Behaviour & Research*, 19(1).
- Bosworth, G., (2012), Characterising rural businesses: Tales from the paperman. *Journal of Rural Studies*, 28(4).
- Cervantes, M. y Gallardo, L., (2012), Permanencia de las PyMES: Estrategias de viabilidad y riesgos in: María Ramos y Fernanda Miranda, *Optimización-Estocástica-Recursiva-Coherente-Sistémica y sus variantes (probabilidad, econometría y estadística aplicada)*, Santiago de Compostela, España: ©ECORFAN.
- Chakraborty, D. y Barman, R., (2014), A Study on Impact of Motivational Factors on the Growth of Rural Entrepreneurs of Assam. *IOSR Journal of Business and Management*, 16(3).
- Coad, A. y Tamvada, J., (2012), Firm growth and barriers to growth among small firms in India. *Small Business Economics*, 39(2).
- De Lucio, J. J., Mínguez, R., Valero, M. y Mednik, G., (2008), Permanencia de las empresas en la exportación: una mirada a las características de su actividad exterior. *Tribuna Económica*, No. 840.

- Esparza, J. L., Monroy, S. y Granado, J. L., (2011), La supervivencia de las pequeñas empresas en el sur del estado de Quintana Roo: Una aproximación empírica. *Revista de Economía*, 28(77).
- Espinosa, E., García, J. L., Jiménez, M., Martínez, T., Pimentel, J. L. y Sánchez, J., (2013), Caracterización de micro y pequeñas empresas agropecuarias de la región Altos de Chiapas. *Revista Mexicana de Ciencias Agrícolas*, 4(6).
- Fleck, D., (2009), Archetypes of organizational success and failure. *Brazilian Administration Review*, 6(2).
- Franco, M. and Haase, H., (2010), Failure factors in small and medium-sized enterprises: qualitative study from an attributional perspective. *The International Entrepreneurship and Management Journal*, 6(4).
- Getz, D. and Carlsen, J., (2000), Characteristics and goals of family and owner-operated businesses in the rural tourism and hospitality sectors. *Tourism Management*, 21(6).
- Góngora, J. P., (2013), El panorama de las micro, pequeñas y medianas empresas en México. *Comercio Exterior*, 63(6).
- Grande, J., (2011), New venture creation in the farm sector e Critical resources and capabilities. *Journal of Rural Studies*, 27(2).
- Henry, C. and McElwee, G., (2014), Defining and Conceptualising Rural Enterprise, in: Colette Henry, Gerard Mcelwee, *Exploring Rural Enterprise: New Perspectives on Research, Policy & Practice (Contemporary Issues in Entrepreneurship Research)*, Emerald Group Publishing Limited.
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), (2005), Población rural y rural ampliada en México 2000. Boletín de prensa, Aguascalientes, México, <http://www.inegi.org.mx/> [consultado junio 15 de 2015].
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), (2015), Directorio Estadístico Nacional de Unidades Económicas (DENUE). <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/mapa/denue/> [consultado julio 2 de 2015].
- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), (2015a), Censos Económicos 2014, Resultados Definitivos. <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ce/ce2014/> [consultado julio 15 de 2015].

- Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI), (2015b), Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo. Indicadores estratégicos. Segundo trimestre de 2015. <http://www3.inegi.org.mx/sistemas/tabuladosbasicos/tabtema.aspx?s=est&c=33619> [consultado agosto 25 de 2015].
- Lazzari, L., Camprubi, G., Eriz, M. y Moulia, P., (2007), Análisis de factores vinculados con la supervivencia y desarrollo de pequeñas y medianas empresas: un enfoque lingüístico. Cuadernos de CIMBAGE, No. 9.
- León, G. E., Marulanda, N., González, H. H., (2017), factores claves de éxito en la implementación de lean manufacturing en algunas empresas con sede en Colombia. Revista Tendencias, 18(1).
- López, H., Hernández, J. y Ortiz, F., (2005), Creación de microempresas rurales. Experiencia en cinco comunidades de la mixteca oaxaqueña. Naturaleza y Desarrollo, 3(1).
- Mendoza, S., (2008), Supervivencia de las micro, pequeña y mediana empresa (PYMES). Escuela de Negocios, Revista de CESUN Universidad, 1(2).
- Muñoz, J. M., Welsh, D., Chan, S. H. and Raven, P., (2014), Microenterprises in Malaysia: a preliminary study of the factors for management success. International Entrepreneurship and Management Journal, 11(3).
- Omri, A. and Ayadi-Frikha, M., (2014), Constructing a mediational model of small business growth. The International Entrepreneurship and Management Journal, 10(2).
- Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, (2013), Temas y políticas clave sobre PYMEs y emprendimiento en México. México, D.F., OECD Publishing.
- Pavón, L., (2010), Financiamiento a las microempresas y las PYMES en México (2000-2009). ONU-CEPAL, Serie financiamiento del desarrollo, No. 226, <http://repositorio.cepal.org/handle/11362/5205> [consultado junio 22 de 2016].
- Rodríguez, E. H., Ramírez, G. C. J., Restrepo, B. L. F., (2018), Factores Determinantes de la Sostenibilidad de las Agroempresas Asociativas Rurales. Revista de Economía y Sociología Rural (RESR), 56(1).
- Rubio, A. y Aragón, A., (2008), Recursos estratégicos en las pymes. Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa, 17(1).
- Rueda, G. J. y Rueda, G. M., (2017), Modelo econométrico de gestión exitosa para la empresa familiar colombiana. Revista Finanzas y Política Económica, 9(2).

- Saavedra, M. y Hernández, Y., (2008), Caracterización e importancia de las MIPYMES en Latinoamérica: estudio comparativo. *Actualidad Contable FACES*, 11(17).
- Schoonjans, B., Van Cauwenberge P. and Vander, H., (2013), Formal business networking and SME growth. *Small Business Economics*, 41(3).
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, (2006), La empresa rural y las redes empresariales, bases técnicas para su promoción e integración. México: Nota técnica, <http://www.sagarpa.gob.mx/desarrolloRural/Lists/Mujeres/Modelo%20de%20la%20Red%20Empresarial/Attachments/1/empresa.pdf> [consultado mayo 12 de 2016].
- Toiber, R. I. A., Valtierra, P. E., León, M. A., Portillo, V. M. (2017), El capital social como factor de éxito en microempresas rurales que elaboran productos procesados de nopal en Tlaxcala. *Estudios Sociales*, No. 49.
- Zapata, E., (2004), Las PyMES y su problemática empresarial. Análisis de casos. *Revista Escuela de Administración de Negocios*, No. 52.