



ARTÍCULO RES 003



Venezuelatuya.com
Lamananadigital.com
Trover.com
Pintoret.com



Artículo RES 003

COHESIÓN CIUDADANA INTELIGIBLE EN LA DINÁMICA SOCIO-COMUNITARIA DE BOSIIS. UNA APROXIMACIÓN MEDIANTE EL AFE; ESTADO FALCÓN, VENEZUELA

Intelligible citizen cohesion in the socio-community dynamics of BOSIIS. An approximation through the EFA; Falcón State, Venezuela

RONALD MORENO PEREIRA

Instituto Nacional de Investigaciones Agrícolas (INIA), Estación Falcón; Oficina del Campo Experimental Las Piedras, Estado Falcón, Venezuela, E-mails:ronald30dnarios@gmail.com

Recibido: 11/4/18. Aceptado: 23/11/18.

RESUMEN

La CCI define la cualidad de grupos sociales en emprender resolución de necesidades con claridad, juicio objetivo y consenso, como modelo conductual para alcanzar la comunidad sostenible. Dicha concepción requirió de un escenario apropiado, disponiendo en este sentido de la comunidad de BOSIIS, estado Falcón, Venezuela. El estudio fue de tipo proyectivo, probabilístico y de campo; el objetivo fue examinar la manera en cómo interaccionan elementos de CCI en el medio indicado. La información fue obtenida mediante un instrumento psicométrico aplicado a una muestra representativa a 189 jefes de familia, constituido por 6 dominios y 32 ítems, medidos en escala Likert, se derivó de éste, índices de aptitud preferencial e integral y variables del perfil del encuestado. El procesamiento de los resultados fue mediante sondeo del constructo con correlaciones, análisis descriptivo y análisis factorial exploratorio (AFE), utilizando el paquete SPSS Statistic versión 22. Los resultados evidenciaron 52 categorías integradoras de destrezas para fomentar la práctica socio-organizacional cohesionada; la dispersión observada para edad y carga familiar, fue asociada a una condición crítica restrictiva; los promedios y frecuencias para IAP e IGI-CCI, registraron categorías favorables y muy favorables; los ejes teorizados representaron idóneamente el análisis argumentativo de la CCI y las cualidades integradas a cada eje tuvieron alto grado de asociación; las pruebas de Barlett y KMO indicaron que las conclusiones sobre la CCI al realizar el AFE, pueden ser estables y replicables; el AFE aportó 4 tópicos de alto valor de contextualización para reformular las bases en la práctica de la cohesión social en el ámbito de estudio, resaltando BODIC (29%); NR (10, 17%) e ISCO+PCVL (15,77%).

PALABRAS CLAVE: Cohesión ciudadana, análisis factorial, inteligibilidad, desarrollo comunitario.

SUMMARY

Intelligible citizen cohesion (ICC) refers to the characteristic of social groups needs with openly, objectively and in agreement as a behavioral model toward a sustainable community. Our case study setting is the, the community of BOSIIS, in the State of Falcón, Venezuela. The study included of projective and probabilistic techniques and field work. The aim of the study was to examine the way in which elements of ICC interact in given setting. Data were collected using a psychometric instrument applied to a representative sample of 189 heads of households. The measure included 6six domains and 32 items on a Likert scale. We obtained preferential and integral aptitude indexes and variables of the respondent's profile. Data were entered in SPSS Statistic version 22 and were analyzed for descriptive statistics, correlations and exploratory factor analysis (EFA). The results showed 52 integrating categories of skills to promote the cohesive socio-organizational practice. The variability; for age and family burden was associated with a restrictive critical condition; the averages and frequencies for PSI and IGI-ICC, scored within the 'favorable' and 'very favorable' categories; the theorized axes aptly represented the argumentative analysis of the ICC and the qualities for each axis had a high degree of association. The Barlett and KMO tests of indicated that the ICC when the EFA, was executed can be stable and replicable; the EFA contributed 4 four topics of high contextualization value to form the basis of the practice of social cohesion in this field of study, organizational base for community integral development (OBCID) (29%); socialization level (10-, 17%) and socio-community identity objective (SIO) plus perspective of cohesion in the leadership vision (PCLV) (15.77%).

KEY WORDS: Citizen cohesion, factor analysis, intelligibility, community development.

1. INTRODUCCIÓN

En el aspecto comunitario, es esencial reflexionar sobre las expresiones en que la sociedad se sincroniza bajo un proceso cohesionado de fuerzas sociales interactuantes, en función a múltiples necesidades de forma que modifican y conforman el ámbito de convivencia desde la perspectiva materialista (concreción espacial), e integradora (grupo humano productor de lo espacial) (Orozco, 2015).

Partiendo de este supuesto, muchas pueden ser las motivaciones para prenotar comportamientos a fines de ciertos grupos sociales en su entorno de convivencia; sin embargo "la cohesión ciudadana" bajo la noción de la *inteligibilidad (CCI)*, *que significa como inteligible de designar aquello que puede ser entendido o percibido sin problemas, la palabra, como tal, proviene del latín intelligibīlis, que significa 'que se puede entender'*; es una acepción que para efectos del presente análisis, define aquella cualidad de un grupo o grupos sociales en la que los ciudadanos concurren en la socialización de intereses, inter relacionamiento, comprensibilidad,

claridad, transparencia, juicio objetivo y consenso como modelo conductual para el emprendimiento en la resolución de necesidades inherentes al entorno comunitario (Benedetti, 2011; Santos, 1990). Apoyando este argumento, podemos analizar lo bosquejado por Chacón y Rastelli (2010), sobre la perspectiva del desarrollo y el carácter vinculante en los entornos comunitarios; la manera en -¿Cómo puede establecerse un proceso de concurrencia de grupos sociales bajo una lógica de expresionismo de intereses?- la cual permita a modo claro, breve y preciso la definición cohesionada de una gestión integral organizacional; obviamente vinculando el aprovisionamiento de elementos del contexto, como estructurararte básico para alcanzar *la comunidad sostenible*.

En tal caso, **el sentido valorativo del enfoque (CCI) declara la búsqueda de un rol cohesionado y perceptible en la participación del grupo social generador de entorno de convivencia, con la cual se pueda integrar el auto reconocimiento, escogencia de valores y ejercicio de autonomía.** Para ello es preciso comprender que la ciencia de la conducta humana comienza cuando esta se organiza, y es así como la conducta organizada acoge el rol de la participación cohesionada; reformulando la pertenencia, identidad, creatividad, emprendimiento y participación permanente. Al rastrear la complejidad del contexto intercultural se debe tener presente que, la CCI como vértice de compromiso intracomunitario, está influenciada por múltiples dimensiones; dado que su desarrollo evoluciona copartícipemente con procesos de interiorización (subjetividad cognitiva o práctica de la reflexión), objetivación y exteriorización, para a fin de cuentas constituir un juicio de identidad plena (Malinowski, 1977).

Lo esencial del ejercicio participativo e inteligible, es hilvanar el afianzamiento de una progresiva racionalización del conglomerado de actores y elementos comunitarios, para dar preponderancia al equilibrio organizacional-espacial; a la no fragmentación del musculo biocéntrico -articulador y que avale el interés hacia los procesos de deconstrucción-construcción (Santiago, 2016; David, 2002). Bajo este esquema, se trata de propiciar una discusión de provecho, certificando los aportes que otorga el ejercicio de la cohesionabilidad - *¡desde lo comunitario!*-, sobre un código de convivencia de alto valor social, operativo de forma clara y eficaz, que permita perceptivamente direccionar a bien, la conducta del relacionamiento comunitario (Castellanos Obregón, 2013; Martínez, 2009). Tal interdependencia, vista como reflexión prospectiva de: ¿cómo gestionar el bien colectivo?, trae a colación elementos de interés y análisis tales como: **a.** La comprensión en la priorización de necesidades-roles y el modo de asistir este supuesto mediante la gestión organizativa (modelo de gestión eficiente); **b.** Claridad en el reconocimiento de objetivos comunes; **c.** Estimulo de la participación para la

construcción de la idea objetivo; d. Transparencia en el liderazgo y resolución de conflictos para el desarrollo sostenible del espacio habitado (Méndez, 2014; Suárez, 2014).

Oportunamente, la comunidad “Banco Obrero, sector II-Sur (BOSIIS)”, ubicada en Punto Fijo, estado Falcón, Venezuela, la cual es una ciudad asociada a la actividad petrolera, turística, marítima y de servicios, la cual concentra la mayor densidad poblacional del estado, se encuentra localizada en la península de Paraguaná; simboliza una localidad clave para la práctica de la CCI, ya que ha evolucionado circunscrita a un sustrato urbano dinámico e interactuante con funcionabilidad, estructura, configuración sociocultural y económica de importancia (INE, 2011). Sin embargo, atendiendo a lo planteado por Méndez *et al.*, (2015), esta comunidad actualmente muestra signos claros de deterioro en relación a la claridad en percepción y definición consensuada de metas, objetivos y estrategias; coherencia en el correlacionamiento para la toma de decisiones; compromiso de liderazgo de actores-grupos y por último en la capacidad para establecer acciones organizativas eficientes y de impacto.

Estas limitaciones en parte quizás puedan ser atribuidas: al condicionamiento del estatus organizacional (atomización de la gestión); a la manera en como se refleja o percibe la actuación de los dirigentes comunitarios para el bien de los ciudadanos; al acompañamiento de una política local desarticulada; a la lucha hegemónica de intereses y por último a la arbitrariedad ante el dialogo permanente para la construcción participativa y efectiva del binomio comunidad-institución. Esta falla enquistada en la direccionalidad de la gestión binomial (sujeto - colectividad; comunidad -institucionalidad) ha restringido la consumación de programas y planes, dispuestos para el acceso a beneficios sociales entre otros temas (Maya Jariego, 2004; Galeana y Sainz, 2001; Miranda, 2001).

Obviamente es deber propicio desde la reflexión intracomunitaria, dar un salto cualitativo en la comprensión de niveles de afinidad para la concreción de objetivos claros (Cuadro 1); sin embargo tal proceso requiere de un inyección de energética colateral, dada la parvificencia gubernamental, la cual ha sido promovida de forma desequilibrada para con todos los habitantes, aquietando y engavetando el impulso a la conciencia y actuación de la reflexión cohesionada, y sub secuentemente promoviendo la *no prescripción* al individualismo y la personalización de las prácticas sociopolíticas en sus modos de agrupamiento. En caso contrario, al introducir la jerarquización de horizontes inteligibles de cohesionabilidad entre habitantes, se da cabida a la composición de una gestión palpable y cognitivamente más

constructiva, compacta e interactuante (CEPAL-AECI-SEGIB, 2007; Balestrini Acuña, 2006; Torres, 1999).

Indiscutiblemente BOSIIS y sus habitantes demandan, una reconfiguración cohesionada de la identidad socio-espacial; así como la profusa disposición por elevar cívica y culturalmente el entrecruzamiento de las relaciones y habilidades de los ciudadanos que la conforman; una cultura de afinidad por la direccionalidad, sobretodo en sus líderes (actores locales) (Moreno, 2016; Chacón y Rastelli, 2010).

CUADRO 1. Niveles teóricos para el análisis de la CCI. Fuente: Elaboración propia.

Argumento teórico de susteno	Horizontes de inteligibilidad (Niveles)	Percepción del dominio del estudio	Fuentes
Funciones de la CCI: <ul style="list-style-type: none"> ❖ Grupo humano productor de lo espacial. ❖ Rol cohesionado y perceptible para integrar el auto reconocimiento, escogencia de valores y ejercicio de autonomía. ❖ Transparencia en el liderazgo. ❖ Claridad de objetivos comunes. ❖ Estimulo de la reflexión cohesionada. 	I. <i>Perspectiva de cohesión</i>	Visión de liderazgo	Orozco, 2015 Méndez, 2014; Suárez, 2014; Chacón y Rastelli, 2010; CEPAL-AECI-SEGIB, 2007; Balestrini Acuña, 2006; MacMillan, 2003; Torres, 1999.
<ul style="list-style-type: none"> ❖ Habilidades de los ciudadanos para una gestión objetiva. ❖ Conglomerado de actores y elementos comunitarios hilvanados por la racionalidad para el logro de objetivos. ❖ Comprensión en la priorización de necesidades-roles. 	II. <i>Consenso constructivo inteligible</i>	Identidad objetivo	Santiago, 2016; Méndez, 2014; Suárez, 2014; Chacón y Rastelli, 2010; David, 2002.
<ul style="list-style-type: none"> ❖ Concurrencia en la socialización de intereses y juicio objetivo como modelo conductual para el emprendimiento. 	III. <i>Convergencia de intereses</i>	Nivel de relacionamiento Participación	López de Toro Rivera, 2014; Benedetti, 2011; Santos, 1990

La idea acompañante representa una noción y visión patrimonial de BOSIIS, como plaza aportadora de expresionismo sinérgico (comunidad-urbanidad-funcional), instituyendo un marco de encuadre para el ejercicio transparente, en la reconstrucción de una nueva perspectiva unificada y consiente por alcanzar el beneficio por y para sus habitantes (Seikkula *et al.*, 1995; Galeana y Sainz, 2001; Montenegro *et al.*, 2014).

Por otra parte, se debe promover en este marco espacial: las interacciones micro y macro sociales, el sentido común, visión de liderazgo, la cohesión estructural, la cooperación de los actores en la comprensión de roles, la correspondencia institucional, una política local articuladora; todos estos elementos expuestos bajo la acometida de superar en primera línea y como común denominador las necesidades coyunturales y de forma gradual y prospectiva la resolución de contradicciones mayores (Espinoza de Moreno, 2001; Larrañaga, 2000; Garciandía, 2005; Orozco, 2015).

En síntesis, para BOSIIS se debe establecer un relacionamiento permanente, que legitime que todas y todos alcancen su máximo potencial participativo, tomando como vehículo de gestión, la capacidad de respuesta de demandas, el compromiso organizativo, cultural, cívico y la reivindicación de derechos a de oportunidad al acceso de políticas de beneficio (Cohesión Comunitaria e Innovación Social A.C. y Fundación Este País A.C., 2011).

La presente investigación aborda desde el diseño transeccional, el estudio descriptivo y el Análisis Factorial Exploratorio (AFE), el concepto de “CCI” en el escenario de BOSIIS, a fin de conjeturar, explorar y comprender componentes o factores que se identifiquen con elementos inherentes a dicho enfoque, tales como: **a.** Identidad objetivo; **b.** Visión de liderazgo; **c.** Convivencia; **d.** Nivel de relacionamiento; **e.** Participación; **f.** Integración voluntaria. La idea es aproximar una visión perceptiva-subyacente del constructo de opinión, para observar un conjunto temático de relacionamiento teórico-práctico, y describir la actitud del individuo como artífice del entrecruzamiento y reciprocidad en la participación cohesionada en el ejercicio popular vecinal.

2. MATERIALES Y MÉTODOS

El diseño metodológico de la investigación fue de tipo proyectivo-representativo y considero como elemento fundamental de trabajo el “estudio de campo”, dado que fue realizado en la propia comunidad. El objetivo del estudio se enfocó en examinar y diagnosticar la manera en cómo se interaccionan y arreglan, elementos de CCI en la dinámica socio-comunitaria local de BOSIIS. Este fue abordado mediante la aplicación de un instrumento direccionado a una muestra representativa de jefes de familia residentes de la localidad, y recopilo elementos del enfoque, orientando el análisis en función de dos niveles de interpretación probabilística: **a.** Análisis descriptivo; **b.** Análisis Factorial Exploratorio (AFE) (Lloret Segura *et al.*, 2014).

2.1. ÁREA DE ESTUDIO

El estudio fue realizado en la comunidad de BOSIIS, la cual cuenta con una población aproximada de 955 habitantes (0,32% con respecto a la población del municipio) y 372 familias, con una superficie total de 0,19 km² (193.828,91 m²) y una densidad poblacional de 0,49 Habitantes/100 m² (Figura 1) (Moreno, 2016; INE, 2011).

Como punto de partida se recurrió a la realización del levantamiento planimétrico del asentamiento urbano, ya que dicha información era de carácter desconocido, y su obtención sirvió para dar claridad al proceso de muestreo en una área de aproximadamente 68.223,03 m² (Figura 1). Esta

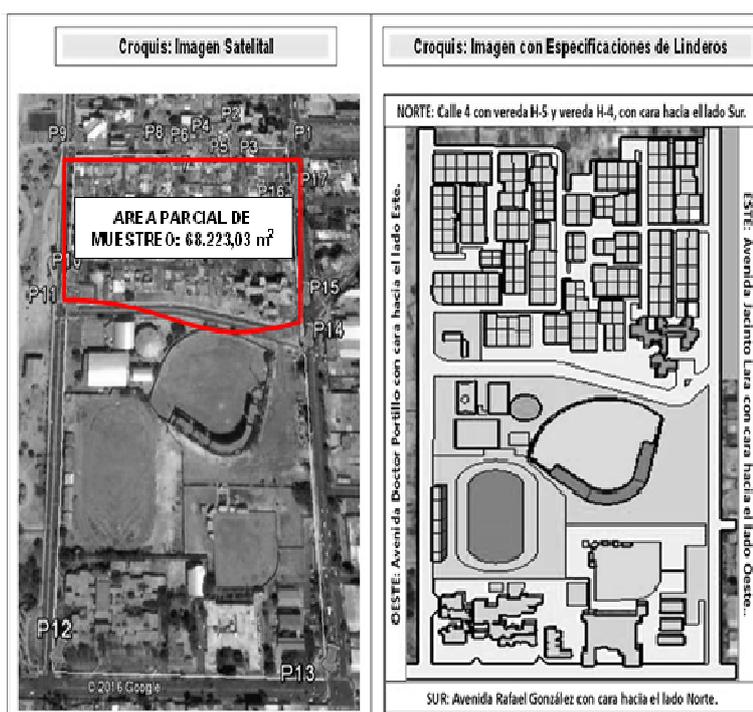


FIGURA 1. Visualización de croquis de zonificación de la comunidad de BOSIIS, Municipio Carirubana, Estado Falcón, Venezuela. Fuente: Elaboración propia para delimitar el área de muestreo en el ámbito comunitario (2018).

iniciativa complemento la delimitación de la investigación, y contó con la participación de líderes claves y representantes de la entidad de competencia para certificación del levantamiento, a fin de evitar una inadecuada interpretación (solapamiento de urbanismo intercomunitario) en la recolección de la información (Cuadro 2 y 3).

CUADRO 2. Registro georeferenciado con coordenadas UTM. Zonificación BOSIIS. Fuente: Elaboración propia para delimitar el área de muestreo en el ámbito comunitario (2018).

Puntos	Coordenadas UTM		m.s.n.m.	Detalle de vértices
	Este	Norte		
P-1	369265	1293816	28	Avenida Jacinto Lara, diagonal a Panadería Komakipan
P-2	369182	1293816	28	Estacionamiento común correspondiente a los edificios 4,5,6 y7
P-3	369182	1293796	28	No descrito
P-4	369137	1293796	29	Vereda H-5
P-5	369137	1293784	28	Vereda conducente a estacionamiento (S/N)
P-6	369105	1293783	28	Estacionamiento (S/N) - Calle Héctor M. Peña
P-7	369095	1293783	31	Casa de Familia Maldonado
P-8	369094	1293804	28	Casa de Familia Arcaya-Esquina de Calle - 4
P-9	368951	1293803	32	Inversiones Methrogar (Casa de Familia Rodríguez)
P-10	368946	1293606	33	Esquina próxima a oficinas del Ministerio del Poder Popular para el Ambiente
P-11	368947	1293579	27	Adyacente a casa de Familia Pérez -Prolongación Raúl Leoni
P-12	368946	1293202	28	Esquina adyacente a Escuela Técnica Comercial
P-13	369259	1293197	26	Esquina adyacente al CDI
P-14	369266	1293536	29	Intersección Avenida Jacinto Lara con Avenida Raul-1 Leoni
P-15	369266	1293589	28	Intersección Avenida Jacinto Lara con Avenida Raul-2 Leoni
P-16	369267	1293719	27	Intersección Avenida Jacinto Lara con Calle 5 del sector-1
P-17	369266	1293737	27	Intersección Avenida Jacinto Lara con Calle 5 del sector-2

CUADRO 3. Grupos focales para acceso, apoyo y recolección de información. Fuente: Elaboración propia (2018).

Enlace con grupos focales	Acrónimo	Disgregación de la participación por genero				Total	Total (%)
		M	F	M (%)	F (%)		
I. Comisión promotora	CP	6	9	2	3	15	5
II. Comisión electoral	CE	32	16	10	5	48	15
III. Comité de abastecimiento local y producción	CLAP	4	8	1	3	12	4
IV. Asamblea de ciudadanos	AC	22	33	7	10	55	17
V. Población jefes de familia	PJF	111	78	35	24	189	59
VI. Cooperativa banco comunal	CBC	-	-	-	-	-	-
Participación total de actores locales	PTAL	175	144	55%	45%	319	100%

2.2. DISEÑO DEL MUESTREO

La muestra objetivo se diseño de forma estratificada por areas de competencia geocomunitaria de lideres y/o actores sociales (Cuadro 4), manteniendo la proporcionalidad por genero en la selección de jefes del grupo familiar (relacion porcentual: hombres 51%, mujeres 49%) y aplicando dicho abordaje de forma polietapica (para ello se requirio como criterio, la subdivision y recurrencia espacio-temporal a nivel de edificios, calles, estacionamiento y veredas) tomando en cuenta la base censal de registro de direcciones de hogares comunitarios. La muestra fue estimada a partir 372 jefes de familia (Cuadro 5) (Carvallo *et al.*, 2014).

CUADRO 4. Registro georeferenciado con coordenadas UTM. Zonificación BOSIIS. Fuente: Elaboración propia a partir de Carvallo *et al.* (2014).

Criterio de clasificación de grupos de estratos: Competencia geo comunitaria		N _i	P _i	Q _i	P _i *Q _i	N _i *P _i *Q _i	W _i	n _i
Estratos de sub-unidades del urbanismo comunitario, objeto de aleatorización	V (E-9); V (H-7)	42				10,50	0,11	21
	V (G-1); C (HECTOR M. PEÑA)	42				10,50	0,11	21
	V (E-10); V (F-2); Est. (5); Ave. (JACINTO LARA)	40				10,00	0,11	20
	V (G-4); V (H-11); Ave. (DR. PORTILLO)	39				9,75	0,10	20
	Edf. (9; 11)	38				9,50	0,10	19
	V (F-4); V (H-14); C (6)	32	0,5	0,5	0,25	8,00	0,09	16
	V (G-1A); V (H-12); V (G-2)	31				7,75	0,08	16
	C (5); V (E-10)	31				7,75	0,08	16
	Edf. (8;10)	25				6,25	0,07	13
	V (G-2); V (H-13)	20				5,00	0,05	10
	V (F-3); V (H-9); V (H-9)	17				4,25	0,05	9
	V (G-8); Est. (7); C (4)	15				3,75	0,04	8
	N=Población total jefes de familia	372						

V: Vereda; C: Calle; Ave.: Avenida; Edf.: Edificio; Est.: Estacionamiento. *: Nivel de confianza de 95% de estimación y 5% de margen de error (precisión) en las estimaciones del muestreo.

2.3. VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO

El instrumento fue auto administrado, individual y anónimo, constituido por 6 categorizaciones temáticas (dominios de la CCI) y 32 ítems politómicos de selección excluyente correspondientes a dichas categorías, medidos en escala tipo Likert (5: Muy de acuerdo; 4: De acuerdo; 3: No sabe-no contesto; 2: En desacuerdo y 1: Muy en desacuerdo).

La validez de contenido, se realizó mediante la utilización del referencial teórico y la consulta y discusión consensuada del instrumento, con profesionales de las áreas de educación, cooperativismo, ingeniería de proyecto, investigación metodológica y trabajo social, con experiencia en la participación comunitaria. Posteriormente se socializo antes de su aplicación con actores clave de la comunidad (Carvallo *et al.*, 2014; Elgueta y Zamoran, 2014).

Siguiendo las recomendaciones propuestas por Canaval (1999), se realizó la contrastación del constructo con el grupo focal de expertos fue realizada en tres momentos de disertación (mesas de trabajo), empleando como criterio de diseño, que la selección y cobertura de ítems tuvieran pertinencia adecuada para cubrir aspectos y rasgos característicos de relevancia en los dominios seleccionados (carácter de utilidad y validez científica), contextualizando el valor teórico de la temática, hasta obtener un acabado pertinente para conocer las reacciones y opiniones sobre los enunciados del instrumento

Para la idoneidad del grupo de ítems por tópico, se consideraron dos criterios para definir la cantidad mínima requerida: el primero relacionado con no menos de 3 ítems por medición para poblaciones muestrales de "n"=150 individuos; y el segundo ajustado a la muestra estimada (Cuadro 5 y 6), fijando como mínimo un total de 4 ítems dentro del rango previsto (donde $n=150$ o $n=189 \geq 4$ ítems) (Lloret Segura *et al.*, 2014; Kelejian y Wallace, 1994).

CUADRO 5. Ítems y dominios. Fuente: Elaboración propia.

Dominios (Tópicos de teorización) de la CCI	Ítems	Contexto referencial para la comunidad sostenible	Número de Ítems
ISCO: Identidad socio comunitaria objetivo	1	Excelente entorno para vivir y convivir	7
	2	Obtención de ayuda fortuita de vecinos y amigos	
	3	Optimismo en el futuro comunitario	
	4	Identificación con la calidad del servicio público	
	5	Cooperativismo y sentido de pertenencia	
	6	Seguridad social y patrimonial	
	7	Presencia de nivel cultural para la convivencia	
PCVL: Perspectiva de cohesión en la visión de liderazgo	8	Participación activa, transparente y eficiente de líderes	4
	9	Nivel de prestigio comunitario	
	10	Líderes con solvencia moral, carisma y capacidad de respuesta	
	11	Líderes con poder de convocatoria	
EC: Entorno de convivencia	12	Oferta individual de ayuda en el entorno de convivencia	4
	13	Ayuda para subsanar problemas comunitarios	
	14	Emplazamiento cooperativo en actividades comunitarias	
	15	Disposición individual a afrontar y superar conflictos para dar valor al escenario comunitario	

Continuación cuadro 5...

Dominios (Tópicos de teorización) de la CCI	Ítems	Contexto referencial para la comunidad sostenible	Número de Ítems
NR: Nivel de Relacionamiento	16	Momentos de crisis comunitaria emprendidos y aclarados	8
	17	Interconectividad e interacción para generar información objetiva para toma de decisiones	
	18	La comunidad responde ante asuntos de importancia	
	19	Accesibilidad a compras en la comunidad	
	20	Fuerte sentido de cooperación y orgullo comunitario	
	21	Relacionamiento mediante el debate, la charla y conversaciones informales con vecinos y amigos	
	22	Preocupaciones y opiniones escuchadas por los líderes	
	23	Apoyo de empresas, locales y establecimientos comerciales a la comunidad	
BODIC: Base organizacional para el desarrollo integral comunitario	24	Organizaciones de base fomentan el beneficio colectivo	5
	25	Organizaciones comunitarias apoyadas por sus habitantes	
	26	Sinergia organizacional comunitaria para resolución de problemas	
	27	Organizaciones de base desarrollan plan integral comunitario	
	28	Gestión de organizaciones comunitarias con instituciones gubernamentales eficiente	
CIV: Cohesionabilidad e integración voluntaria	29	Unión comunitaria afronta emergencias	4
	30	La comunidad ha realizado proyectos comunitarios de relevancia	
	31	Se mantiene vigente la voluntad de integración	
	32	Se mantiene vigencia en la participación en asambleas de vecinos	

2.4. NIVELES DE ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS

Perfil del encuestado:

Involucró la caracterización del perfil del encuestado: a) edad de jefes de familia, b) años de residencia en la comunidad, b) dedicación ocupacional y c) la carga familiar; y variables de la CCI, como: a) IAP, y b) IGI-CCI. Ambos índices fueron tipificados de forma agrupada bajo un criterio ponderativo de idoneidad (5: Muy favorable; 3-4: favorable; 2-3: desfavorable y 1-2: muy desfavorable), estimando al respecto medidas de posición y dispersión de los puntajes registrados.

El AFE:

La aplicación del AFE, requirió que las puntuaciones de las variables-ítems cumplieran con criterios de normalidad, linealidad y multicolinealidad para no interpretar resultados equívocos y cumplir con los supuestos indicados (Lloret Segura *et al.*, 2014; Pérez y Medrano, 2010)

En el AFE, se previó evaluar una visión perceptiva-subyacente, mediante la obtención de “factores comunes” con los cuales corroborar un posible diagnóstico de -¿que tópicos y cualidades pudiesen tener relevancia perceptiva en las acciones a corto y mediano plazo?- para el logro de la CCI; de igual forma analizar la lógica de la concurrencia vecinal en dichos factores a modo de revelar y comprender posibles patrones colineales valiosos de intercorrelación para el constructo-enfoque (Pérez y Medrano, 2010).

Tal y como se observa en el cuadro 7, para visualizar la mayor varianza común posible con el número adecuado de factores, se realizó un sondeo a nivel de la matriz de comunalidades, la cual fue estimada mediante dos métodos de extracción: componentes principales con rotación ortogonal-varimax y factorización de ejes con rotación oblicua-promax. En el caso del primero, se buscó diagnosticar la simplicidad de la solución factorial mediante la reducción dimensional de los ejes teorizados; en el segundo, robustecer la discriminación de las relaciones entre ítems y los nuevos factores de la CCI.

Para obtener una solución factorial razonable de explicar, se exploró -¿qué tan conveniente es la correlación de los dominios de la CCI, preestablecida como valor teórico, y la idoneidad percibida por los encuestados?-. Si cada uno de los dominios comparecidos se encuentran correlacionados con los ítems vinculados a su argumentación, el AFE corroborara dicha idoneidad (Lloret Segura *et al.*, 2014). Los índices de confirmación utilizados antes de aplicar el AFE, fueron la prueba de KMO para corroborar que la matriz

de correlaciones derivada no fuese una matriz identidad (no existen correlación entre ítems); y la prueba de esfericidad de Barlett, para determinar la significancia ($p < 0,05$) del índice, y dar estabilidad a la solución factorial. Cumpliendo ambos supuestos, se dio continuidad al AFE.

CUADRO 6. Ítems y dominios. Fuente: Elaboración propia.

Método de extracción	Tipo de rotación	Adecuación del método	Observaciones
Componentes principales	Ortogonal	Varimax	Numero de iteraciones= 9
Factorización de ejes principales	Oblicua	Promax	Numero de iteraciones =10; valor de $\kappa=4$

* κ =Valor de kappa adecuado para el análisis; * Δ =Valor de delta adecuado para el análisis.

Se realizó una prueba piloto del instrumento a 30 jefes de hogar (15% de la muestra total), para calibrar tiempo de entrevistas, modo de abordaje, receptividad del encuestado y detectar problemas con comprensión del contenido.

Dichos entrevistados no formaron parte de la muestra *a posteriori* (muestreo excluyente). El nivel de fiabilidad para cada dominio y del instrumento en general fue adecuado (Corral, 2009) mostrando los siguientes valores: ISCO (0,80); PCVL (0,82); EC (0,65); NR (0,83); BODIC (0,91) y CIV (0,78). La confiabilidad general del instrumento (IGI-CCI) fue de 0,76.

Participación de actores claves

El estudio conto con el apoyo de actores comunitarios (Cuadro 4), los cuales facilitaron el proceso de suministro y recolección del instrumento, durante el periodo comprendido Marzo-Abril del 2017.

Con la aproximación mediante el inventario de tópicos seleccionados para construir el enfoque de la CCI, la contrastación con el entorno comunitario de dichos temas, y la utilización del AFE, se pretendió proyectar argumentos relevantes para dibujar aportes claros sobre la base ponderativa de los factores y variables resultantes, que mayor incertidumbre generan en la comunidad objeto de estudio.

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

3.1. CARACTERIZACIÓN DEL PERFIL DEL ENCUESTADO

La *carga familiar*, registró un promedio aproximado de tres habitantes-hogar, con domicilios representados por una persona y en caso contrario un máximo de 13 miembros. Cerca de 5%, se asoció a una condición de hacinamiento extrema; 37% correspondió a familias entre 3 y 5 habitantes, 70% de frecuencia relativa, cuantifico valores entre 0 y 5 habitantes (Figura 2; Cuadros 7 y 8).

En relación a la *edad y años de residencia* en la comunidad, los valores promedios fueron de 52 y 34 años respectivamente, con valores extremos, 15 y 85 años; la permanencia comunitaria varía entre 1 y 67 años. Un 55 % de los jefes de familia comprenden edades entre 34 a 53 años, en 4% se ubican jefes jóvenes y adultos de la tercera edad. Un 28% de los jefes tienen entre 40 y 49 años viviendo en la comunidad, y entre 60 a 69 años, apenas un 3% (Figura 2; cuadro 7 y 8).

Al observar los coeficientes de variación (Cuadro 7) se aprecia una alta variabilidad (0,85) para la *carga familiar*, cuya prevalencia se encuentra muy alejada de los valores observados para *edad y años de residencia*, los cuales estuvieron entre bajo (0,30) y moderado (0,49) (Anexo 4). En cuanto a la normalidad, solamente la variable *edad* presento una distribución normal y no así el resto de las variables asociadas al perfil de entrevistados (Cuadro 9). A pesar de lo antes descrito, se pudo apreciar que la asimetría y curtosis registraron valores que estuvieron dentro del umbral $\pm 1,5$ para todas las variables, cumpliendo con lo planteado por Pérez y Medrano (2010), los cuales indican que a pesar de la variabilidad, la aplicación del AFE puede resultar de provecho.

En la *dedicación ocupacional* (Cuadro 10), se registraron 52 categorías, disgregadas para las jefas de familia en 26 quehaceres y 36 para el género masculino; sobresaliendo en el primer caso oficios del hogar (52,68%), docencia (10,71%) y estudiantes (3,57%). Para jefes de familia, destaco en las tres primeras clases laborales, comerciantes (14,29); pensionados (9,09) y obreros (7,79); se obtuvo un acumulado de 51,95% que involucro otras categorías como ingenieros, taxistas y mecánicos, también jefes dedicados a oficios del hogar. Cerca de un 9% no registró información ocupacional.

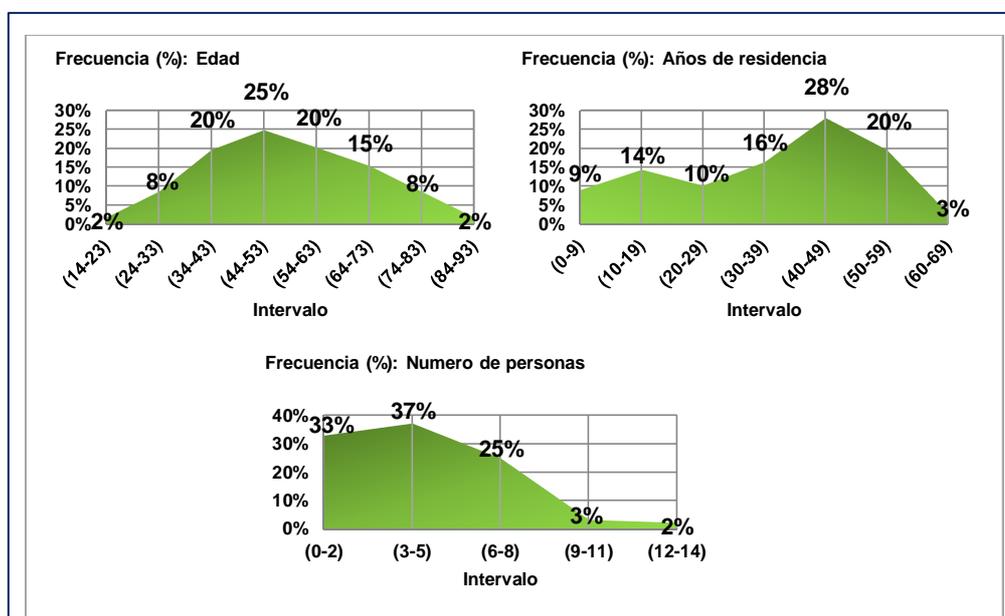


FIGURA 2. Distribución de frecuencias de variables asociadas al perfil del encuestado. Fuente: Elaboración propia.

CUADRO 7. Estadísticos descriptivos del perfil del encuestado. Fuente: Elaboración propia.

Variables	N	Rango	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar	Coeficiente de Variación	Asimetría		Curtosis	
								Estad.	Error estándar	Estad.	Error estándar
Carga familiar	189	13	0	13	3,19	2,710	0,85	,882	,177	1,112	,352
Años de Residencia		66	1	67	33,46	16,251	0,49	-,408	,177	-,961	,352
Edad		70	15	85	51,66	15,262	0,30	,057	,177	-,595	,352

CUADRO 8. Distribución de frecuencias e intervalo de clases de variables del perfil del encuestado. Fuente: Elaboración propia.

Edad					
Intervalo Edad	Fa	Fr	Fa (%)	Fr (%)	
(14-23)	3	3	2%	2%	
(24-33)	16	19	8%	10%	
(34-43)	37	56	20%	30%	
(44-53)	47	103	25%	54%	
(54-63)	38	141	20%	75%	
(64-73)	29	170	15%	90%	
(74-83)	16	186	8%	98%	
(84-93)	3	189	2%	100%	

Años de residencia					
Intervalo Años	Fa	Fr	Fa (%)	Fr (%)	
(0-9)	17	17	9%	9%	
(10-19)	27	44	14%	23%	
(20-29)	19	63	10%	33%	
(30-39)	31	94	16%	50%	
(40-49)	53	147	28%	78%	
(50-59)	37	184	20%	97%	
(60-69)	5	189	3%	100%	

Carga familiar					
Intervalo Edad	Número de Personas	Fa	Fr	Fa (%)	Fr (%)
(0-2)		62	62	33%	33%
(3-5)		70	132	37%	70%
(6-8)		47	179	25%	95%
(9-11)		6	185	3%	98%
(12-14)		4	189	2%	100%

CUADRO 9. Normalidad (Prueba de bondad de ajuste) Variables del perfil del encuestado. Fuente: Elaboración propia.

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra			
	Edad	Años de Residencia	Carga familiar
N	189	189	189
Estadístico de prueba	,055	,154	,120
Sig. asintótica (bilateral)	,200 ^{c,d}	,000 ^c	,000 ^c

a. La distribución de prueba es normal.
 b. Se calcula a partir de datos.
 c. Corrección de significación de Lilliefors.
 d. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

CUADRO 10. Frecuencias de categorías de dedicación ocupacional de jefes de familia por sexo. Fuente: Elaboración propia.

Nivel de dedicación ocupacional (Jefe de familia)									
Femenino					Masculino				
Categoría	Fa	Fr	Fa (%)	Fr (%)	Categoría	Fa	Fr	Fa (%)	Fr (%)
Ofici. hog.	59	59	52,68	52,68	Comerc.	11	11,00	14,29	14,29
Docen.	12	71	10,71	63,39	Jubil.	7	18,00	9,09	23,38
Estud.	4	75	3,57	66,96	Obre.	6	24,00	7,79	31,17
Comerc.	3	78	2,68	69,64	*S.I.	5	29,00	6,49	37,66
Ing.	3	81	2,68	72,32	Tax.	4	33,00	5,19	42,86
Secre.	3	84	2,68	75,00	Mec.	4	37,00	5,19	48,05
Admin.	3	87	2,68	77,68	Ing.	3	40,00	3,90	51,95
*S.I.	3	90	2,68	80,36	Ofici. hog.	2	42,00	2,60	54,55
Peluq.	2	92	1,79	82,14	Abog.	2	44,00	2,60	57,14
Contad. publ.	2	94	1,79	83,93	Docen.	2	46,00	2,60	59,74
Vent.	2	96	1,79	85,71	Solda.	2	48,00	2,60	62,34
Jubil.	2	98	1,79	87,50	Albañ.	2	50,00	2,60	64,94
Abog.	1	99	0,89	88,39	Mari.	2	52,00	2,60	67,53
Cocin.	1	100	0,89	89,29	Vigil.	2	54,00	2,60	70,13
Relac. indus.	1	101	0,89	90,18	Desemp.	2	56,00	2,60	72,73
Trab. soc.	1	102	0,89	91,07	Operad.	1	57,00	1,30	74,03
Elect.medi	1	103	0,89	91,96	Sast.	1	58,00	1,30	75,32
Comuni. soc.	1	104	0,89	92,86	Anal. de sist.	1	59,00	1,30	76,62
Estetic.	1	105	0,89	93,75	Locut.	1	60,00	1,30	77,92
Enferm.	1	106	0,89	94,64	Trab. petro.	1	61,00	1,30	79,22
Pers. admi.	1	107	0,89	95,54	Ofici.	1	62,00	1,30	80,52
Ofici.	1	108	0,89	96,43	Comp. en contr.	1	63,00	1,30	81,82
Acti. banc.	1	109	0,89	97,32	Ases. en vent.	1	64,00	1,30	83,12
TSU adminis.	1	110	0,89	98,21	Segu. ind.	1	65,00	1,30	84,42
Asis. admi.	1	111	0,89	99,11	Bachi.	1	66,00	1,30	85,71
Mensaj.	1	112	0,89	100,00	Distrib.	1	67,00	1,30	87,01
					Tec. comp.	1	68,00	1,30	88,31
					Dise. graf	1	69,00	1,30	89,61
					Contad. publ.	1	70,00	1,30	90,91
					Cajer.	1	71,00	1,30	92,21
					Insp. de segur.	1	72,00	1,30	93,51
					Instrum.	1	73,00	1,30	94,81
					Publicist.	1	74,00	1,30	96,10
					Polici.	1	75,00	1,30	97,40
					Superv.	1	76,00	1,30	98,70
					Peluq.	1	77,00	1,30	100,00
Total	112				Total	77			

*S.I.=Sin información aportada

3.2. VARIABLES CORRESPONDIENTES AL ENFOQUE DE CCI

Al visualizar la media de las ponderaciones obtenidas para los IAP, casi todos mostraron una condición favorable bajo el criterio establecido (Hamdan, 2008); para el caso del IGI-CCI, se apreció una categorización de condición muy favorable (Cuadro 11). Respecto a la frecuencia de opinión, se observó que las valoraciones categóricas concurren preferencialmente en *muy favorable* y *favorable*, en casi todos los índices, exceptuando la cohesión voluntaria (IAP: CIV), la cual mostro la condición de muy desfavorable, con casi un 52 % y de igual modo registrando una moderada condición de dispersión ($Cv=47\%$), (Figura 3).

Favorablemente los índices se mantuvieron admisibles, lo que explica cierta medida de concurrencia y agrupabilidad de opinión, respecto a lo distinguido propiamente para el análisis.

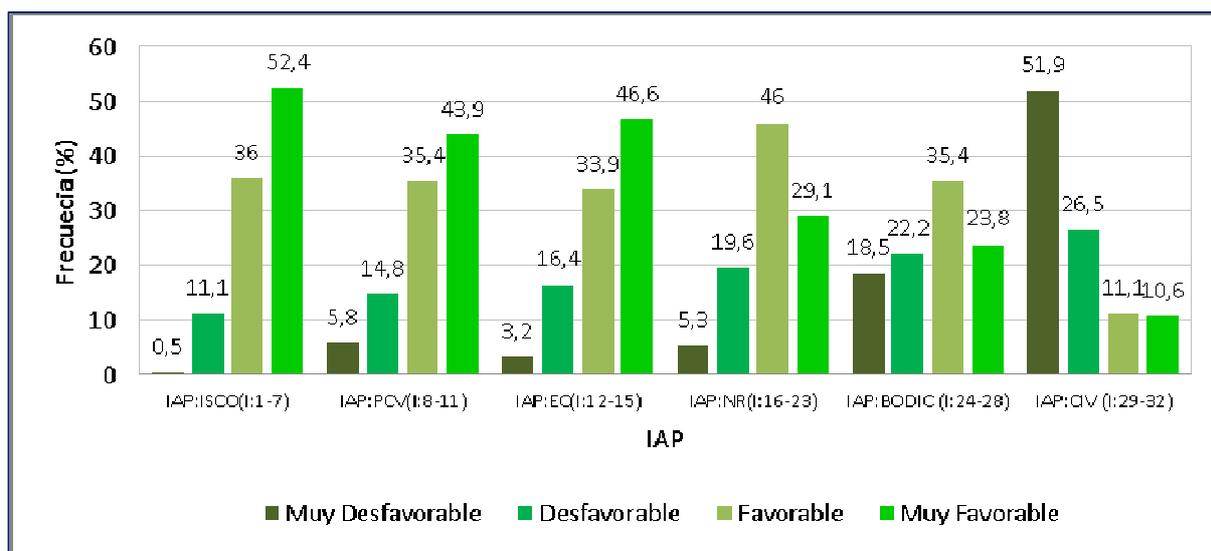


FIGURA 3. Distribución de frecuencias de índices de aptitud preferencial (IAP) de la CCI. Fuente: Elaboración propia.

CUADRO 11. Estadísticos descriptivos de índices de la CCI: IAP y IGI. Fuente: Elaboración propia.

Índices	N	Rango	Mínimo	Máximo	Media	Desviación estándar	Coefficiente de Variación	Asimetría		Curtosis	
	Estad.	Estad.	Estad.	Estad.	Estad.	Estad.	Estad.	Estad.	Error estándar.	Estad.	Error estándar.
IAP:CIV (Ítems 29-32)	189	4,00	1,00	5,00	2,38	1,11	0,47	0,96	0,18	0,11	0,35
IAP:BODIC (Ítems 24-28)		4,00	1,00	5,00	3,34	1,10	0,33	-0,33	0,18	-0,87	0,35
IAP:NR (Ítems 16-23)		2,76	2,24	5,00	3,54	0,64	0,18	0,17	0,18	-0,51	0,35
IAP:EC (Ítems 12-15)		4,00	1,00	5,00	3,58	0,86	0,24	-0,40	0,18	-0,32	0,35
IAP:PCVL (Ítems 8-11)		3,75	1,25	5,00	3,95	0,85	0,22	-0,72	0,18	-0,09	0,35
IAP:ISCO (Ítems 1-7)		4,00	1,00	5,00	3,97	0,93	0,23	-0,90	0,18	0,25	0,35
IGI-CCI		3,00	2,00	5,00	4,04	0,73	0,18	-0,59	0,18	-0,38	0,35

Todos los puntajes, mantuvieron valores de asimetría y curtosis por debajo de $\pm 1,5$. Solo se apreció una distribución normal para para el IGI-CCI (Cuadro 12); no así para el resto de las variables índices.

CUADRO 12. Normalidad (Prueba de bondad de ajuste) Variables del constructo de C.C.I. Fuente: Elaboración propia.

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para una muestra							
	IAP:ISCO	IAP:PCVL	IAP:EC	IAP:NR	IAP:BODIC	IAP:CIV	IGI-CCI
Estadístico de prueba	0,11	0,19	0,15	0,07	0,16	0,15	0,04
Sig. asintótica (bilateral)	,000 ^c	,000 ^c	,000 ^c	,026 ^c	,000 ^c	,000 ^c	,200 ^{c,d}

a. La distribución de prueba es normal.
 b. Se calcula a partir de datos.
 c. Corrección de significación de Lilliefors.
 d. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

3.3. ANÁLISIS FACTORIAL EXPLORATORIO

Validez y confiabilidad del instrumento: Se enumeraron 23 ítems con magnitudes de correlación “muy fuertes”; 6 ítems en la categoría de correlación sustancial y 2 en categoría moderada; por ende los ejes teorizados quedaron calificados para su análisis, ninguno presento correlatividad no significativa, nula o baja. Dichos dominios con mejor asociación entre ítems (Valor máximo y

mínimo, y sus respectivos totales) fueron: BODIC (Coef.=.867 - .825); PCVL (Coef.= .860 - .712); CIV (Coef.=.836 - .672) y EC (Coef.=.845 - .766) (Cuadro 13).

Las cargas de los IAP en relación al IGI-CCI, todas registraron condición sustancial (Cuadro 14). No se tomaron en cuenta, las correlaciones ítems-ítems propiamente, ni entre IAP, el interés fue certificar la correspondencia de cualidades de los tópicos y los dominios inherentes. En este caso todas las correlaciones realizadas fueron significativas y representaron idóneamente lo que se ensayó medir (Corral, 2009).

El cuadro 15, muestra la magnitud del coeficiente Alpha de Crombach, administrado a los grupos de ítems y al instrumento en general, expresando para todos los casos, una consistencia interna *muy fuerte*, posición que resumió un alto nivel de asociación entre las cualidades que estructuraron cada dominio y el total de dominios con respecto al enfoque (Corral, 2009). Los tópicos contextualizaron a bien la CCI.

CUADRO 13. Reporte de correlaciones bivariadas de Pearson: ítems agrupados por dominios y total de los dominios. Fuente: propia (2018).

ISCO: Identidad socio comunitaria objetivo									
Nº de ítems	Correlación/significancia	Ítem 1	Ítem 2	Ítem 3	Ítem 4	Ítem 5	Ítem 6	Ítem 7	Total ISCO
Ítem 1	C. Pearson	1	,406**	,207**	,251**	,117	,382**	,114	,401**
	Sig. (bilateral)		,000	,004	,000	,110	,000	,118	,000
Ítem 2	C. Pearson		1	,393**	,303**	,273**	,264**	,266**	,542**
	Sig. (bilateral)			,000	,000	,000	,000	,000	,000
Ítem 3	C. Pearson			1	,577**	,510**	,425**	,462**	,781**
	Sig. (bilateral)				,000	,000	,000	,000	,000
Ítem 4	C. Pearson				1	,544**	,437**	,453**	,774**
	Sig. (bilateral)					,000	,000	,000	,000
Ítem 5	C. Pearson					1	,362**	,563**	,770**
	Sig. (bilateral)						,000	,000	,000
Ítem 6	C. Pearson						1	,327**	,657**
	Sig. (bilateral)							,000	,000
Ítem 7	C. Pearson							1	,734**
	Sig. (bilateral)								,000
Total ISCO	C. Pearson								1
	Sig. (bilateral)								

Continuación cuadro 13...

EC: Entorno de convivencia						
Nº de ítems	Correlación/significancia	Ítem 12	Ítem 13	Ítem 14	Ítem 15	Total EC
Ítem 12	C. Pearson	1	,577**	,499**	,461**	,771**
	Sig. (bilateral)		,000	,000	,000	,000
Ítem 13	C. Pearson		1	,660**	,378**	,806**
	Sig. (bilateral)			,000	,000	,000
Ítem 14	C. Pearson			1	,516**	,845**
	Sig. (bilateral)				,000	,000
Ítem 15	C. Pearson				1	,766**
	Sig. (bilateral)					,000
Total EC	C. Pearson					1
	Sig. (bilateral)					

104

Continuación cuadro 13...

PCVL: Perspectiva de cohesión en la visión de liderazgo						
Nº de ítems	Correlación/significancia	Ítem 8	Ítem 9	Ítem 10	Ítem 11	Total PCVL
Ítem 8	C. Pearson	1	,479**	,669**	,647**	,858**
	Sig. (bilateral)		,000	,000	,000	,000
Ítem 9	C. Pearson		1	,409**	,461**	,712**
	Sig. (bilateral)			,000	,000	,000
Ítem 10	C. Pearson			1	,727**	,854**
	Sig. (bilateral)				,000	,000
Ítem 11	C. Pearson				1	,860**
	Sig. (bilateral)					,000
Total PCVL	C. Pearson					1
	Sig. (bilateral)					

Continuación cuadro 13...

NR: Nivel de Relacionamiento										
Nº de ítems	Correlación/significancia	Ítem 16	Ítem 17	Ítem 18	Ítem 19	Ítem 20	Ítem 21	Ítem 22	Ítem 23	Total NR
Ítem 16	C. Pearson	1	,552**	,419**	,302**	,376**	,653**	,510**	,094	,684**
	Sig. (bilateral)		,000	,000	,000	,000	,000	,000	,197	,000
Ítem 17	C. Pearson		1	,518**	,416**	,488**	,504**	,536**	,222**	,763**
	Sig. (bilateral)			,000	,000	,000	,000	,000	,002	,000
Ítem 18	C. Pearson			1	,420**	,485**	,383**	,415**	,264**	,707**
	Sig. (bilateral)				,000	,000	,000	,000	,000	,000
Ítem 19	C. Pearson				1	,400**	,367**	,382**	,326**	,667**
	Sig. (bilateral)					,000	,000	,000	,000	,000
Ítem 20	C. Pearson					1	,374**	,568**	,236**	,719**
	Sig. (bilateral)						,000	,000	,001	,000
Ítem 21	C. Pearson						1	,536**	,147	,698**
	Sig. (bilateral)							,000	,043	,000
Ítem 22	C. Pearson							1	,307**	,773**
	Sig. (bilateral)								,000	,000
Ítem 23	C. Pearson								1	,498**
	Sig. (bilateral)									,000
Total NR	C. Pearson									1
	Sig. (bilateral)									

105

BODIC: Base organizacional para el desarrollo integral comunitario							
Nº de ítems	Correlación/significancia	Item24	Item25	Item26	Item27	Item28	Total BODIC
Item24	C. Pearson	1	,640**	,722**	,610**	,600**	,825**
	Sig. (bilateral)		,000	,000	,000	,000	,000
Item25	C. Pearson		1	,757**	,665**	,662**	,862**
	Sig. (bilateral)			,000	,000	,000	,000
Item26	C. Pearson			1	,714**	,661**	,892**
	Sig. (bilateral)				,000	,000	,000
Item27	C. Pearson				1	,833**	,883**
	Sig. (bilateral)					,000	,000
Item28	C. Pearson					1	,867**
	Sig. (bilateral)						,000
Total BODIC	C. Pearson						1
	Sig. (bilateral)						

CIV: Cohesionabilidad e integración voluntaria						
Nº de ítems	Correlación/significancia	Item29	Item30	Item31	Item32	Total CIV
Item29	C. Pearson	1	,701**	,617**	,362**	,836**
	Sig. (bilateral)		,000	,000	,000	,000
Item30	C. Pearson		1	,638**	,369**	,844**
	Sig. (bilateral)			,000	,000	,000
Item31	C. Pearson			1	,410**	,840**
	Sig. (bilateral)				,000	,000
Item32	C. Pearson				1	,672**
	Sig. (bilateral)					,000
Total CIV	C. Pearson					1
	Sig. (bilateral)					

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

CUADRO 14. Correlaciones bivariadas de Pearson: índices de aptitud preferencial (IAP) e índice general integral (IGI). Fuente: Elaboración propia.

	Correlación/significancia	IAP:ISCO	IAP:PCVL	IAP:EC	IAP:RC	IAP:BODIC	IAP:CIV	IGI-CCI
IAP:ISCO	C. Pearson	1	,548**	,395**	,394**	,333**	,320**	,625**
	Sig. (bilateral)		,000	,000	,000	,000	,000	,000
IAP:PCVL	C. Pearson		1	,378**	,437**	,429**	,251**	,694**
	Sig. (bilateral)			,000	,000	,000	,000	,000
IAP:EC	C. Pearson			1	,473**	,225**	,281**	,533**
	Sig. (bilateral)				,000	,002	,000	,000
IAP:RC	C. Pearson				1	,429**	,199**	,603**
	Sig. (bilateral)					,000	,006	,000
IAP:BODIC	C. Pearson					1	,308**	,638**
	Sig. (bilateral)						,000	,000
IAP:CIV	C. Pearson						1	,508**
	Sig. (bilateral)							,000
IGI-CCI	C. Pearson							1
	Sig. (bilateral)							

CUADRO 15. Resumen Alpha de Crombacht. Fuente: Elaboración propia.

Dominios de la CCI	Ítems	Número de elementos	Alfa de Cronbach
ISCO	(1-7)	7	,802
PCVL	(8-11)	4	,839
EC	(12-15)	4	,803
NR	(16-23)	8	,837
BODIC	(24-28)	4	,897
CIV	(29-32)	4	,809
CCI	Todos los Ítems	32	,762

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

Índices de esfericidad de Barlett y KMO: El test de Barlett arrojó que las puntuaciones fueron significativas para los p-valores menores a 0,05; en este sentido, las variables-ítems están suficientemente inter correlacionadas. El índice KMO, mostró un nivel satisfactorio (0.85) rechazando la hipótesis nula. La autenticidad del ambos índices asintieron disponer del AFE, ya que las conclusiones de las variables subyacentes formadas para la CCI son estables y replicables (Lloret Segura *et al.*, 2014). Los valores de los índices referidos, se pueden apreciar en el cuadro 16.

CUADRO 16. Análisis de esfericidad de Barlett y prueba KMO. Fuente: Elaboración propia.

Prueba de KMO y Bartlett		
• Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo (KMO)		0,85*
• Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	2947,64
	gl	378
	Sig.	0,00*

Exploración de métodos de factorización, extracción y rotación de factores: La matriz de communalidades en primer caso obtenida con el método de componentes principales, dio como resultado que -en todos los ítems- la solución inicial fue igual a 1; a partir de esta, se apreció para todos los ítems buenas contribuciones -considerando como rigor - cargas ponderativas mayores a .50, al aplicar la extracción del factor; exceptuando el ítem 32: Mantenimiento de la vigencia en la participación en asambleas de vecinos, cuyo peso fue de .41 (No significativo) (Cuadro 17). En la factorización de ejes principales, las cargas ponderativas discriminaron con más detalle la solución inicial, y fueron observadas con buena representatividad para 27 ítems; solamente 5 ítems (1, 6, 19, 23 y 32) presentaron cargas correlativas menores a .50. Al extraer factores, 23 ítems de significancia estadística quedaron bien representados, con puntuaciones entre 76,8% (Valor máximo representativo del ítem 26: Sinergia organizacional comunitaria para resolución de problemas) y 54 % (Valor mínimo del ítem 7: Presencia de nivel cultural para la convivencia); los ítems excluidos por baja representatividad (Cargas menores a .50) fueron: 1, 2, 6, 15, 18, 19, 23 y 32. En este último método, la varianza explicada para los factores subyacentes y su correlatividad con los ítems del enfoque, solo reveló la variabilidad común compartida y no el total de la variabilidad.

Exploración de la varianza común explicada por el modelo: Al visualizar el cuadro 18, se observó tanto para el análisis de componentes como en la factorización de ejes principales, que en la extracción de autovalores mayores a 1, el total fue de 7 (Varianza acumulada: 66,58%), escudriñando -aún más - la complejidad estructural de elementos que se correlacionan para la CCI; sin embargo, se debe considerar que tan solo 4, explican aproximadamente el 55 % de la varianza acumulada. En síntesis, si se verifican los 6 dominios preestablecidos al inicio (Cuadro 5), para contextualizar la CCI en la comunidad indicada, con respecto a las nuevas variables factorizadas, se tiene que con tan solo 4 factores subyacentes, el modelo logró reducir la dimensionalidad de dichos supuestos, con más del 50% de la variabilidad. Ahora bien, -en este caso- estas 4 nuevas variables adjudicadas como solución factorial, pudiesen reorientar la exégesis del diagnóstico exploratorio en dos modos de análisis: el primero, sintetizando el

referencial de valor teórico, o mejor dicho reduciendo la dimensionalidad del enfoque propiamente; un segundo reagrupando los ítems en dichas variables. En tal caso esta colinealidad puede servir para describir las relaciones estadísticas implícitas entre los ítems-factores, no aparentes al momento de la construcción teórica del enfoque.

CUADRO 17. Varianza explicada mediante la extracción de factores con la aplicación de dos métodos; a) componentes principales y b) factorización de ejes principales. Fuente: Elaboración propia.

	Extracción: Componentes principales Rotación: Ortogonal (Varimax)		Extracción: Factorización de ejes principales Rotación: Oblicua (Promax)	
	Solución Inicial	Extracción	Solución Inicial	Extracción
Ítem 1	1,000	,538	,449	,377
Ítem 2	1,000	,670	,506	,384
Ítem 3	1,000	,665	,614	,598
Ítem 4	1,000	,644	,617	,574
Ítem 5	1,000	,701	,615	,634
Ítem 6	1,000	,514	,495	,404
Ítem 7	1,000	,647	,572	,540
Ítem 8	1,000	,745	,648	,697
Ítem 9	1,000	,508	,520	,392
Ítem 10	1,000	,693	,694	,658
Ítem 11	1,000	,747	,712	,705
Ítem 12	1,000	,679	,584	,570
Ítem 13	1,000	,708	,653	,630
Ítem 14	1,000	,767	,613	,706
Ítem 15	1,000	,565	,541	,389
Ítem 16	1,000	,757	,666	,767
Ítem 17	1,000	,632	,597	,564
Ítem 18	1,000	,518	,545	,447
Ítem 19	1,000	,558	,431	,393
Ítem 20	1,000	,661	,581	,604
Ítem 21	1,000	,649	,571	,573
Ítem 22	1,000	,641	,640	,604
Ítem 23	1,000	,539	,340	,311
Ítem 24	1,000	,677	,672	,592
Ítem 25	1,000	,735	,739	,701
Ítem 26	1,000	,796	,772	,768
Ítem 27	1,000	,794	,808	,754
Ítem 28	1,000	,779	,776	,730
Ítem 29	1,000	,767	,618	,703
Ítem 30	1,000	,787	,642	,734
Ítem 31	1,000	,727	,591	,613
Ítem 32	1,000	,495	,429	,359

La figura 4, corrobora lo expuesto en el cuadro 18, evidenciando que no existieron diferencias para cada método extracción e revelando en tal sentido, un comportamiento análogo de las tendencias de los autovalores (Gráficos de sedimentación superpuestos para componentes y factorización de ejes). Al respecto, el criterio notorio en la parte superior del gráfico, evidencio

autovalores cuyas magnitudes correspondieron a un declive suficientemente acentuado, con un total óptimo a retener de 4 factores.

A partir de la 4 componente o factor en adelante, se observó un punto de inflexión (cambio de pendiente) en la superposición gráfica, el cual fue de poco declive; por lo que estos residuos rocosos en la falda de montaña subsecuentes, fueron de insuficiente o irrelevante jerarquía para su interpretación desde la lógica inteligible.

Cuadro 18. Varianza total explicada por el AFE bajo dos métodos de exploración para la extracción de factores. Fuente: Elaboración propia.

Método de extracción: factorización de eje principal							
Factor	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado ^a
	Total	% de Varianza	% Acumulado	Total	% de Varianza	% Acumulado	Total
1	9,155	28,608	28,608	8,753	27,353	27,353	5,519
2	3,254	10,169	38,778	2,891	9,035	36,388	5,916
3	2,871	8,971	47,749	2,468	7,713	44,101	4,691
4	2,177	6,802	54,551*	1,817	5,679	49,780	5,752
5	1,532	4,789	59,339	1,076	3,362	53,142	3,551
6	1,208	3,776	63,115	,795	2,485	55,628	4,734
7	1,107	3,460	66,575*	,675	2,108	57,735	3,412

a. Cuando los factores están correlacionados, las sumas de las cargas al cuadrado no se pueden añadir para obtener una varianza total.

Método de extracción: análisis de componentes principales									
Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de Varianza	% Acumulado	Total	% de Varianza	% acumulado	Total	% de Varianza	% Acumulado
1	9,155	28,608	28,608	9,155	28,608	28,608	4,229	13,214	13,214
2	3,254	10,169	38,778	3,254	10,169	38,778	3,601	11,252	24,467
3	2,871	8,971	47,749	2,871	8,971	47,749	3,192	9,974	34,441
4	2,177	6,802	54,551*	2,177	6,802	54,551	2,867	8,959	43,400
5	1,532	4,789	59,339	1,532	4,789	59,339	2,721	8,503	51,903
6	1,208	3,776	63,115	1,208	3,776	63,115	2,691	8,408	60,311
7	1,107	3,460	66,575*	1,107	3,460	66,575	2,005	6,264	66,575

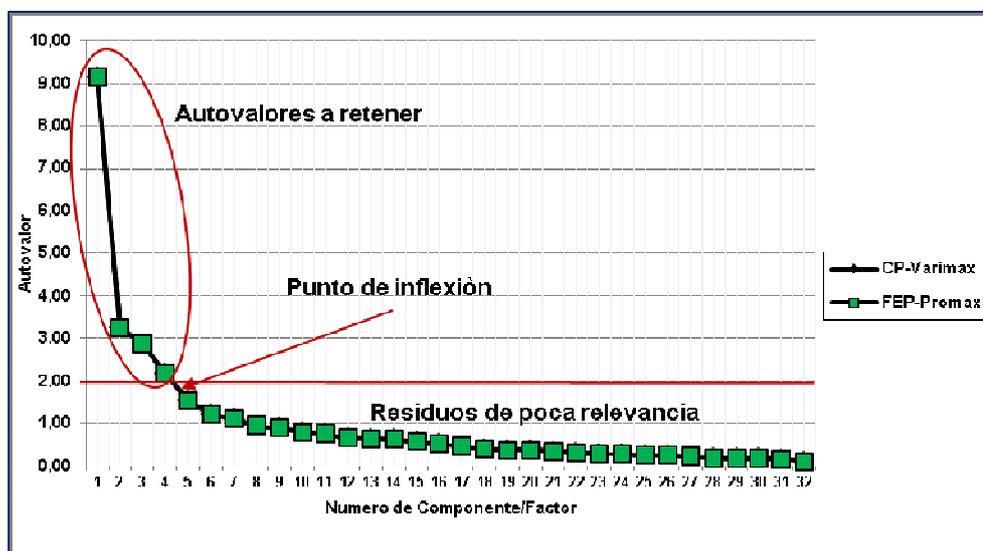


FIGURA 4. Scree test: Gráficos de sedimentación superpuestos para dos métodos de extracción y rotación. Fuente: Elaboración propia.

Brevemente, al aplicar el AFE bajo las dos soluciones de extracción y rotación exploradas - explicadas previamente-, se pudo esbozar la reducción de ítems en los dominios predefinidos, así como identificar de forma complementaria el nivel latente de variables, con respecto a los componentes o factores según se contextualice la perspectiva de análisis, en función de las respuestas obtenidas de los jefes de familias.

En este sentido, al interpretar las matrices de componentes y factores (Cuadro 19) y el reagrupamiento de ítems de la CCI en nuevas variables (Figura 4), se exploró el patrón de agrupamiento de ítems dentro de cada variable, y que este se mantuvo enmarcado dentro de los dominios, no imputando disgregación de dichos ítems en otros dominios. Lo anterior sugiere que la solución factorial obtenida mantiene un carácter de interpretabilidad y comprensibilidad ajustada a los requerimientos empíricos en la dinámica socio comunitaria del presente estudio.

Cuadro 19. Varianza total explicada por el AFE bajo dos métodos de exploración para la extracción de factores.
Fuente: Elaboración propia.

Matriz de componente rotado ^a													
Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser													
Componentes													
	1		2		3		4		5		6		7
Item27	,849	Item19	,718	Item5	,779	Item8	,748	Item14	,829	Item30	,878	Item2	,701
Item28	,842	Item17	,703	Item4	,742	Item11	,737	Item13	,734	Item29	,817	Item16	,620
Item26	,838	Item20	,673	Item7	,706	Item10	,704	Item12	,676	Item31	,809	Item1	,612
Item25	,792	Item22	,645	Item3	,694	Item9	,603	Item15	,648	Item32	,541		
Item24	,769	Item21	,595			Item8	,748						
		Item18	,593										
		Item23	,406										

Matriz de patrón													
Método de rotación: Promax con normalización Kaiser													
Factores													
	1		2		3		4		5		6		7
Item27	,845	Item20	,709	Item4	,787	Item8	,824	Item30	,908	Item14	,878	Item16	,700
Item26	,839	Item19	,679	Item5	,775	Item11	,788	Item29	,810	Item13	,709	Item2	,517
Item28	,831	Item17	,673	Item3	,714	Item10	,770	Item31	,750	Item12	,562	Item1	,457
Item25	,778	Item22	,591	Item7	,576	Item9	,475	Item32	,412	Item15	,490		
Item24	,725	Item18	,501	Item4	,787								
		Item21	,494										
		Item23	,407										

Matriz de componentes rotados: a. La rotación ha convergido en 9 iteraciones.

Matriz patrón: a. La rotación ha convergido en 10 iteraciones.

Tal y como se observa en la figura 5, la primera variable extraversionada por el modelo fue: *base organizacional para el desarrollo integral comunitario* (BODIC), la cual distingo de 7 ítems – planteados al inicio- únicamente 5, explicando casi un 29 % de la varianza común en la solución factorial. Seguidamente el *nivel de relacionamiento* (NR) aportó un 10, 17% de la variabilidad, descartando el ítems 16; en el caso de *identidad socio comunitaria objetivo* (ISCO) y *perspectiva de cohesión en la visión de liderazgo* (PCVL), ambas en adición contribuyeron un 15,77%, y en referencia a la primera el número de ítems al igual que en la BODIC, se simplifico de 7 a 5, para la segunda no se observó reduccionabilidad.

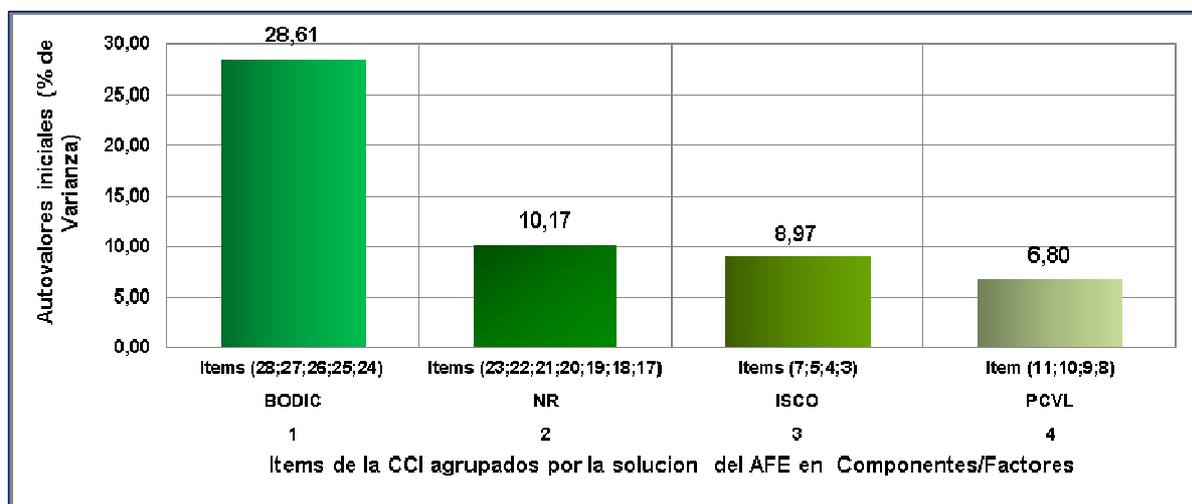


FIGURA 5. Distinción de ítems concernientes a dominios de la CCI obtenidos como solución del AFE por factores, en base a dos métodos de extracción. Fuente: Elaboración propia.

Un aspecto interesante que reflejó la idoneidad del AFE, en el enfoque de la CCI, lo represento la multidimensionalidad reflectiva de los tópicos referenciales resultantes independientes, con los cuales se puede dar interpretabilidad direccionada a la contrastación del referencia teórico, el consenso constructivo para la claridad en la gestión e identificación de metas comunes y el nivel de comprensibilidad con que se relacionan los ciudadanos, en virtud de hacer meritoria la retribución de la participación y el ejercicio vecinal .

3.4. APORTES DEL RECURSO DESCRIPTIVO Y EXPLORATORIO

Como aporte en el acercamiento hacia la CCI en BOSIIS, de acuerdo a los resultados obtenidos se precisan de forma explícita los siguientes aspectos:

- I. En consecuencia, casi un 90% de los entrevistados representaron una valiosa y diversificada fuerza ocupacional, y - si bien se atiende - lo planteado por París Mañas *et al.* (2014), este aspecto alude un argumento idóneo, para la sostenibilidad de la unidad familiar; pero aprovechado desde otro ángulo, representa un inventario de recursos - con el cual hacer frente - a las exigencias en lo comunitario, que posibilite la adhesión, interconectividad e integración de competencias direccionadas, habilidades socio profesionales y perfiles cualificados; aprovechados para la reconstrucción del espacio

habitado y la identidad objetivo (Orozco, 2015 y Malinowski, 1977). En tal sentido, -es viable deducir-, que a medida que la cultura del trabajo es emprendedora y diversa, en esa misma medida, esta pudiese estructurar esquemas de actuación mutuales-asistenciales, con amplia expectativa en la integración y desempeño de roles; -adaptando aguas a dentro-, el encaje de destrezas a exigencias y situaciones dentro de un contexto sujeto a cambios endógenos-exógenos permanentes.

- II. Atendiendo a lo sugerido por Kelejian y Wallace (1994), la dispersión en las variables *carga familiar* y *años de residencia*, es una realidad – ¡que en las ciencias sociales es compleja!-, y quizás pueda deberse a que dicho enfoque fue ejecutado en un período donde las condiciones causales del sistema de interrelación intracomunitario confronta fuertes restricciones para el desarrollo cohesionado e inteligible. En consecuencia, el advenimiento de cambios drásticos de naturaleza política, social y económica, pudiesen estar perturbando y generando una variabilidad inherente al contexto supuesto. Esta suposición, aunque ¡no suficiente desde la óptica inferencial!, -es presumible- y puede estar vinculada con: a) transición generacional, c) estatus organizativo ineficiente, d) desarticulación entre la comunidad y la política local, e) lucha hegemónica de intereses particulares y c) un entorno de convivencia expuesto y vulnerable al látigo de la inseguridad (Freitez, 2011). Lógicamente, si BOSIIS, se divisa como - una comunidad en transición a ser “no atractiva” para establecerse-; esta afirmación truncará la formalidad jerárquica de las prácticas del inter relacionamiento y participación, apresurando transversalmente los recursos de los cuales se dispone para la concreción humano-social-espacial, de forma intermitente o definitiva, despejando un espacio de legado, y propiciando poca proyección para el relevo de la visión de liderazgo en el tránsito generacional.
- III. Otro aspecto observado fue la inestabilidad permanencia-residencia de habitantes, lo cual es insumo clave para el -desequilibrio socio organizacional espacial sostenible-, ya que la formalidad cultural y tradicional en el seno familiar, puede ser exteriorizada con el *médium comunitario* de contexto; mientras mayor sea las relaciones para el “*bien concebido*” -bienestar familiar- es posible que bajo esa racionalidad se manifieste para con la comunidad de BOSIIS. Si esta situación es interrumpida por causalidades que desarticulan el seno familiar, el proceso de cohesión inteligible puede verse afectado a largo plazo.
- IV. En relación a los IAP de los tópicos de la CCI, la disposición percibida de forma general plantea la necesidad por concurrir en objetivos comunes (Méndez, 2014) respecto a lo

percibido favorablemente, en virtud de una identidad comunitaria objetivo, afluencia en el liderazgo, relacionamiento y organización para el desarrollo; en tal caso dichos elementos desde la perspectiva reflexiva, fueron revalorizados por el interés común de los entrevistados y aportan utilidad para fijar un precedente de compostura y soporte en la cimentación consensuada de la CCI. Si lo anterior es cierto, paradójicamente al observar el IAP: Cohesionabilidad e Integración Voluntaria (CIV), calificó desfavorablemente en la ejercitación de la cohesión social vecinal, con casi un 52 %. Lo más significativo de esta restricción es que representa un elemento que debe ser asumido por una nueva visión de liderazgo la cual fomente bajo nuevos esquemas, la construcción de un propósito comunitario de verdadero impacto; lo contrario supone desequilibrio en la funcionabilidad y la participación para la construcción de la idea colectiva, convergente y consensuada, imposibilitando la proyección de objetivos comunes de desarrollo en el mediano-largo plazo.

- V. Por otra parte a través del AFE, se reafirma -de forma bien percibida-, la relevancia de la base organizacional como modelo conductual común para el desarrollo sostenido de BOSIIS, pero este reconocimiento amerita dirigir los esfuerzos en redefinir una sinergia de expresionismo tangible, constructiva y compacta que aglutine la participación transparente y eficiente de dirigentes, en la resolución de dificultades; con un plan integral mancomunado articulador de elementos institucionales con verdadera direccionalidad. Más inexcusablemente, acompañar la idea planteada por Montenegro *et al.* (2014), en estructurar un proyecto de comunidad-urbanidad-funcional.
- VI. En cuanto al nivel de relacionamiento de los habitantes; elementos consecuentes como la construcción colaborativa de la toma de decisiones, juicios de valor objetivo, modos de concurrencia conductual, sentido cooperativo, emplazamiento del debate, entre otros temas, son ratificados perceptivamente, siendo un recurso -en todo momento- asequible, que si bien ha existido, puede redimensionarse con más empréstito, para producir -desde la fábrica de la convergencia de intereses- un cuerpo compacto que aporte constructivamente al desarrollo de este escenario.
- VII. Sustancialmente, la cohesionabilidad inteligible entre ciudadanos para el escenario descrito, muestra en términos prácticos, la necesidad cultural de convivir a bien, -no sin embargo- descalificando el rol que sobreviene en: la práctica de costumbres de cooperativismo, estima por la pertenencia local, la prospectiva comunitaria y muy concretamente en el plano de infraestructura, la calidad de servicios ofertados para el

disfrute y confort; estos aspectos han sido visualizados con suficiente apego dentro del contexto de identidad objetivo.

- VIII. Ahora, si extrapolamos de las argumentaciones anteriores -un tejido de soporte operante-, ¡es lo que se requiere!, e inherentemente se correspondería con la interpretación de un nivel de liderazgo legítimo, objetivo, inteligible, diverso, flexible, situacional, carismático y distribuido; moralmente sólido, cuya perspectiva sea inspiracional y mantenedora de la estructura de gestión eficiente; con habilidad para reconocer, desmontar y superar los fuertes impedimentos de modelos meramente mecanicistas en sus modos de accionar.

4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- En cuanto a la visualización del inventario del recurso laboral, se observó una dinámica enriquecida de las categorías ocupacionales, las cuales pueden ser útiles si se rediseña, reestructura y estimula la colaboración mutua organizativa, en función de articular una sinergia de desarrollo comunitario cultural, inclusiva, contextual, inteligible, objetiva, progresivamente integradora de las destrezas de sus habitantes para el logro de metas para el bienestar común.
- Desde la óptica descriptiva y probabilística, la edad e índice general integral de cohesionabilidad ciudadana inteligible (IGI-CCI) se distribuyeron normalmente. Para las otras variables, se evidencian patrones de dispersión presumiblemente asociados a una condición crítica para BOSIIS; posiblemente de naturaleza económica y política, los cuales advierten cambios transicionales, que no favorecen a futuro concebir una comunidad atractiva para establecimiento familiar y en consecuencia, favorecer cambios desde la práctica cohesionada e inteligible de sus habitantes.
- Las cargas de los promedios ponderativos y las frecuencias de opinión obtenidas para los IAP, casi todas registraron condición favorable y muy favorable; el IGI-CCI, presentó condición muy favorable. Para la cohesionabilidad e integración voluntaria (IAP: CIV), se reflejó la categoría de muy desfavorable (52 %) y condición moderada de dispersión ($C_v=47\%$).
- En la validez del constructo, las magnitudes de correlación de los ítems y tópicos y los IAP en relación al IGI-CCI, calificaron para su análisis, ninguno presentó correlatividad no significativa, nula o baja. Los dominios con mejor asociación entre ítems con valor máximo y mínimo fueron: BODIC (Coef.=.867 - .825); PCVL (Coef.=

- .860 - .712); CIV (Coef.=.836 - .672) y EC (Coef.=.845 - .766). Los IAP y el IGI-CCI, se reconocieron de forma sustancial. Todas las correlaciones realizadas representaron idóneamente lo interpretado para el estudio (Corral, 2009).
- El coeficiente Alpha de Crombach, registró para todos los casos, una consistencia interna *muy fuerte*, indicando un alto valor de asociación entre los ítems-dominio y el total de dominio con respecto a la visión del enfoque.
 - *Índices de Esfericidad de Barlett y KMO*: ambos asintieron disponer del AFE, ya que las conclusiones para la CCI pueden ser estables y replicables.
 - Respecto a la percepción de los dominios integrados a la cohesionabilidad inteligible (CCI) examinados por el AFE, la solución factorial aportó 4 elementos de alto valor de contextualización, resaltando base organizacional para el desarrollo integral comunitario (BODIC: 29%); nivel de relacionamiento (NR: 10, 17%); identidad socio comunitaria objetivo y perspectiva de cohesión en la visión de liderazgo (ISCO+PCVL: 15,77%).
 - El AFE corrobora dos aspectos de los elementos del enfoque de CCI, el primero relacionado con la reducibilidad dimensional del constructo-enfoque, lo que sugirió preponderar con los componentes resultantes acciones a corto y mediano plazo; y el segundo escudriñando que las interrelaciones de las cualidades de la CCI agrupadas por tópico fueran idóneas, en función de una lógica subyacente estable y razonable de interpretar. Consecuente a lo anterior, la solución factorial obtenida correspondió comprensible y convenientemente a los requerimientos prácticos del estudio.
 - Se pudo bosquejar en el AFE, que no hubo redistribución de ítems como lógica subyacente para con otros dominios, en tal caso se redujo la cantidad en algunos ítems, por su no representatividad; sin embargo, el resto se mantuvieron enmarcados en variables nuevas, pero -a fin de cuentas- agrupados bajo la misma lógica adjudicada por el referencial consensuado al inicio.
 - En cuanto a la conformidad exploratoria con los métodos de extracción: a) componentes principales y b) factorización de ejes principales; -quedo evidenciado-, que no existieron a los fines empíricos de la interoperabilidad del enfoque de la CCI, diferencias para cada método extracción; revelando en tal sentido, un comportamiento análogo en ambos supuestos y confirmando que la reducción dimensional de los dominios (primer método); y el análisis robusto ante desviaciones de las variables con respecto a la normalidad para la discriminación de

las relaciones entre ítems y los nuevos factores de la CCI, (segundo método), contribuyen por igual idóneamente con una estructura factorial.

5. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BALESTRINI ACUÑA, M. 2006. *Como elaborar el proyecto de investigación, para los estudios formulativos o exploratorios, descriptivos, diagnósticos, evaluativos, formulación de hipótesis casuales, experimentales y los proyectos factibles*. Consultores Asociados. Caracas, Venezuela.
- BENEDETTI, A. 2011. *Territorio: concepto integrador de la geografía contemporánea*. In P. Souto (Coord.), *Territorio, lugar y pasaje: prácticas y conceptos básicos en geografía*. Facultad de Filosofía y Letras - UBA. Buenos Aires, Argentina.
- CANAVAL, G. E. 1999. Propiedades psicométricas de una escala para medir percepción del empoderamiento. *Colombia Médica*. Volumen 30(2): 69-73.
- CARVALLO, B., Y. Gil, y C. MARTINEZ. 2014. La identidad social como valor en los procesos educativos: caso estudiantes de trabajo social. *Encuentro Educacional*. Universidad del Zulia. *SERVILUZ* Vol. 21(2): 151-161.
- CASTELLANOS OBREGÓN, J. M. 2013. El diseño metodológico y los esquemas de inteligibilidad. *Revista Latinoamericana de Metodología de las ciencias sociales. Memoria académica UNLP-FaHCE* Vol. 3, n° 1.
- CEPAL-AECI-SEGIB. 2007. *Cohesión social: inclusión y sentido de pertenencia en América Latina y el Caribe*. Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Agencia Española de Cooperación Internacional. Secretaría General Iberoamericana. LC/G.2335. Naciones Unidas. Santiago de Chile, Chile.
- CHACON, R. M., y V. Rastelli. 2010. *Educación para el desarrollo sostenible; experiencias iberoamericanas*. Equinoccio. Universidad Simón Bolívar. Caracas, Venezuela.
- COHESIÓN COMUNITARIA E INNOVACIÓN SOCIAL A.C. y FUNDACIÓN ESTE PAÍS A.C. 2011. Taller de sensibilización sobre cohesión comunitaria. Estrategia Nacional para fortalecer la Cohesión Comunitaria en el Ámbito Local (ECCA 2011-2012). Taller de sensibilización

sobre cohesión comunitaria: Cuarta Reunión Nacional de Trabajo con Instancias Estatales de Prevención del Delito. San Cristobal de las Casas, Chiapas, Mexico.

CORRAL, Y. 2009. Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección de datos. *Revista Ciencias de la Educación* Vol 19 (33): 229-247.

DACIN, M., P. DACIN y P. TRACEY. 2011. A critique and future directions. *Organization Science. Social entrepreneurship* 22(5): 1203-1213.

DAVID, E. 2002. *Manual para Organizar Cooperativas. Segun nueva Ley Especial de Asociaciones Cooperativas*. Gaceta Oficial 37.285 del 18/09/2001 (Vol. I). V. H. C.A., Ed. Valencia, Venezuela.

ELGUETA ROSAS, M., y F. Zamoran Figueroa. 2014. Validación del instrumento de medición para la caracterización nacional de estudiantes de derecho. *Revista Pedagogía Universitaria Y Didáctica del Derecho* 2 (1, 2): 105 – 120.

ESPINOZA DE MORENO, I. 2001. *El educador y los principios orientadores de la investigacion accion transformadora*. Vol. Capitulo II. Caracas, Venezuela.

FREITEZ, A. 2011. La migracion desde Venezuela durante la ultima decada. *Temas de Coyuntura* 63: 11-38.

GALEANA, S., y J. Sainz. 2001. *Temas de Apoyo para el Trabajo Social*. E. B. S.A., Ed. Desarrollo Comunitario. Mexico D.F., México.

GARCIANDÍA IMAZ, J. 2005. Inteligibilidad relacional. *Revista Colombiana de Psiquiatría* XXXIV (1): 26-53.

HAMDAN, N. 2008. *Metodos Estadísticos en Educacion*. Universidad Central de Venezuela. Tercera Edicion. Ediciones de la Biblioteca-EBUC. Caracas, Venezuela.

INE. 2011. *Censo Poblacional segun Municipios. Instituto Geografico de Venezuela "Simon Bolivar"* (IGVSB). Instituto Nacional de Estadísticas (INE).Proyecciones basadas en el censo poblacional y viviendas 2001. Gerencia Estatal de Estadística Falcòn. Caracas, Venezuela.

KELEJIAN, H., y O. Wallace. 1994. *Introduccion a la Ecometria*. 3ra Ed. Mexico D.F., México.

- LARRAÑAGA, D. 2000. Tagzania. Universidad Católica de Uruguay. En Línea: [www.tagzania.com.pt/Universidad. Católica/ Uruguay](http://www.tagzania.com.pt/Universidad.Católica/Uruguay) [Consultado en: 13/03/2017].
- LLORET SEGURA, S., A. FERRERES TRAVER, A. HERNANDEZ BAEZA e I. TOMAS MARCO. 2014. El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. Unidad de Aplicaciones y Desarrollos Psicométricos. IDOCAL y Facultad de Psicología. Universidad de Valencia. Scielo. *Anales de Psicología* 30(3): 26.
- LÓPEZ DE TORO RIVERA, C. 2014. *Características de emprendimiento social de los jóvenes en estudios previos a los universitarios*. Universidad Complutense de Madrid Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. D. d. Humanos, Ed. Madrid, España.
- MACMILLAN, I. 2003. Social entrepreneurs: playing the role of change agents in society. En línea: <http://knowledge.wharton.upenn.edu/article/social-entrepreneurs-playing-the-role-of-change-agents-in-society/> [Consultado en: 13/03/2017].
- MALINOWSKI, B. 1977. Monografías. En línea: <http://www.monografias.com/trabajos44/objeto-antropologia/objeto-antropologia2.sht>. [Consultado en: 14/04/2017].
- MARTÍNEZ, A. 2009. *La matriz de inteligibilidad heterosexual. el estatuto de la identidad de género desde una perspectiva queer de la psique*. Comisión de Investigaciones Científicas (CIC). Buenos Aires, Argentina.
- MAYA JARIEGO, I. 2004. Sentido de comunidad y potenciación comunitaria. *Apuntes de Psicología Colegio Oficial de Psicología de Andalucía Occidental y Universidad de Sevilla* 22 (2): 187-211.
- MENDEZ, E. 2014. *Desarrollo Humano Sostenible (Desarrollo Humanamente Bien). Ordenación del Territorio y la Sociedad*. UFORGA. Universidad de Los Andes. Mérida, Venezuela.
- MENDEZ, E., W. CONTRERAS, H. COLINA, A. RODRIGUEZ y R. MORENO. 2015. Plan de ordenación del territorio del Estado falcón, Venezuela (POTEF-2015). *Ecodiseño & Sostenibilidad* 7(1): 11- 272.
- MIRANDA, J. 2001. *Los Factores Culturales en el Desarrollo Comunitario. Desarrollo Comunitario*. S. Ediciones Buena Onda, Ed. Mexico D.F., México.

- MONTENEGRO, M., A. RODRÍGUEZ y J. PUJOL. 2014. La Psicología Social Comunitaria ante los cambios en la sociedad contemporánea: De la reificación de lo común a la articulación de las diferencias. *Psicoperspectivas* 13(2): 32-43.
- MORENO, R. 2016. *Sistematización de la Caracterización del Ambito Geografico y Censo Poblacional caso: Urbanización Jorge Hernandez sector 2 sur (Banco Obrero)*. Periodo octubre 2015-junio 2016. Comisión Promotora. Punto Fijo, estado Falcón, Venezuela.
- OROZCO, C. 2015. Significados que los voceros(as) otorgan al desempeño de sus funciones en los consejos comunales "San Jacinto II" y "Santa Eduvigis" del municipio Cocorote, Estado Yaracuy. *Revista CIEG - Centro de Investigación y Estudios Gerenciales* pp: 71-79.
- PARÍS MAÑAS, G., J. TEJADA FERNÁNDEZ, y J. COIDURAS RODRÍGUEZ. 2014. *La profesionalización de los profesionales de la formación para el empleo en constante [in]definición*. UCV. Caracas, Venezuela.
- PEREZ, E., y L. MEDRANO. 2010. Analisis Factorial Exploratorio: Bases conceptuales y metodologicas. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento* 2 (1): 58-66.
- SANTIAGO, C. 2016. Territorio y Psicología Social y Comunitaria, trayectorias/implicaciones políticas y epistemológicas. CONICET y Universidad Nacional de Río Negro, San Carlos de Bariloche/Río Negro, Argentina. *Psicología & Sociedade* 28(3), 484-493.
- SANTOS, M. 1990. *Por una geografía nueva*. Editorial Espasa Calpe. Madrid, España.
- BENEDETTI, A. 2011. *Territorio: concepto integrador de la geografía contemporánea*. In P. Souto (Coord.), *Territorio, lugar y pasaje: prácticas y conceptos básicos en geografía*. Facultad de Filosofía y Letras - UBA. Buenos Aires, Argentina.
- BERROETEA, T. H. 2007. *Espacio público: notas para la articulación de una psicología ambiental comunitaria*. En J. Inzunza, & T. Berroetea, *Trayectoria de la Psicología Comunitaria en Chile* (pp: 259-285). Universidad de Valparaíso. Valparaíso, Chile.
- GARCIANDÍA IMAZ, J. 2005. Inteligibilidad relacional. *Revista Colombiana de Psiquiatría* XXXIV (1): 26-53.
- MCMILLAN, D., y D. Chavis. 1986. Sense of community a definition and theory. *Journal of Community Psychology* 14(1): 6-23.

- MONTENEGRO, M., A. RODRÍGUEZ y J. PUJOL. 2014. La Psicología Social Comunitaria ante los cambios en la sociedad contemporánea: De la reificación de lo común a la articulación de las diferencias. *Psicoperspectivas* 13(2): 32-43.
- MONTERO, M. 2008. *Introducción a la Psicología Comunitaria*. Editorial Paidós. Buenos Aires, Argentina.
- SANTIAGO, C. 2016. Territorio y Psicología Social y Comunitaria, trayectorias/implicaciones políticas y epistemológicas. CONICET y Universidad Nacional de Río Negro, San Carlos de Bariloche/Río Negro, Argentina. *Psicología & Sociedade* 28(3): 484-493.
- SANTOS, M. 1990. Por una geografía nueva. Editorial Espasa Calpe. Madrid, España.
- SCHNEIDER, S., e I. PEYRÉ TARTARUGA. 2006. *Territorio y enfoque territorial: de las referencias cognitivas a los aportes aplicados al análisis de los procesos sociales rurales*. En N. Manzanal, G., & M. Lattuada, Desarrollo Rural. Organizaciones, Instituciones y Territorio (pp: 71-102). CICCUS. Buenos Aires, Argentina.
- SUÁREZ, M. 2014. La responsabilidad social como compromiso sustentable para el desarrollo científico en los servicios comunitarios. (OCNTI, Ed.) Observador del Conocimiento. *Revista Científica* 2 (5): 119-123.
- TORRES, A. 1999. La sistematización de experiencias educativas de organización popular: reflexiones sobre una práctica reciente. Editorial Pedagogía y Saberes. Universidad Pedagógica Nacional. Bogotá, Colombia.