

# **EVOLUCIÓN DEL PENSAMIENTO POLÍTICO DE ALBERT CAMUS RAMÓN ESCOVAR ALVARADO\***

## **SUMARIO**

1. Prometeo (Introducción). 2. Evolución. 3. Crítica al comunismo.

---

\* Abogado, Universidad Católica Andrés Bello (UCAB); Magister en Jurisprudencia Comparada, New York University School of Law; Magister en Derecho Internacional Privado y Comparada, Universidad Central de Venezuela; profesor de la Derecho Internacional Privado, UCAB. Ejerce el Derecho en ESC+G Abogados S.C.

## 1. PROMETEO (INTRODUCCIÓN)

ALREDEDOR de las ocho de la mañana del 17 de diciembre de 2010, Mohamed Bouazizi, un joven vendedor ambulante en Tunicina, comenzó su jornada de trabajo. Un préstamo de doscientos dólares le había permitido comprar la mercancía que vendería ese día. A pesar de que la venta ambulante no requería autorizaciones en la zona en la que Bouazizi la ejercía. Varios policías intentaron sobornarlo. Bouazizi no pagó. Lo golpearon, escupieron y le decomisaron su peso y mercancía.

El joven acudió a una oficina gubernamental para denunciarlos. No fue escuchado. De forma desesperada preguntó si era necesario prenderse en fuego para que le devolvieran los bienes decomisados. Tampoco le prestaron atención. Sin embargo, Bouazizi cumplió su advertencia: compró gasolina y se prendió en fuego. La llama no sólo acabó con su vida varios meses después, sino despertó la “primavera árabe”, uno de los gritos de libertad más fuertes en la historia de la región.

Grandes pensadores de nuestra época han advertido acerca del carácter envilecedor del nihilismo, es decir, de ese fenómeno de pérdida de valores que afecta los aspectos más importantes del hombre moderno. En un mundo regido por el nihilismo la política pierde su sentido de libertad y no hay distinción entre el bien y el mal. El hombre nihilista carece tanto de identidad propia como de ideales. Es presa fácil del terror. Y cree, incluso, que derrocó su valor más supremo –Dios– y tomó su lugar. La vida en ese sórdido mundo es un absurdo y, por lo tanto, el suicidio y el asesinato son una alternativa.

El nihilismo se contraponen a lo que hace setenta años el escritor francés ALBERT CAMUS en su ensayo *El Hombre Rebelde* llamó “rebeldía”. De acuerdo con CAMUS, la rebeldía es una de las manifestaciones de la lucha del hombre en su dimensión social por reivindicar la dignidad

humana. El sentido del acto rebelde es rechazar la opresión y la injusticia. Implica la afirmación de una línea roja de la cual un opresor no debe pasar y, a la vez, la titularidad de un derecho inviolable. Su esencia es la solidaridad: a través de un acto logramos salir del estado de aislamiento, activamos nuestra dimensión plural e inspiramos a los demás a luchar por un valor común más importante que cada uno de nosotros.

La rebeldía supone la capacidad de pensar, el ejercicio de ver al mundo desde la perspectiva del otro. Es, además, contraria al resentimiento. Mientras el resentimiento siempre es pasivo y de efectos corrosivos, la rebeldía es positiva y nos hace trascender en defensa de la dignidad común de todos los hombres. Para ilustrar el significado de rebeldía, CAMUS utiliza la metáfora de Prometeo, el titán de la mitología griega que les robó el fuego a los dioses para entregárselo a la civilización. El hombre rebelde, consciente de sus derechos y guiado por sus valores, ejerce la libertad e inspira a los demás a iluminar el pasado y transformar el futuro.

Sin embargo, hay casos en las que la línea que divide al nihilismo de la rebeldía se atenúa y se desdobra. La inmolación de Bouazizi es uno de estos casos. ¿Se ubica ésta en el camino envilecedor del nihilismo o, más bien, es una expresión positiva de la rebeldía magistralmente explicada por ALBERT CAMUS?

## 2. EVOLUCIÓN

ALBERT CAMUS no fue un hombre de dogmas. Su pensamiento acerca de los temas políticos más importantes de nuestra época evolucionó con el tiempo. La mirada del CAMUS de *El Hombre Rebelde* es más crítica y madura que la del CAMUS de *El Mito de Sísifo*, publicado unos años antes. *El Hombre Rebelde* es una reflexión honesta y crítica de un pensador que se deslustra de sus prejuicios para luchar contra el nihilismo de las ideologías utópicas. No es solo un cambio de enfoque de lo individual a lo plural o del suicidio al asesinato. Su mensaje es que la esencia siempre es más importante que la existencia y, en consecuencia, la utopía de la sociedad sin clases jamás puede justificar la violencia y el terror del totalitarismo comunista.

En *el Mito de Sísifo*, CAMUS acepta un postulado nihilista: nuestra existencia carece de significado porque los valores del hombre no se fundamentan en la realidad. La vida no es más que una interminable cadena en círculos de despertar-trabajar-dormir. Es así como en el mito griego de Sísifo, quien por haber engañado a la muerte, fue condenado por los dioses a subir una enorme roca desde el pie de una montaña hasta su empinada cumbre. Al llegar a la cima, la roca se devuelve al punto de inicio y Sísifo debe repetir esta extenuante labor por toda la eternidad.

¿Vale la pena vivir a pesar de que la vida es un absurdo? CAMUS responde que sí. Pero hay que vivirla aquí y ahora. Por eso debemos rechazar cualquier acción que busque acabar con nuestra vida biológica –suicidio físico– o aferrarse a creencias utópicas que no puedan ser explicadas por la razón –suicidio filosófico–. Esta última categoría incluye tanto los dogmas (religiosos, ideológicos, racionales y empíricos) como la renuncia a enfrentar aquello que nos esclaviza. Aunque CAMUS tardaría unos años más en decirlo expresamente, el comunismo es una forma de suicidio filosófico.

El caso de Mohamed Bouazizi es diferente al esclavo que se niega a cumplir los mandatos de su amo porque “prefiere morir de pie que vivir arrodillado”. Para CAMUS, la alternativa válida a lo absurdo es la rebeldía y no el suicidio<sup>1</sup>. Su obra nos invita a imaginarnos un Sísifo consciente de sí mismo, fortalecido por empujar día tras día la pesada roca hasta la cima, dueño de su destino y satisfecho por su victoria. La paradoja del caso de la primavera árabe es que un desesperado acto suicida inspiró a millones de personas a rebelarse contra un conglomerado de tiranías. La lucha de las personas inspiradas por el joven comerciante es el de acto de rebeldía que se contrapone al nihilismo político.

### 3. CRÍTICA AL COMUNISMO

*El Hombre Rebelde* acabó con la amistad de ALBERT CAMUS y JEAN PAUL SARTRE. La obra advierte que nuestra época es una de “crímenes

<sup>1</sup> Camus rechaza el suicidio porque significa el abandono de la lucha en contra de lo absurdo y no por la santidad de la vida, explicada por SANTO TOMÁS DE AQUINO en *Suma Teológica*, o por la idea kantiana de la dignidad humana (*Fundamentación Metafísica de la Costumbre*).

de lógica” cometidos por intelectuales que convierten a los asesinos en jueces y respaldan “campos de esclavos bajo la bandera de la libertad” y “matanzas justificadas por el amor al hombre”. SARTRE consideró que esta crítica era una afrenta personal hacia él.

El desencuentro entre ALBERT CAMUS y JEAN PAUL SARTRE generó uno de los debates más importantes del pensamiento occidental contemporáneo. La discusión se resume en las visiones antagónicas que cada cual tenía en torno a una misma pregunta: ¿Es justificable la violencia para alcanzar la utopía comunista? CAMUS considera que no: las revoluciones comunistas siempre conducen a la muerte y, por tanto, no son justificables<sup>2</sup>. Rebeldía que él nos propone llevar a cabo no es sinónimo de revolución. El comunismo es, en esencia, una ideología nihilista que traspasa violentamente la dignidad humana. Y siempre será violenta porque pretende aniquilar todos los valores hasta imponer el valor de la sociedad sin clases.

HANNAH ARENDT nos enseña que la violencia es instrumental, siempre busca coaccionar y empieza donde termina el discurso<sup>3</sup>. Por su parte, WALTER BENJAMIN sostiene el mismo criterio y agrega que una causa se hace violenta cuando incide en las relaciones morales<sup>4</sup>. Si no logra obtener rápidamente su objetivo, la violencia invade la esfera política<sup>5</sup>. La tiranía utiliza la violencia para destruir la dimensión política del hombre. El resultado es la aniquilación violenta de la dignidad humana con el pretexto de luchar contra una utopía comunista.

El nihilismo comunista se entrelaza con el totalitarismo mediante el terror. CAMUS identifica el nihilismo con el poder totalitario de

<sup>2</sup> Camus distingue entre rebeldía metafísica y rebeldía histórica. La primera representa el fenómeno por el cual el hombre desafía la condición que la ha sido impuesta por un mundo quebrado. Las revoluciones, basadas conjuntamente en las rebeldías históricas y en la rebeldía metafísica, buscan luchar con lo absurdo a través del asesinato. Véase: Enciclopedia de Filosofía de la Universidad de Stanford. En: <https://plato.stanford.edu/entries/camus/>

<sup>3</sup> Véase: Hannah ARENDT, *Sobre la Violencia*, Alianza Editorial. Madrid. 2008, p 110

<sup>4</sup> Véase: Walter, BENJAMIN, *Para una Crítica de la Violencia*. Editorial Leviatán, Buenos Aires, 1995, p. 13.

<sup>5</sup> ARENDT propone utilizar cuatro elementos para distinguir política y violencia: el sentido, el fin, la meta y el principio de la acción. El primero se enmarca dentro de la acción; el segundo se origina una vez que ésta concluye; el tercero la orienta; y el último se refiere a la convicción fundamental que la motiva –el honor, la virtud, el miedo, la libertad o la gloria–.

utilizar el terror para reducirnos a un concierto de reflejos de carne y hueso<sup>6</sup>. El terror es la esencia de los totalitarismos. Las dictaduras y autocracias se caracterizan por la falta de Estado de derecho; el totalitarismo, por utilizar el terror como mecanismo de dominación total<sup>7</sup>.

Una vez que llegan al poder, los sistemas totalitarios destruyen todas las instituciones jurídicas, sociales y políticas del Estado: transforman las clases sociales y los partidos políticos en movimientos de masas; impone una ideología elástica y concisa; estructura un centro monolítico de poder; intensifica al máximo el criterio político *schmittiano* “amigo-enemigo”<sup>8</sup>; y politiza todos los aspectos de la vida de los ciudadanos<sup>9</sup>. En el totalitarismo el “poder” es, a la vez, centro de la verdad y fuerza de dominación que —en términos de FOUCAULT— busca crear un “hombre nuevo” y de esta manera controlar por completo a la sociedad<sup>10</sup>.

El nihilismo sigue seduciendo al hombre moderno para formar parte de un mundo sin principios y sin Dios, en el que la rebeldía se transforma de desafío a negación y pierde su propósito de inspirar a los demás a luchar por valores transcendentales. ALBERT CAMUS nos invita a no resignarnos, a protestar contra la muerte y, especialmente, a luchar para devolver a la rebeldía su esencia de solidaridad en cadena. Ese es el reto de nuestra época. Sólo si lo cumplimos lograremos un mundo más justo.

<sup>6</sup> NOVELO, Samantha: *Albert Camus as Political Thinker (Nihilisms and the Concept Politics of Contempt)*. Edit. Plgrave-Macmillan, Londres.

<sup>7</sup> Véase: ARENDT, Hannah: *The Origins of Totalitarianism*, Harvest. New York, 1976, p. 296.

<sup>8</sup> Según Carl SCHMITT, lo político se determina por el criterio de distinción amigo-enemigo. Así, mientras lo moral distingue entre bueno y malo, lo económico entre beneficioso y no-beneficioso, lo estético entre belleza y fealdad, lo político se rige por el criterio de distinción amigo-enemigo. Véase, Carl, Schmitt, *El concepto de lo político (texto de 1932)*, p. 56-64. Versión consultada en [www.lectulandia.com](http://www.lectulandia.com)

<sup>9</sup> Las características de los regímenes totalitarios han sido explicadas por el politólogo español Juan Linz Véase: LINZ, Juan J: *Totalitarian and Authoritarian Regimes*. Lynne-Rienner Publishers. London, p. 67-71.

<sup>10</sup> Václav HAVEL, escritor y político checo (último presidente de Checoslovaquia y primer presidente de la República Checa), explica en la obra *El Poder de los Sin Poder*, que el totalitarismo impone una ideología elástica y concisa, una especie de religión dogmática que identifica el centro de poder con el centro de la verdad. Véase: HAVEL, Václav: *El poder de los Sin Poder*. Versión consultada en [www.lectulandia.com](http://www.lectulandia.com)

El pasado cuatro de enero se cumplieron seis décadas del trágico fallecimiento de ALBERT CAMUS. Su legado al pensamiento contemporáneo nos enseña que todo escritor no es más que un artista de reflexiones honestas con un profundo compromiso de colocarse del lado de los hombres que sufren la historia y no de los que la hacen.”<sup>11</sup>.

## RESUMEN

El tema de este ensayo es el pensamiento político del escritor francés Albert Camus, premio Nobel de Literatura en 1957. Explicamos sus ideas sobre lo absurdo, su rechazo del suicidio y su noción de rebeldía. Adicionalmente, abordamos el proceso de reflexión que lo llevó a adoptar una visión crítica del comunismo y de los intelectuales que contribuyeron a justificar crímenes para imponer los dogmas marxistas. En este sentido, nos referimos al debate que Camus tuvo con su antiguo amigo Jean Paul Sartre. Nuestra conclusión es que el tiempo le ha dado la razón a Camus. Su lúcida advertencia del reto del hombre moderno de rebelarse contra la opresión y la injusticia de nuestro mundo nihilista sigue teniendo vigencia a seis décadas de su fallecimiento.

---

<sup>11</sup> Véase discurso de Albert Camus en el banquete de entrega del premio Nobel de Literatura en 1957. En: <https://www.nobelprize.org/prizes/literature/1957/camus/25232-albert-camus-banquet-speech-1957/>