

EL MÉTODO FRASEOLÓGICO

Dra. Nellys Medina
medinanell@gmail.com

Dr. Italo Avendaño
avendanoitalo@gmail.com
Universidad Nacional Experimental de Guayana.
Ciudad Guayana, Venezuela

Resumen

En la investigación cualitativa actual se considera el texto como parte fundamental para la construcción de teoría fenomenológica. Casi todos los métodos con sus diferencias casuales hablan de extraer unidades de significados para conformar subcategorías a ser anidadas, dando origen a categorías para finalizar en una teorización. Al momento de realizar tal procedimiento se inicia un proceso de reducción, quedándose en el camino sustancias esenciales aportadas por los informantes claves, así, la nueva teoría se carga de los prejuicios del investigador quizás en demasía, perdiéndose buena parte de la verdadera teoría fenomenológica aportada de la experiencia vivida por los sujetos y narradas como hechos teóricos subjetivos al momento de una entrevista. Sin menospreciar las bondades de tal procedimiento, en este escrito se propone el método fraseológico en un contexto intersubjetivo, el cual consiste en abandonar la rutina de categorizar el texto, más bien, centrarse en la identificación de frases principales, secundarias o neutras, conservadoras de toda la sustancia empírica proporcionada por los informantes para ser interpretada por el investigador en su esencia. El método fraseológico, surge de la práctica en la elaboración de las propias tesis de los autores de este escrito al dar tutoría o asesoría en la construcción de teorías a estudiantes de doctorado noveles. El método en desarrollo conduce hacia una teorización, compuesto de ocho pasos a saber: Preparación de la entrevista en profundidad o videograbación, recogida de datos, transcripción, valoración del texto, identificación más la organización de frases principales, secundarias, neutras, además, la interpretación de frases principales con las secundarias, develación de las macrofrases, teorización más la validación. Estos pasos son aplicados a través de un estudio de casos como ejemplo práctico para este artículo. En definitiva, el método fraseológico es una herramienta para construir teorías alternativas a partir de las teorías subjetivas proporcionadas por los informantes claves desde sus experiencias vividas, en relación a la búsqueda de significados en el contexto del objeto por teorizar.

Palabras clave: *Fenomenología, Frases, Categorización, Método, Teorización.*

Recibido: 28/04/2022

Aceptado: 26/11/2022

Revista In Situ/ISSN 2610-8100/Vol. 6 N°6/ Año 2023.

San Felipe, Venezuela/Universidad Nacional Experimental del Yaracuy, pp 202 - 226 .

THE PHRASEOLOGICAL METHOD

Dra. Nellys Medina
medinanell@gmail.com

Dr. Italo Avendaño
avendanoitalo@gmail.com
Universidad Nacional Experimental de Guayana.
Ciudad Guayana, Venezuela

Abstract

In current qualitative research, the text is considered as a fundamental part for the construction of phenomenological theory. Almost all methods with their casual differences speak of extracting meaning units to form subcategories to be nested, giving rise to categories to end up in a theorization. At the time of carrying out such a procedure, a reduction process begins, with essential substances provided by the key informants remaining on the way. Thus, the new theory is loaded with the researcher's prejudices, perhaps too much, losing a good part of the true phenomenological theory provided from the experience lived by the subjects and narrated as a subjective theoretical fact at the time of an interview. Without underestimating the benefits of such a procedure, in this paper the phraseological method is proposed in an intersubjective context, which consists on abandoning the routine of categorizing the text, rather, focusing on the identification of main, secondary or neutral phrases, conservative of all the empirical substance provided by the informants to be interpreted by the researcher in its essence. The phraseological method arises from the practice in the elaboration of the own theses of the authors of this writing when giving tutoring or advice in the construction of theories to new doctoral students. The developing method leads to a theorization, composed of eight steps, namely: Preparation of the in-depth interview or video recording, data collection, transcription, assessment of the text, identification plus the organization of main, secondary, neutral phrases, additionally, the interpretation of main phrases with secondary ones, unveiling of macro phrases, theorizing plus validation. These steps are applied through a case study as a practical example for this article. In short, the phraseological method is a tool to build alternative theories from the subjective theories provided by the key informants from their lived experiences, in relation to the search for meanings in the context of the object to be theorized.

Idea Problema

Invitar a los investigadores realizadores de estudios cualitativos, a sostenerse en el bastón de los métodos existentes no representa un propósito pedagógico investigativo en el siguiente escrito, más bien busca crear un campo contextualizado para aquellos sujetos, a quienes les cuesta comprender los procedimientos cualitativos centrados en la categorización de textos aplicados actualmente en la construcción de teoría. La idea es presentar un método nuevo capaz de llevar de la mano a los aprendices de construcción de teorías, así darles a conocer otras formas de andar metodológico, para lograr de una forma sencilla internalizar la confianza necesaria a la hora de interpretar el texto de un informante clave utilizado en la elaboración de una teoría sustantiva.

En consecuencia, debe insistirse en la negación de la existencia de un método único para comprender el origen, más el desarrollo de la visión metodológica cualitativa en las ciencias educativas, la cual se conforma de su propio empirismo compaginado con la acción histórica, en ese sentido Valles (1999) ilustra esta asunción al citar lo expresado por Kirk y Miller en 1986, cuando afirman: “la investigación cualitativa es un fenómeno empírico, localizado socialmente, definido por su propia historia, no simplemente una bolsa residual conteniendo todas las cosas que no son cuantitativas” (p. 21) atendiendo a lo expresado, el tiempo histórico es un factor importante del método al contener sus propios preceptos e ideas en un contexto determinado. De esa misma manera, el investigador actual puede requerir de sus propios métodos, es decir, generar su propia lógica subjetiva, proporcionándole la confianza, más el temple para aplicar procesos epistémicos de comprensibilidad para su objeto de estudio, sin dejar de considerar el pasado histórico metodológico.

En ese transitar, cuando se aborda una investigación de corte fenomenológico - hermenéutico, lo más común es la interpretación del texto tomado de los informantes claves, considerando en primera instancia, las unidades de significado de sus ideas, para luego pasar por un proceso de forma tamizada, estructurada, un método sistematizado donde las subcategorías se anidan para dar paso a las categorías, tal procedimiento se ha convertido en el método cualitativo por tradición para procesar la data cualitativa.

En el método cualitativo, la unidad básica fundamental es el texto, siendo la fuente esencial para iniciar el camino hacia la teorización. El investigador a través de una rutina de categorización busca dentro del texto, una serie de unidades de significados para dar inicio a una travesía encaminada a mostrar

un nuevo concepto o teoría sobre el fenómeno en estudio. El texto suministrado por un informante clave se convierte en el centro de atención del todo, la causa con su efecto, ese texto empírico construido por el informante en la vida cotidiana, en la experiencia vivida, a través de la teoría asociada a la práctica subjetiva.

Asumiendo el texto como complejo, además, dada la posibilidad de convertirse en esa fuente de información esencial, el informante dador del mismo, debe estar bien formado en el tema en cuestión, así, un informante ilustrado dará al investigador lo necesario sobre el fenómeno en estudio, en consecuencia, al tener un texto adecuado como referente, de facto se piensa en la hermenéutica asociada al análisis de contenido, indicado por Flick (2007), Mayan (2001) y Valles (1999), para llevar adelante la intención del investigador en realizar el análisis previsto para los fines pensado con el mismo. Así, en buena parte de las investigaciones de orden cualitativo se indican como principios epistemológicos la fenomenología con la hermenéutica, actuando bajo una forma de etnometodología, etnografía o interaccionismo simbólico, convirtiéndose en la pauta central, por demás apriorística para el orden de la investigación cualitativa actual, conducente hacia una teorización.

Es así, como la entrevista en profundidad, grabaciones en vivo más los grupos focales, marcan la pauta de preferencia, pero siempre al final se tiene un texto, consecuentemente el análisis del mismo, siguiendo el proceso de categorización en la gran mayoría de los casos, en tal sentido, sin menospreciar las bondades del análisis de contenido, se plantea en este escrito el método fraseológico, como una alternativa orientada hacia la teorización de la información empírica proporcionada por los informantes claves, dentro de un proceso de investigación cualitativa.

Ahora bien, el proceso de categorización lleva consigo de facto la reducción fenomenológica, a la cual hace referencia Husserl (1962), tal reduccionismo implica la pérdida de información valiosa, alimentadora de la teorización en desarrollo, dejándose en el camino ideas relevantes transmitidas en el texto empírico a través de los informantes claves, cuestión capaz de hacer perder valor a la nueva teoría dispuesta a nacer. Este procedimiento deja en su transitar elementos pragmáticos de corte experiencial de las ideas de los informantes, frases, elementos cognitivos perdidos en el proceso de interpretación. En la presente propuesta del método fraseológico, se minimiza la reducción fenomenológica construyéndose la nueva teoría con toda la sustancia proporcionada por los informantes, bajo la audacia del intérprete, valga decir, el investigador.

El método fraseológico, considerado la esencia de este artículo, cuyos fundamentos se explican más adelante, nace de una práctica de construcción teórica de tesis doctorales, donde, a través de la información proporcionada por los sujetos en estudio se realizan interpretaciones de parte del investigador siguiendo las ideas contenidas en el texto, emitidas por los informantes para realizar el análisis de resultados. Entonces, surgió la siguiente interrogante: ¿Cómo diseñar un método lógico capaz de generar teoría, siguiendo las frases principales, secundarias o neutras del mismo? De allí, emerge la idea del método fraseológico consistente básicamente, en extraer las frases principales, secundarias, así como las neutras del texto, expuestas por los informantes claves, para organizarlas, interpretarlas, comprenderlas, además, de ser necesario, reorganizarlas para reinterpretarlas dando origen a nueva teoría.

Base Fenomenológica y Hermenéutica

El Texto en la Investigación Cualitativa

El texto, dentro de la investigación de orden cualitativa, es la unidad básica teórica o empírica capaz de nutrir de forma permanente el desarrollo escritural de la construcción de teoría. En ese sentido Flick (2007), al hacer referencia al mismo indicó lo siguiente:

Dicho de manera muy breve, el proceso de investigación cualitativa se puede representar como un camino de la teoría al texto y otro de vuelta del texto a la teoría. La intersección de los dos caminos es la recogida de datos verbales o visuales y su interpretación es un diseño de investigación específico. (p.25)

Siguiendo el razonamiento del autor, se puede considerar dentro del proceso de investigación cualitativa, al investigador en un acercamiento al fenómeno en estudio, hurgando dentro de las teorías preexistentes, buscando comprender lo visto por otros en el mismo fenómeno u otro un tanto similar. En ese momento, el camino indica ir de las teorías al nuevo texto construido por el intérprete, como puede ser el documento de la tesis doctoral, donde al inicio siempre se va de las huellas dejadas en el contexto de la tradición, a la nueva huella dejada por el investigador. Afirmó Gadamer (1995): “el pasado, se hace imagen histórica, es decir, se convierte en una unidad perdurable de sentido” (p. 121), siempre el pasado objetivo está allí para poder reafirmar al presente subjetivo e intersubjetivo, en el desarrollo de algo escritural fenomenológico. Afirmó Grondin (2018), en el giro hermenéutico de la fenomenología gadameriana todo termina por fusionarse en un horizonte lingüístico quizás de frases provenientes del texto empírico.

Después se va del texto subjetivo a la nueva teoría, a través de un proceso profundo de interpretación de la información proporcionada por los informantes claves, así se tiene la construcción de una teoría con una visión de significados aceptada por el temple aplicado en su proceso de interpretación. Flick (2007), hace referencia al uso de los textos como material empírico dentro de la investigación cualitativa, señaló: “se ocupa de construcciones de la realidad: sus propias construcciones y en particular aquellas que encuentra en el campo o en las personas que estudia” (p. 25), así el material empírico se convierte en un componente valioso para la construcción de teoría, donde los textos son el fundamento esencial para la comprensión del fenómeno en estudio dentro de su contexto.

Flick (citado), expresó: “En el proceso de reconstruir casos, se producen textos en los que se hacen los análisis empíricos reales: se reconstruye la visión del sujeto como su teoría subjetiva...” (p.41), en correspondencia en lo indicado por el autor, se considera a la información proporcionada por un informante clave a través de una entrevista en profundidad, es una aproximación dilatada de la teoría pretendida por el investigador, del texto en cuestión se deviene un proceso de comprensión realizado al entrevistado sobre el fenómeno en estudio, construyendo una perspectiva teórica subjetiva en función de su experiencia vivida con el fenómeno en cuestión, relatado al investigador.

El texto, se transforma en la unidad de significado básica para orientar las pretensiones del investigador en el camino de elaborar una construcción teórica, partiendo de teorías objetivas y teorías subjetivas, donde se va de la teoría objetiva al texto, del texto subjetivo a la teoría subjetiva, siendo una combinación profunda de frases y palabras, identificadas por el intérprete para llevar a feliz término su proyecto de investigación dentro de un contexto fenomenológico así como hermenéutico. Al final, venga de donde venga el texto, el intérprete tesista, constructor de teoría, debe de comprenderlo e interpretarlo a través de sus frases, además de palabras delimitadoras del significado usado como conocimiento teórico o empírico para obtener nuevos significados. Flick (citado), afirmó:

En cada caso, encontramos texto como resultado de la recogida de datos y como instrumento para la interpretación. Si la investigación cualitativa confía en comprender las realidades sociales por medio de la interpretación de textos, dos preguntas se hacen especialmente pertinentes: ¿Qué sucede al traducir la realidad a texto? Y ¿qué sucede realmente al retraducir los textos en realidad o al realizar inferencias de los textos a las realidades? (p.43)

Se puede hablar de una doble comprensión e interpretación del texto rea-

lizada por el informante clave a la par del investigador, puesto que la visión interpretativa histórica del informante transmitida por él, en la teoría subjetiva expuesta al momento de la entrevista, se entrecruza con la interpretación realizada por el investigador a posteriori. Esos elementos se traducen, interpretan o reinterpretan dando como escenario una serie de frases propias además de circundantes, conformadoras de una teoría real, propia, contextualizada, adquiriendo fortaleza epistémica, por ende, conformando una realidad pura e intersubjetiva.

La Frase en la Construcción de Teoría

Las palabras expresadas por los informantes claves se combinan para tener frases más oraciones, relacionadas con el fenómeno en estudio, las mismas al ser diferenciadas, combinadas e interpretadas por el investigador conducen hacia nuevos significados. El Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua (2020), define una frase como un “Conjunto de palabras que constituyen un enunciado”, las palabras se combinan para construir enunciados siendo interpretados por los sujetos, así los significados de las frases pueden ser iguales o diferentes dependiendo exclusivamente del intérprete dentro del contexto.

En tal sentido, Van Dijk (1992), revela que todo contexto produce un texto particular, así el texto interpretado ha estado permanecido en un contexto determinado, además, relacionado con el fenómeno en estudio, el mismo al ser interpelado por el intérprete investigador, se produce un texto compuesto por una serie de palabras, frases, conformadoras desde el principio hasta el final de una teoría en construcción. El contexto del informante clave, está vinculado con el tema en estudio, tiene conocimiento teórico y experiencia empírica desarrollada y consolidada a lo largo de su vida y de sus vivencias, las cuales ha reflexionado e interpretado y lo ubican en un nivel de comprensión elevado sobre el tema, por tanto, está en capacidad de transmitir teoría subjetiva sobre el fenómeno en cuestión.

Pérez y Merino (2013), señalan a la frase como una expresión conformada por dos o más palabras cuyo significado en conjunto no puede derivarse a partir de sus elementos constitutivos, al hablar sobre una frase hecha afirmando ser de uso común cuando se utiliza como proverbio de forma inalterable como, por ejemplo: “No hay que dormirse en los laureles” o la de Mahatma Gandhi: “No hay camino para la paz, la paz es el camino”. Existen las frases célebres dentro de la filosofía y la ciencia, y muchas de esas ideas acompañan a los informantes claves al momento de realizar sus narraciones al entrevistador,

además, puede crear sus propias frases al instante de una entrevista.

Haciendo referencia al tema de las palabras como componentes de frases se consideran las ideas de Morín (2006), quien indicó la existencia de un componente hologramático dentro de la estructura del lenguaje, esto revela a la palabra como indicadora del sentido de una frase, más al propio tiempo, la frase puede contextualizar la palabra, estas le dan sentido al texto, además, el texto les da sentido a las palabras. A través de una palabra o de una pequeña frase se expresa la intención, así como, el significado del texto, por ejemplo, si se señala el método fraseológico, se activa en el intérprete un conjunto de significados mayores a la frase, y puede describir algunos contextos a través de las palabras método con fraseológico.

Por otra parte, dando continuidad a las ideas de las palabras con las frases, Mayan (2001, p.24), indica para iniciar la lectura del texto "... el investigador lee totalmente los datos, los lee de nuevo, subraya secciones del texto, y hace comentarios al margen observando todo aquello que es sobresaliente", así continúa afirmando: "Volviendo a los datos de nuevo, el investigador recorta las secciones subrayadas del texto... y las agrupa...". Considerando las ideas de Mayan (citado), se puede indicar, a las secciones del texto como las frases principales o secundarias agrupadas en correspondencia con sus similitudes contrapuestas a las diferencias, así posteriormente, son interpretadas por el investigador para desarrollar un nuevo texto, la nueva teoría.

Además, algunas de esas frases pueden generar contrafrases, para ampliar el campo de interpretación del investigador, es lo denominado por Strauss y Corbin (2002) como la técnica de la voltereta. Por ejemplo, si un informante dice sobre actividades incluyentes el investigador puede pensar en la existencia de excluyentes teniendo una comprensión mayor del fenómeno. Para este ensayo se toma esta idea para generar lo denominado; el análisis diferencial fraseológico, donde las diferencias en una frase emergida del texto empírico pueden ser utilizada para intuir otra frase, considerada a juicio del investigador como pertinente para la construcción teórica en progreso.

La Teoría Subjetiva como Fundamento

La expresión teoría subjetiva referida por Flick (2007) considera esencialmente al informante clave objeto de la entrevista en profundidad, poseedor de una cantidad de saberes, conocimientos teóricos, además de empíricos sobre el fenómeno en estudio desarrollados a lo largo de sus experiencias vividas. Ese conocimiento, contiene una serie de conceptos expresados por el informante espontáneamente al responder a un tema o pregunta abierta realizada

por el investigador como parte de la entrevista.

Para Flick (citado) la tarea de los temas o preguntas es básicamente reconstruir la teoría subjetiva expresada por el informante clave, dado sus conocimientos teóricos más los empíricos sobre el fenómeno en estudio, las grabaciones transcritas son las teorías subjetivas iniciales tomadas por el investigador para llegar a la teoría definitiva. Si al final se tienen cinco (5) informantes claves, se poseen cinco teorías subjetivas para ser trianguladas, a razón de Popper (1980) contrastadas, para hacer emerger la nueva teoría pretendida por el investigador, denominada para este escrito teoría intersubjetiva, haciendo referencia al significado generado a partir de la interpretación, comprensión, reinterpretación, más la recompreensión de las teorías subjetivas por develar.

Tanto el informante como el investigador desarrollan una teoría subjetiva a lo largo de sus experiencias vividas en el contexto del fenómeno investigado, dichas teorías se entrecruzan, fusionan a través de sus frases para dar origen a la teoría definitiva pretendida por el investigador, denominada para este escrito teoría intersubjetiva, pues deviene de la fusión de las subjetividades de los informantes más las del investigador, transformándose en nuevo texto teórico, nuevo significado. Es un juego de tipo comprensivo, interpretativo más escritural, iniciado desde el primer momento de la entrevista en profundidad, cuando comienza el intercambio de las ideas o en el momento de recordar, en la preentrevista o post-entrevista, los recuerdos divagan, se hacen notas de frases importantes siendo fuente de información valiosa para la teorización.

Todos esos son momentos hermenéuticos puesto al ser hilvanados por las palabras más las ideas del informante con las del informado, se intercambian cosas teóricas con las empíricas dispuestas en un contexto diferente, así cuando el informante expresa su teoría subjetiva, se tiene una preteoría fenomenológica de la nueva teorización pretendida. Cuando el investigador comienza a extraer las frases principales, secundarias más las neutras del texto agrupándolas por similitudes, obtiene el esquema inicial de la nueva teoría esperada por él, a razón de sus planteamientos iniciales. Finalmente, se puede decir sobre las teorías subjetivas como generadoras de conexiones entre frases con palabras, así a los efectos de este escrito se denominan redes fraseológicas, siendo un conjunto de frases con palabras interconectadas entre sí, conformando una red ideográfica de nuevos significados capaces de soportar la construcción teórica pretendida.

La Hermenéutica en la Investigación Cualitativa

Al pensar en la hermenéutica, de inmediato, lo primero presente en la

mente es el texto hablado y escrito, así, el conocimiento teórico y empírico pasan a formar parte de su hacer, donde siempre se está en el contexto del texto. Al ser seres interpretativos la hermenéutica, se ha transformado en una compañera inseparable, de empatía profunda en las orientaciones de la investigación cualitativa. A tal efecto, esta es asumida desde la práctica a través del análisis de contenido, de allí, que la hermenéutica se haya convertido en uno de los métodos más utilizados en los procesos de investigación para explicar los hechos sociales.

Por su parte, Gadamer (1995) indicó como en la forma tradicional de apreciar a la hermenéutica se puede hablar de: “una antiquísima regla... que se refiere a toda comprensión de textos” (p.104), siempre relacionada con la labor de reconstrucción hecha por el intérprete del texto, atendiendo a sus significados relevantes con el uso de la comprensión, la cual juega un papel esencial en el entendimiento del texto, para lograr su refutación a través de la crítica o su reconstrucción a través de la reflexión.

En cuanto al papel jugado por el intérprete, Habermas (1999) hace referencia a la función de la primera persona en atención al carácter subjetivo, a la hora de actuar como intérprete para buscar la comprensión del mismo. En ese sentido, la interpretación en su esencia es una acción individual, donde predominan los prejuicios del intérprete, así el texto tiene un carácter personal, en ese sentido, Di Pego (2016) afirma sobre las ciencias hermenéutico-históricas habermasiana, remitiéndose al conocimiento metódico fraguado como continuación del proceso de comprensión de los sujetos en la dimensión social de la interacción simbólica, tal como se articula en el lenguaje ordinario.

Existe per se, un interés fenomenológico por la comprensión del texto conducente a su interpretación. En ese sentido, Apel (1991) habla del interés hermenéutico en comprender, atenuado a la intersubjetividad exigido como elemento a priori del saber, bajo el presupuesto de una comunidad de interacción comunicativa. Se tiene lo hermenéutico más la intersubjetividad, en una comunidad de intereses investigativos conformada por los informantes en conjunto con el investigador, como componentes esenciales del mundo de vida productores de una serie de palabras con frases dándole identidad a la hermeneusis. Indica Calandín (2019); Apel hace referencia a una hermenéutica trascendental, capaz de dar origen a considerar las frases trascendentales capaces de emerger de una comunidad de sujetos investigados.

La experiencia en el mundo de la vida forma parte del contexto del texto, cuyo origen es esencialmente fenomenológico, en ese sentido, afirma también

Gadamer (1995), “al final, el marco de la hermenéutica respecto al mundo de la vida abarca a toda experiencia, y también a las ciencias humanas, que podrían denominarse ciencias hermenéuticas” (p. 149). Al hablar del mundo de la vida, de las experiencias vividas, de texto con contexto, se puede afirmar acerca de las ciencias fenomenológicas, ciencias hermenéuticas o como señaló Dilthey (1980) ciencias del espíritu, como un gran escenario movido por la existencia y coexistencia de lo humano, ambas mediadas por el diálogo. De allí, entonces se puede aseverar que el método fraseológico deviene también del conocimiento intersubjetivo fenomenológico o hermenéutico.

El Método Fraseológico

Es un proceso metodológico para extraer las frases primarias, secundarias y neutras contextualizadas acordes al objeto de estudio, de igual manera, estas frases serán el centro de comprensión e interpretación bifurcándose en la recompreensión, comprensión, recompreensión con la reinterpretación, interpretación más reinterpretación, para conformar un nuevo significado dialógico-lógico intersubjetivo, nueva teoría, a partir del texto emitido por los informantes. Así pues, este proceso se visualiza en la siguiente ilustración:

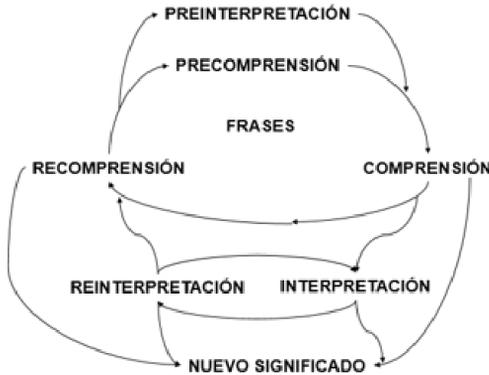


Ilustración 1. Recursividad fraseológica

Fuente: Elaborado por Medina y Avendaño (2021)

Epistemología Fenomenológica Hermenéutica y el Método Fraseológico Principios del Método Fraseológico

Para el método fraseológico se indican los siguientes principios: recursividad, reflexibilidad, maleabilidad, hologramático, contextualización, holístico, comprensibilidad, interpretabilidad, identidad ideográfica más logicidad, descritas seguidamente.

Recursividad: proceso en el cual las ideas van, vienen entre palabras-frases más frases-palabras, rompiendo la linealidad del pensamiento, es un ir y venir sin orden predefinido, así de momento algo se devela, tomando forma de significado.

Reflexibilidad: todo nuevo significado dentro de la recursividad puede cambiar al estar ceñido a la recursividad fenomenológica. Es el pensar valorativamente de las frases leídas, de manera consciente, persistente más cognitivamente, para darle sentido desde lo pensado con lo vivido. Tiene conexión directa con los procesos recursivos.

Maleabilidad: Expresa la idea de no jerarquía entre frases, así, ninguna es mayor a otra, todo es relevante. Por lo tanto, las frases primarias pueden adquirir un carácter de moldeamiento e identidad al contexto presentado, no son rígidas, adquieren adaptabilidad propia, producto de las experiencias del investigador e interpretación dúctil imprimida por este.

Hologramático: Al asociar un componente hologramático con el texto proporcionado por un informante clave, se logra afirmar como una frase contenida en ese texto puede indicar algo sobre el significado del texto como una totalidad, es decir, se puede estructurar la teoría subjetiva dada por el entrevistado en un conjunto de frases significativas primarias con otras contenidas, dentro de estas serían denominadas frases secundarias más las neutras. Es decir, se identifican las frases se reacomodan, se asocian seguidamente, es decir, se agrupan en función del temple asignado por el investigador durante el proceso de interpretación.

Contextualización: toda nueva palabra, frase o significado está vinculada con su contexto, desde allí, deviene de la teoría subjetiva capaz de producirla. Por lo tanto, su significado está supeditado a su propio contexto, es así en que cada frase se produce e interpreta según las características de los textos proporcionados por los informantes más las habilidades cognitivas del investigador.

Holístico: La interpretación se da a través de una parte con el todo, así el sujeto capaz de comprender el significado de una frase dentro del método fraseológico, internaliza la importancia de todas las frases. Estas no se discriminan por bloque, sino al considerar el significado de una frase se concatena con el grupo de las mismas, formando una red fraseológica con sentido general.

Comprensibilidad: El núcleo central es la comprensión de las palabras con las frases principales conformadoras del fenómeno en estudio, devenidas

de la teoría subjetiva proporcionada por los informantes claves. La comprensibilidad contiene: la precomprensión, comprensión y recomprensión.

Interpretabilidad: Es la capacidad de comprender lo comprendido a través del entendimiento pleno del fenómeno como totalidad más la particularidad. La interpretabilidad contiene: preinterpretación, interpretación más la reinterpretación.

Identidad ideográfica: Las palabras con frases terminan por dar identidad al fenómeno en estudio, capaces de concluir por expresarse a través de múltiples ilustraciones. Para representar lo ideográfico se construyen redes fraseológicas.

Logicidad: se refiere a la existencia de una lógica interna capaz de obedecer a un orden natural comprensivo, por decir, una lógica externa apta para engranarse en una interpretación comprensiva del texto dentro de su contexto.

Propósito

Realizar análisis fraseológicos fenomenológicos del texto empírico, dígase teoría subjetiva, proporcionada por los informantes claves, además, admitidos como parte de un proceso de investigación con la finalidad de obtener nuevos significados, contextualizados como un proceso hermenéutico.

Pasos del método:

Paso 1. Preparación de la entrevista en profundidad o videograbaciones: se debe realizar preferiblemente por temas, máximo cinco, capaces de mostrar una perspectiva amplia del fenómeno en estudio. Si la opción es la videograbación, por ejemplo, de una clase, preparar el equipo, además, determinar la cantidad de tiempo de ser necesario.

Paso 2. Recogida de datos: se realiza fundamentalmente a través de la aplicación de una entrevista en profundidad, una videograbación o grabación capaces de permitir la obtención del texto para así, representar la teoría subjetiva proporcionada por el informante clave.

Paso 3. Transcribir y valorar el texto: es el primer momento de precomprensión con la preinterpretación donde se trata simplemente de escuchar, así como transcribir la grabación de la entrevista o videograbación, con el ojo ilustrado del investigador se van determinando las bondades del texto como fuente primaria de temple para la construcción teórica en curso. Después se

debe enviar el texto obtenido al entrevistado para su lectura acompañada de la validación definitiva.

Paso 4. Identificar para organizar las frases principales, secundarias más las neutras: en este momento de precomprensión más la preinterpretación se procede a identificar las frases principales con las secundarias atendiendo a los siguientes criterios: Organizar una lista de frases principales, organizar una lista de frases secundarias como también organizar una lista de frases neutras. Esta última lista de neutras, permite al investigador releer estas frases para buscar significados ocultos, siendo probable develar algo irrelevante para ser transformado en relevante. En este punto, el investigador debe volver al texto para reflexionar, además determinar la presencia de frases pasadas por alto y que resultan relevantes.

Paso 5. Interpretar frases principales con las secundarias: es el primer momento de comprensión e interpretación del texto, donde el investigador construye en sentido general, la teoría intersubjetiva generada por las teorías subjetivas aportadas por los informantes. La base de este momento son las frases principales y secundarias ya identificadas. En este punto, se procede al proceso de reflexionabilidad acompañada de la recursividad, además se revisan a su vez, las frases neutras capaces de aportar noción de maleabilidad a las mismas, porque se pueden transformar en frases sólidas.

Paso 6. Develar macrofrases: en este segundo momento de comprensión e interpretación se trata de conectar las frases principales con las secundarias para formar redes fraseológicas capaces de interconceptualizar frases principales y secundarias entorno a una macrofrase esencial, es un instante ideográfico. En este punto el investigador debe detenerse para asumir el rol hologramático, es decir, ver desde una óptica amplia las frases como un todo, ese proceso le dará temple e identidad a la nueva teoría intersubjetiva en proceso de crearse. Para representar el instante ideográfico se construyen redes fraseológicas.

Paso 7. Teorizar: Reinterpretar y recomprender las frases principales con las secundarias identificadas dentro de cada red fraseológica, obteniéndose la develación definitiva de la teoría pretendida.

Paso 8. Validar: Enviar la nueva teoría al entrevistado u otros intérpretes para ser valorada, para reajustarla, en caso de ser necesario.

Estudio de Caso

Se tiene como caso, parte de la tesis doctoral elaborada por Avendaño (2009), titulada: “Los actos de evaluación presentes en los procesos comunicativos en la función docente”, donde se aplicó una videograbación dentro del aula de clases como recurso para la recogida de datos. Seguidamente, se presentan los textos transcritos para simular la aplicación del método fraseológico siguiendo los pasos descritos seguidamente:

Paso 1. Preparación de la entrevista en profundidad más la videograbación.

Visita a la escuela objeto de estudio para la negociación con la dirección académica además con el grupo de docentes para efectuar la videograbación.

Paso 2. Recogida de datos.

Una vez obtenido el permiso, además, de conocido al personal docente se procedió a realizar las videograbaciones en las aulas de clases.

Paso 3 y paso 4. Transcripción más la valoración del texto e Identificación frases.

Seguidamente se presentan los textos de los docentes A y B de la tesis enunciada para simular el estudio, identificando las frases principales, secundarias, así como las y neutras.

Docente A

El cuadro 1 muestra parte del texto del docente A, proveniente de la videograbación donde se resaltan en negrillas las frases principales, secundarias más las neutras:

Cuadro 1. Texto uno de la videograbación del docente A

M: si todos los días van a venir a grabar, hasta que nos lo aprendamos. Okey entonces comenzamos. El que no lo tenga tiene que copiarlo. Vamos a comenzar. En el cuaderno de proyecto van a hacer su fecha. Vamos a buscar manerapues.

N: **sacando punta en la papelera.**

M: **ahora toditos se antojaron de sacar punta, en la historia se había visto esto, vamos pues, vamos pues, vamos a sentarse, vamos a sentarse.** ¡Luis!, vamos pues ellos les van a enseñar el video, cuando ellos terminen de grabarlo se van a traer el video para que todos lo vean, **y les gustaria ver se inquietos, no, entonces vamos.** Acuérdense de que ellos no están aquí. **Vamos a sentarse, Alcalá, vamos a sentarse.** Hoy es dos de mayo mes cinco. Ricardo siéntese. (Paso la asistencia). **Okey, vamos a comenzar con la lectura el cuento Las Hadas (Lectura del cuento). Colorín, colorado. ¿Qué les pareció el cuento?, ¿Les gustó?**

N: sí.

M: **¿Qué más les gustó del cuento?**

N: todos quieren participar

M: **ya va, ya va. Alfonso pidió la palabra.**

N:?????

M: **dilo más fuerte para que se te escuche. Él tiene la palabra. Vamos a ver Yoselin, primero él, después tú.**

N:??????

M: Vamos a ver Gabriel.

N:?????

N: el cuento está incompleto.

M: **¿Por qué está incompleto? No, no está incompleto, yo leí completo.**

N: maestra vea a Alfonso.

M: **adonde, que está haciendo. No sé, no sé, él es así. ¿Por qué ustedes creen que el Hada le otorgó a la primera muchacha? Alfonso usted va en su lugar, yo no lo voy a tomar en cuenta si usted no está en su lugar. Vamos a ver Eduardo.**

Fuente: Avendaño (2009)

El cuadro 2, presenta las frases principales, secundarias con las neutras precisadas por el investigador dentro del texto visto en el cuadro 1.

Cuadro 2. Frases principales, secundarias y neutras provenientes del cuadro 1.

Frases Principales	Frases Secundarias	Frases Neutras
Sacando punta en la papelera.	y les gustaria verse inquietos, no, entonces vamos	Okey, vamos a comenzar con la lectura el cuento Las Hadas (Lectura del cuento). Colorín, colorado. ¿Qué les pareció el cuento?, ¿Les gustó?
ahora toditos se antojaron de sacar punta, en la historia se había visto esto, vamos pues, vamos pues, vamos a sentarse, vamos a sentarse,	ya va, ya va. Alfonso pidió la palabra.	¿Qué más les gustó del cuento?
Vamos a sentarse, Alcalá, vamos a sentarse	dilo más fuerte para que se te escuche. Él tiene la palabra. Vamos a ver Yoselin, primero él, después tú.	Adonde, que está haciendo. No sé, no sé, él es así
¿Por qué está incompleto? No, no está incompleto, yo leí completo.		
Alfonso usted va en su lugar, yo no lo voy a tomar en cuenta si usted no está en su lugar. Vamos a ver Eduardo.		

Seguidamente se tienen los Pasos 5 con el 6, referidos a interpretar frases principales, secundarias más develar macrofrases. A objeto de este escrito sólo

se consideran algunas de ellas.

Considerando una de las frases principales, indicada en el cuadro 2 por la maestra A, cuando expresó a sus alumnos: “ahora toditos se antojaron de sacar punta, en la historia se había visto esto, vamos pues, vamos pues, vamos a sentarse, vamos a sentarse”, esta expresión puede identificarse como acto de evaluación considerando la palabra clave capaz de calificar el acto en este contexto es “sentarse”, produciéndose en atención a comportamientos, en ese sentido, se puede indicar un acto de evaluación verbal excluyente referido a comportamientos (macrofrase 1). Además, se puede indicar para este tipo de acto de evaluación la expresión: “Alfonso usted va en su lugar, yo no lo voy a tomar en cuenta si usted no está en su lugar. Vamos a ver Eduardo”, dando cuenta de una acción correctiva de comportamiento.

La inquietud de los niños, indicada por la maestra pudo ser producto de la presencia en el aula del equipo de videograbación, generó la frase principal: “en la historia se había visto esto, vamos pues, vamos pues, vamos a sentarse, vamos a sentarse” calificada como un tono persuasivo para controlar el nerviosismo de los alumnos referida a un comportamiento en particular. Se tiene un acto de evaluación verbal incluyente referido a comportamientos (macrofrase 2).

En otro momento, la maestra expresó: “¿Por qué está incompleto? No, no está incompleto, yo leí completo”, en ese instante hace referencia a una parte del contenido tratado dentro de la clase. Esto se puede calificar como un acto de evaluación verbal incluyente referido a contenidos (macrofrase 3). Seguidamente se tiene el texto proporcionado por el informante B.

Cuadro 3. Texto dos de la videgrabación del docente B

N: porque era amable le dio agua.
M: **Allá Carlos. ¿Y la otra muchacha que paso? Aja María. Iba a decir lo mismo le quitaste el pensamiento a María. Cada uno merecía ese deseo, ese don que le otorgo el Hada. Le daban el don de acuerdo a su comportamiento. ¡Muy bien!, ¡perfecto!, le otorgan el don de acuerdo a su comportamiento. Ahora si yo fuera un Hada, ¿Cuántos deseos les otorgaría a ustedes?. ¿Qué aprendizaje nos deja este cuento? Vamos a ver, uno por uno, Luis que no ha participado.**
N: que no debe ser grosero.
M: **Luis dice que no debe ser grosero que se debe ser honesto.**
N: Se debe respetar a los padres.
M: **¡Muy bien!, que debe respetar a sus padres. ¿Al final que paso?, ¿Quién se casó con el príncipe?, ¿Qué paso con la mamá?**
N: Se murió.
M: la mamá dice el cuento que se murió. ¿La hermana mayor cómo murió?
N: Por el egoísmo y la soledad.
M: **Por el egoísmo, Carlos, muy bien. Tanto que era mala la muchacha, tan grosera, que se causó la mamá y la botó de la casa, verdad. ¿Cuántos de ustedes no son honestos con su mamá?, ¿Cuántos de ustedes le dicen grosería a su mamá?, ¿Cuántos de ustedes pelean con sus compañeros? Aja, están viendo.**
N: no maestra el egoísmo no lleva a nada.
M: **Okey, muy bien. El egoísmo no llega a nada. Tenemos que ser amables, buenos compañeros para tener amistades.**
N: tener enemigos.
M: **Para no caerle mal a las personas, ¡verdad! Ayudarnos, valorarnos, también valorar lo que tenemos, por ejemplo, ahora tenemos aquí a este profesor que nos está haciendo un favor porque el después me va a decir como estoy dando la clase, bien o pasa la clase mal. Ustedes no me pueden evaluar a mí, porque ustedes no están en condiciones de evaluarme, porque yo soy aquí la que me lo sé todo y ustedes creen que todo lo que yo hago está bien. Yo creo que lo estoy haciendo bien, nadie me ha dicho que lo estoy haciendo mal, yo quiero que el profesor sea honesto y me diga lo que debo mejorar porque para eso trato todos los días del mundo me paro de la cama a mejorar cada día, verdad que sí. Okey, tenemos una clase de hoy que es sobre nuestro ambiente. Una pregunta así rapidito: ¿Qué conocen del ambiente?**
N: al árbol, x, y,
M: Ya va, uno por uno.
N: aire.
M: aire.
N: el agua.
M: el agua.
N: los animales.
M: **pero el ambiente puede ser natural como artificial. ¿Ahorita estamos en un ambiente natural o artificial?**
N: artificial.
M: **artificial, porque estamos en la escuela. Cuando estamos en el bosque en una playa estamos en un ambiente natural. Cuando nos toque ir para el parque Cachamay a conocer las plantas que hay allí, a conocer los animales que hay en el otro parque simultaneo y esos árboles que tienen hasta doscientos años. ¿Por qué lo van a romper, si cortan ese árbol?, allí estaría destruyendo ese ambiente. Entonces para ustedes: ¿Qué es ese ambiente?**

Fuente: Avendaño (2009)

El cuadro 4, presenta las frases principales, secundarias más las neutras precisadas por el investigador dentro del texto visto en el cuadro 3.

Cuadro 4. Frases principales, secundarias y neutras provenientes del cuadro 3.

Frases Principales	Frases Secundarias	Frases Neutras
¡Muy bien!, ¡perfecto!, le otorgan el don de acuerdo a su comportamiento.	Ahora si yo fuera un Hada, ¿Cuántos deseos les otorgaría a ustedes?	Allá Carlos. ¿Y la otra muchacha que paso? Aja Maria.
¡Muy bien!, que debe respetar a sus padres	Vamos a ver, uno por uno, Luis que no ha participado.	Luis dice que no debe ser grosero que se debe ser honesto.
Por el egoísmo, Carlos, muy bien	porque yo soy aquí la que me lo sé todo y ustedes creen que todo lo que yo hago está bien	Tanto que era mala la muchacha, tan grosera, que se cansó la mamá y la botó de la casa, verdad
¿Cuántos de ustedes pelean con sus compañeros? Aja, están viendo.	Cuando nos toque ir para el parque Cachamay a conocer las plantas que hay allí, a conocer los animales que hay en el otro parque simultaneo y esos árboles que tienen hasta doscientos años. ¿Por qué lo van a romper, si cortan ese árbol?, allí estaría destruyendo ese ambiente	¿Cuántos de ustedes no son honestos con su mamá?, ¿Cuántos de ustedes le dicen grosería a su mamá?
Okey, muy bien. El egoísmo no llega a nada. Tenemos que ser amables, buenos compañeros para tener amistades.		Para no caerle mal a las personas, ¡verdad!
Ustedes no me pueden evaluar a mí, porque ustedes no están en condiciones de evaluarme.		Ayudarnos, valorarnos, también valorar lo que tenemos,
M: pero el ambiente puede ser natural como artificial. ¿Ahorita estamos en un ambiente natural o artificial? N: artificial. M: artificial, porque estamos en la escuela		ahora tenemos aquí a este profesor que nos está haciendo un favor porque el después me va a decir como estoy dando la clase, bien o pasa la clase mal
		Yo creo que lo estoy haciendo bien, nadie me ha dicho que lo estoy haciendo mal,
		yo quiero que el profesor sea honesto y me diga lo que debo mejorar porque para eso trato todos los días del mundo me paro de la cama a mejorar cada día, verdad que sí

Pasos 5 más el 6, referidos a interpretar frases principales con las secundarias, así como develar macrofrases. El cuadro 4 muestra la frase principal: “Le daban el don de acuerdo a su comportamiento. ¡Muy bien!, ¡perfecto!, le otorgan el don de acuerdo a su comportamiento” al mismo tiempo se tiene la expresión: “Niño: Se debe respetar a los padres; Maestra: ¡Muy bien!, que debe respetar a sus padres”, donde se presenta el acto de evaluación verbal incluyente respecto al aprendizaje de los valores (macrofrase 4). Se tiene también la frase: “Okey, muy bien. El egoísmo no llega a nada. Tenemos que ser amables, buenos compañeros para tener amistades”, reafirmandose el acto de evaluación incluyente respecto a los valores.

El investigador puede recurrir al denominado análisis diferencial fraseológico, siendo un momento intuitivo en el cual partiendo de una macrofrase preexistente obtenida del texto del informante, genera otra para darle sentido diferente. Tomando en consideración la macrofrase 4 enunciada, se puede pensar, por ejemplo, en el acto de evaluación verbal excluyente respecto al aprendizaje de los valores (macrofrase 5), obtenida por medio del análisis diferencial fraseológico. Seguidamente se tiene en el cuadro 4 la frase: “Vamos a ver, uno por uno, Luís que no ha participado”, reconocida como un acto de evaluación verbal incluyente del comportamiento pasivo (macrofrase 6).

Red Fraseológica

Para concluir con el paso 5 y 6 se presentan seguidamente las redes fraseológicas formadas a partir de las macrofrases develadas. En ese sentido, para esta simulación se tienen las seis macrofrases ya enunciadas a saber:

Acto de evaluación verbal excluyente referido a comportamientos (macrofrase 1).

Acto de evaluación verbal incluyente referido a comportamientos (macrofrase 2).

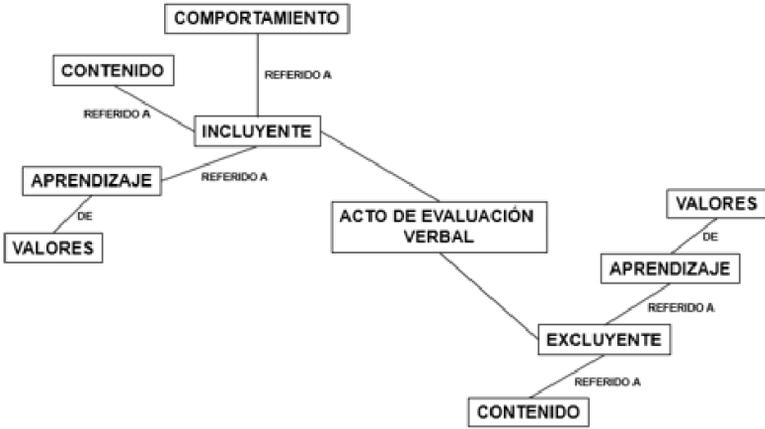
Acto de evaluación verbal incluyente referido a contenidos (macrofrase 3).

Acto de evaluación verbal incluyente respecto al aprendizaje de los valores (macrofrase 4)

Acto de evaluación verbal excluyente respecto al aprendizaje de los valores (macrofrase 5)

Acto de evaluación verbal incluyente sobre comportamiento pasivo del estudiante (macrofrase 6).

A partir de las macrofrases enunciadas, a continuación, se presente la red fraseológica para el caso en construcción:



Fuente: Medina y Avendaño (2021)

La red fraseológica se complejiza, al incorporar a la misma todos los informantes claves interconectados a través de frases con macrofrases, a manera de ejemplo se tiene:

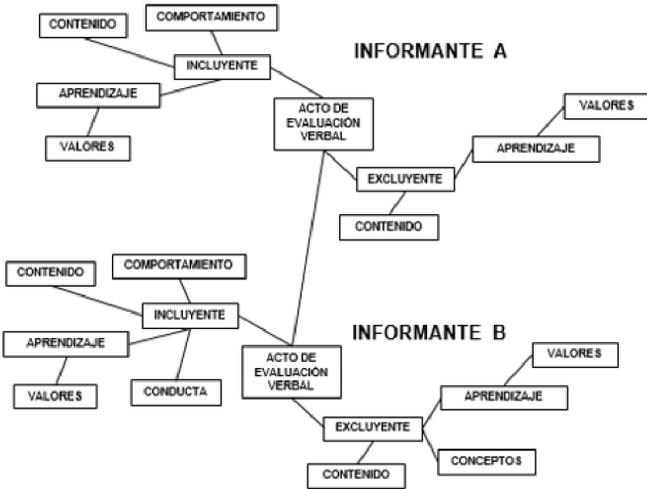


Ilustración 3. Red fraseológica referida a los actos de evaluación verbal.

Fuente: Medina y Avendaño (2021)

Paso 7. Teorización

Seguidamente, se desarrolla el paso 7 referido a la teorización, donde se procede a realizar la reinterpretación de las macrofrases, atendiendo a las frases principales más las secundarias. Es un juego de expresiones, donde se da sentido con significado a la nueva teoría, empleando la intuición más la comprensión desarrollada a través de las teorías subjetivas proporcionadas por los informante claves, considerando las disposiciones cognitivas del investigador. Los nuevos significados develados, se pueden considerar una teoría intersubjetiva por ser el producto de la triangulación entre informantes claves más el investigador. A continuación, se tiene un ejemplo de teoría intersubjetiva desarrollada para este escrito.

Teoría Intersubjetiva Develada

Así se conceptualiza el acto de evaluación verbal como un proceso dialéctico, producto de la acción comunicativa de un espacio pedagógico, con el uso de una expresión verbal, capaz de evaluar o valoriza el aprendizaje de conceptos más los comportamientos del estudiante con efectos de inclusión o exclusión. Se evidencia la presencia de actos evaluativos incluyentes, potenciadores de las relaciones interpersonales entre los alumnos con el docente, produciendo un clima de aprendizaje adecuado. Por el contrario, la aparición frecuente de actos de evaluación excluyentes puede constituirse en inhibidores del aprendizaje dificultando las relaciones interpersonales entre los alumnos con el docente en el aula.

Se reconoce la existencia de los actos de evaluación verbal incluyentes y/o excluyentes, sobre el aprendizaje de conceptos y/o comportamientos de los alumnos en el contexto de la complejidad, esto significa trascender la visión clásica de la evaluación, de una racionalidad instrumental capaz de centrar al hecho evaluativo, en el uso exclusivo de instrumentos, o de una inapropiada razón centrada parcialmente en el sujeto, a otra donde se habla de la intersubjetividad de lo interpersonal, un aula de clase donde el docente con sus alumnos construyen en su práctica diaria una forma cotidiana de evaluar. No se habla de lo deductivo normativo, sino de lo inductivo, comprensivo e interpretativo, porque el acto de evaluación verbal emerge de manera fenomenológica de la interacción en los procesos comunicativos del aula de clases, mediados por el uso del lenguaje verbal.

Se denota la existencia con significado de los actos de evaluación excluyente y/o incluyente en los procesos comunicativos del aula. El primero de-

muestra la fuerte adhesión de los maestros a la cultura normativa clásica de la evaluación, a la preponderancia de lo deductivo, al juego del poder dentro del aula de clases, al problema de la ciencia por encima de la conciencia, a la forma instrumental de ver el hecho educativo. El segundo se identifica con lo complejo, la presencia de la inclusión, de los valores, de lo intersubjetivo, de lo inductivo analítico, de lo inconmensurable, donde la ciencia con la conciencia se entrecruza sin deslegitimar el uno al otro. El acto incluyente promueve lo antagónico, lo complementario, acepta la existencia del acto excluyente como parte de la realidad de la práctica pedagógica.

El dominio de contenidos con los comportamientos de los estudiantes, surgidos durante el análisis de los resultados, son los motivadores de los actos de evaluación en los procesos comunicativos del aula. De allí, queda establecida la interacción entre los sujetos actuantes, docente-alumno, valga decir, actos de evaluación- dominio de contenidos con el comportamiento, se convierte en un bucle humano indisoluble proporcionando a la evaluación una razón comunicativa, sensible, humana, cargada de valores éticos más lo moral, cuestiones perdidas en aras de la objetividad científica evaluativa.

Paso 8. Validación

Para finalizar, se tiene el Paso 8, referido a validar la nueva teoría construida. La idea de este punto es enviar la teoría pretendida casi finalizada a los informantes claves o en su defecto, a un grupo de tres expertos en el tema objeto de investigación para efectuar la validación del caso. Se pueden considerar algunos recursos como es el instrumento propuesto por Martínez (1999), para la evaluación por juicio de expertos o de cualquier otro preexistente dentro de las teorías desarrolladas para tal fin.

Conclusiones

El método fraseológico se transforma en una alternativa adicional dentro de las diversas metodologías existentes para llevar adelante la construcción de teoría. Es una propuesta alternativa para equilibrar el uso desmedido del análisis de contenido, aunque sigue siendo una excelente opción, no puede transformarse en la única para la construcción de las tesis en ciencias de la educación o las ciencias humanas en general.

El método fraseológico consta de ocho pasos a saber: Preparación de la entrevista en profundidad, videograbación, recogida de datos, transcribir más valorar el texto, identificar frases principales, organizar frases principales, secundarias más las neutras, interpretar frases principales con las secunda-

rias, develar macrofrases, teorizar, finalmente, validar. Es un proceso complejo además de recursivo, donde el investigador comprende e interpreta, para intuitivamente ir develando la nueva teoría por emerger desde su proceso de desarrollo.

Referencias

- Apel, K. (1991). *Teoría de la Verdad y Ética del Discurso*. España: Paidós.
- Calandín, J. (2019). La ética del discurso de Karl-Otto Apel en diálogo con la ética hermenéutica de Charles Taylor. *Daimon. Revista Internacional de Filosofía*, N° 78.
- Diccionario de la Real Academia Española de la Lengua. (2020). <https://www.rae.es/>.
- Dilthey, W. (1980). *Introducción a las Ciencias del Espíritu*. España: Alianza.
- Di Pego, A. (2016). Conocimiento y vcrítica en la filosofía de Jürgen Habermas Desde los intereses rectores del conocimiento hacia la Teoría de la acción comunicativa. <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.2340/pm.2340.pdf>
- Flick, U. (2007). *Introducción a la Investigación Cualitativa*. España: Morata.
- Gadamer, H. (1995). *El Giro Hermenéutico*. España: Cátedra.
- Gadamer, H. (1998). *Texto e Interpretación*. https://repositorio.uam.es/bitstream/handle/10486/283/22150_Texto%20e%20int erpretaci%C3%B3n.pdf?sequence=1.
- Grondin, J. (2018). El giro hermenéutico de la fenomenología. *Utopía y Praxis Latinoamericana*, vol. 23, núm. Esp.3.
- Habermas, J. (1999). *Teoría de la Acción Comunicativa I*. España: Santillana.
- Husserl, E. (1962). *Ideas Relativas a una Fenomenología Pura y a una Filosofía Fenomenológica*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Martínez, M. (1999). *La Nueva Ciencia, su Desafío, Lógica y Método*. México: Trillas.
- Mayan, M. (2001). *Una Introducción a los Métodos Cualitativos*. México: Qual Institute Press.

- Morín, E. (2006). *El Método 3. El Conocimiento del Conocimiento*. España: Cátedra.
- Pérez, J. y Merino, M. (2013). Definición. <https://definicion.de/frase/>. [Consulta: 2022, febrero 10]
- Popper, K. (1980). *La Lógica de la Investigación Científica*. España: Tecnos.
- Strauss, A., & Corbin, J. (2002). *Bases de la Investigación Cualitativa*. Colombia: Universidad de Antioquia.
- Valles, M. (1999). *Técnicas Cualitativas de Investigación Social*. España: Síntesis.
- Van Dijk, T. (1992). *La Ciencia del Texto*. España: Paidós.
-

Italo Cecilio, Avendaño Zambrano: Licenciado en Educación, mención Matemática Universidad de Carabobo (UC); Magíster en Educación Superior, Universidad Gran Mariscal de Ayacucho (UGMA); Doctor en Ciencias de la Educación, Universidad Interamericana de Panamá (UNIEDPA); Profesor Asociado a Dedicación Exclusiva, Universidad Nacional Experimental de Guayana (UNEG). Profesor de pregrado y postgrado en las áreas de Matemática, Estadística, Geometría, Evaluación Educativa, Metodología de la Investigación y Filosofía de la Ciencia. Asistente a la Coordinación General de Pregrado, Coordinador de Postgrado en Ciencias de la Educación. Tutor y asesor de tesis a nivel de pregrado, maestría y doctorado. Articulista en revista científica arbitrada (Copérnico, Kaleidoscopio, In Situ).

Nellys Medina Castillo: Licenciada en Educación Integral (UNEG); Especialista en Proceso de Enseñanza (UCAB); Magíster en Proceso Enseñanza y Aprendizaje (UNEG); Doctora en Ciencias de la Educación (UNEG); Profesor Agregado Dedicación Exclusiva, Universidad Nacional Experimental de Guayana (UNEG). Profesor de pregrado y postgrado en las unidades curriculares de: Biopsicopedagogía, Estrategias de Enseñanza, Orientación y Cultura Universitaria, Técnicas de Estudios e Investigación, Metodología de la Investigación, Desarrollo de los Procesos Cognitivos, Didáctica de la Educación, Saber y Cultura Pedagógica en pregrado, postgrado y doctorado (UCV, UNEG, ULA, UNEXPO). Tutor y jurado en pregrado y postgrado. Directora de la revista Kaleidoscopio.