

UN FORO DE DISCUSIÓN ELECTRÓNICO SOBRE EL E-LEARNING EN ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS: UN ANÁLISIS DEL DISCURSO

AN ELECTRONIC DISCUSSION FORUM ON E-LEARNING IN UNIVERSITY STUDENTS: AN DISCOURSE ANALYSIS.

Sofía Peinado Núñez
speinado@usb.ve

Universidad Simón Bolívar, Caracas, Venezuela

Recibido: 26/07/2016
Aceptado: 13/03/2017

Resumen

Esta investigación analiza el propósito del autor y los modos o estrategias de participación de estudiantes universitarios en un foro de discusión electrónico. Se trató de una investigación de campo. Para el análisis del discurso de las intervenciones del foro electrónico, se utilizó la técnica “identifica el propósito” e identificar los modos o estrategias de participación. Los resultados evidencian que según el propósito del autor, compartir ejemplos, evaluar implementación y organizar la realización del trabajo, fueron los tres propósitos que obtuvieron mayor puntaje. En cuanto al modo o estrategia de participación, la aditiva es la más numerosa.

Palabras clave: foro electrónico; discurso electrónico, análisis del discurso.

Abstract

This research analyzes the author's purpose and the ways or participation strategies of university students into an electronic discussion forum. It was a field investigation. The analysis technique used was the discourse analysis of the interventions of the e-forum, specifically "identifies the purpose" and identified ways or participation strategies. The results show that according to the author's purpose, share examples, assess implementation and organize the work, were the three purposes that obtained the highest scores. As to the forms or participation strategy, the additive is the largest.

Keywords: e-forum; electronic speech, discourse analysis

1. Introducción

La incorporación de las TIC en la educación, “ofrecen grandes posibilidades para resolver algunos problemas de la educación superior ... y consecuentemente cambia el oficio del estudiante (quien) tiene que construir su conocimiento y no simplemente recibirlo para repetirlo lo más fielmente posible” (UNESCO, 1998, pp.12-13). El cambio de paradigma en las estrategias de enseñanza de las nuevas generaciones de docentes, así como el aprendizaje de los estudiantes, se encuentra centrado en la utilización de TIC en su vida cotidiana y en las aulas de clases.

Estos espacios han ocasionado cambios en los modos de transmisión del discurso académico. El aula de clase presencial no es el único espacio para la transmisión y generación de conocimientos. La utilización de espacios virtuales, cobra cada día más importancia y son más empleados por los docentes.

Son numerosas y diversas las herramientas de trabajo, ejemplo el chat y foro, que les permiten a docentes y estudiantes intercambiar ideas y opiniones sobre un tema.

En este marco de ideas, esta investigación se propuso analizar el propósito del autor y los modos o estrategias de participación de estudiantes universitarios en un foro de discusión electrónico.

2. Referente teórico

El foro electrónico es uno de los medios de enseñanza más utilizado (Constantino y Álvarez, 2010), en los cursos apoyados en tecnologías o cursos virtuales. Ellos representan una herramienta beneficiosa, ya que los participantes pueden leer y escribir mensajes, expresar sus ideas, opiniones o información sobre un tópico específico. Diversos estudios han utilizado el foro de discusión electrónico para la investigación en ambientes educativos (Ramírez, Peinado y Rojas (2004); Olmedo y Peinado (2007); Campos y Peinado (2011) y, Peinado y Ramírez (2010)). Se puede pensar, que el discurso en estos medios electrónicos, llamado discurso electrónico (DE) equivale al discurso de una clase presencial. Al respecto Constantino (2006), afirma que esta analogía no es equivalente, ya que el DE posee características distintivas en la estructura didáctica de los foros.

A los fines de asumir una posición, se define el DE. Davis y Brewer (1997) lo describen como “medio de un teclado una persona escribe algo en lengua natural que aparece en su monitor y es transmitido al monitor de su receptor, quien responde también por medio del teclado” (p.1). Como expresa Constantino (2006), es “una forma de comunicación interactiva compuesta por textos escritos electrónicamente” (p.241). Se pueden distinguir dos tipos de DE: el discurso electrónico asincrónico (DEA) y el discurso electrónico sincrónico (DES). El DEA se da en las comunicaciones interactivas en tiempo diferido, característica propia del correo electrónico y los foros de discusión. Por su parte, el DES es el que corresponde a las conferencias, discusiones en tiempo real, ejemplo: el chat. Para el análisis de los discursos, presenciales o electrónicos (asincrónico o sincrónico) diversos autores han recomendado técnicas que permiten profundizar en el contenido del mensaje. Tal es el caso de Cassany (2006), quien propone veintidós técnicas “formuladas en forma de preguntas, metáforas e instrucciones para relacionar las palabras con la realidad” (p.115). En esta investigación, se emplea la técnica “identifica el propósito”. Para Cassany (2006) el autor escribe “para conseguir beneficios: convencer, informar, responder, emocionar, ganar dinero, hacer reír, etc. ... el discurso es el arma usada para conseguir nuestros deseos” (p.117).

Por otro lado, los modos o estrategias de participación según la propuesta de Constantino (2006), también permiten analizar el discurso generado en

un foro de discusión electrónica. Este autor distingue cinco modos o estrategias de participación diferenciales, a saber:

a) participación aditiva o relativa al tópico del foro: contiene opiniones, comentarios, información sobre el tema de discusión.

b) participación interactiva o relativa al flujo discursivo: contribuye con el flujo discursivo, da una respuesta a la participación anterior o se apoya en otra para realizar su desarrollo.

c) participación directiva o tendiente a mantener el tópico en el flujo discursivo: establece o reconduce el tema o actividad, o propone uno nuevo. Esto se hace desde una posición de autoridad.

d) participación disruptiva o relativa a tópicos diversos: intervenciones de cambio de foco con intencionalidad o no y que causan una perturbación, si ser tomadas en cuenta, por los participantes.

e) participación anómala o inesperada; a diferencia de la anterior, este tipo de contribución puede ser adecuado al tópico, pero por otras razones se encuentra fuera de contexto.

Estos modos o estrategias de participación han sido utilizados en diversas investigaciones, por ejemplo Rangel (2009) y Constantino y Álvarez (2010). En esta investigación se realiza un análisis de discurso electrónico asincrónico (DEA), se revisan las intervenciones de un foro de discusión sobre aspectos relacionados con el uso de e-learning en el ambiente universitario.

3. Método

Se trata de una investigación de campo, la recolección de los datos se toma directamente de la realidad donde ocurren los hechos, sin manipular o controlar las variables. La investigación permite estudiar los fenómenos sociales en su ambiente natural, en este caso, en el marco del foro de discusión electrónico. En este estudio, el investigador no manipula variables debido a que esto hace perder el ambiente de naturalidad en el cual se manifiesta (Palella y Martins, 2003).

Para el análisis del discurso de las intervenciones realizadas en el foro electrónico, el DE, se utiliza la técnica propuesta por Cassanny (2006) llamada "identifica el propósito". La aplicación de esta técnica tiene la finalidad de determinar el propósito del autor en su intervención en el foro, para de esa manera poder entender el texto. Una vez aplicada esta

técnica, se procede a identificar los modos o estrategias de participación según la propuesta de Constantino (2006).

3.1 Unidad de estudio

Mensajes enviados a un foro electrónico, seleccionado completamente al azar entre 7 foros generados en un curso universitario. En el foro participaron 4 estudiantes (ver tabla 1).

Tabla No.1
Datos sociodemográficos y académicos de participantes del foro.

Participante	Sexo	Carrera	Año de ingreso
Participante 1	Femenino	Arquitectura	2008
Participante 2	Masculino	Ingeniería de materiales	2008
Participante 3	Femenino	Arquitectura	2010
Participante 4	Masculino	Ingeniería Mecánica	2011

Fuente: Elaboración propia (2016).

3.2. Procesamiento

La actividad tuvo una duración de 2 semanas.

Los estudiantes leyeron un artículo asignado. Posteriormente, la actividad se dividió en 3 fases:

1. Definieron las características de los cursos e-learning, e intercambiaron ideas en el foro. Duración: 6 días.
2. Luego, buscaron ejemplos en universidades de cursos o carreras e-learning, e intercambiaron ideas en el foro. Duración: 4 días.
3. Posteriormente escribieron un ensayo grupal fruto de la discusión, donde se respondieron algunos planteamientos.

Se les sugirió a los estudiantes un mínimo de 3 intervenciones por persona.

Se registraron las intervenciones para su posterior análisis.

4. Análisis y discusión de resultados

El análisis de los resultados se inicia con una descripción de las intervenciones del foro de discusión electrónico. Hubo un total de 30 intervenciones distribuidas, según los participantes (ver tabla 2).

Tabla No. 2
Distribución de intervenciones por participante

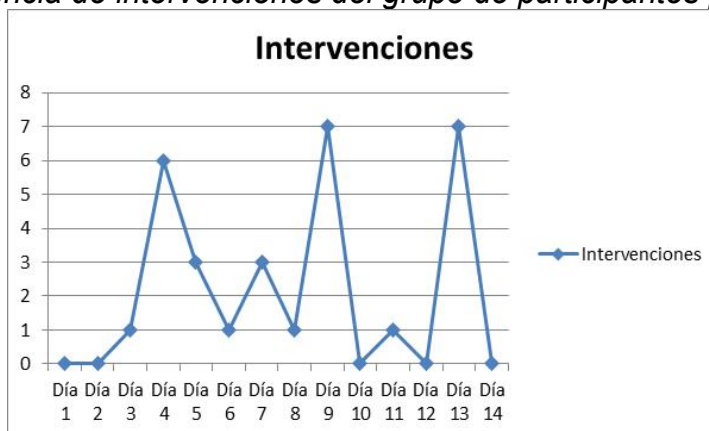
Participantes	Nro de intervenciones	M
Participante 1	6	7,5
Participante 2	10	
Participante 3	9	
Participante 4	5	
Total	30	

Fuente: Elaboración propia (2016).

El máximo de intervenciones fue de 10, realizadas por el participante 2, y el mínimo 5 intervenciones del 4. La media de participación fue de 7,5 intervenciones. Estos resultados superan los obtenidos en otras investigaciones, Campos y Peinado (2011), media de intervenciones 1; Ramírez, Peinado y Rojas (2004), media grupo sin mediación 3,44 y grupo con mediación 6,83; Olmedo y Peinado (2007) media de intervenciones 2; y Peinado y Ramírez (2010) media de intervenciones 3,71.

Esto resultados pueden deberse a que como estrategia de evaluación de la actividad programada se indicó “El máximo puntaje se asignará a aquellos estudiantes cuya participación sea igual o mayor a la media” y un mínimo de tres (3) intervenciones por persona. Por tanto, al aumentar algunos participantes sus intervenciones, el resto de los miembros aumentaban sus intervenciones también. Esto parece haber incentivado una mayor participación. Posteriormente, se realizó un gráfico para visualizar la frecuencia de intervenciones por día mientras duró la actividad (ver figura 1).

Figura No. 1
Frecuencia de intervenciones del grupo de participantes por días



Fuente: Elaboración propia (2016).

Se observan tres picos de mayor participación (día 4, 9 y 13). Este resultado puede deberse a las tres fases demarcadas en las instrucciones, donde debían efectuar el cierre de esa fase y avanzar a la siguiente.

También las intervenciones fueron analizadas desde el tamaño del mensaje. Para ello, se contabilizó el número de palabras de cada una de las intervenciones, se calculó la media y el mínimo y el máximo (ver tabla 3).

Tabla No. 3
Número de palabras de las intervenciones por los participantes

Participantes	Características de las intervenciones (Palabras)		
	Número	M	Min-Max
Participante 1	1517	202	127 – 485
Participante 2	1805	194	27 – 383
Participante 3	1447	143	27 – 261
Participante 4	473	101	57 – 133

Fuente: Elaboración propia (2016).

Se puede destacar que la media del número de palabras de la participante 1 es mayor a las demás (M=202), a pesar de que ella envió

un menor número de intervenciones que los participantes 2 y 3. Sus mensajes fueron más extensos.

En el caso del participante 4 se puede observar que, no sólo envió el menor número de intervenciones al foro (tabla 2) sino, que la media del número de palabras de estos mensajes, también es la más baja de su grupo ($M=101$).

Estos resultados son inferiores a los obtenidos por Ramírez, Peinado y Rojas (2004) quienes tuvieron una media de 586,06 en el número de palabras. Esto puede deberse al número de intervenciones que se generaron en esa investigación, que es superior al presente estudio.

Para el análisis del DE, se utilizó la técnica de identificación del propósito del autor (Cassany, 2006).

En los resultados según el propósito del autor (tabla 4), compartir ejemplos ($f=7$), evaluar implementación en la USB ($f=6$) y organizar la realización del trabajo ($f=5$) fueron los tres propósitos que obtuvieron mayor puntaje.

Tabla No. 4
Frecuencia de intervenciones en el foro según propósito del autor.

Propósito del autor	Número de intervenciones (f)
Define características de e-learning	3
Define e-learning	1
Define perfil del docente	1
Identifica ventajas y desventajas	2
Identifica limitaciones	2
Establece requerimientos	3
Comparte experiencias	3
Comparte ejemplos	7
Evalúa viabilidad	2
Evalúa implementación	6
Establece pasos para implementación	1
Organiza realización de trabajo final	5
Identifica necesidades de implementación	2

Fuente: Elaboración propia (2016).

El propósito del autor identificado, concuerda con los objetivos y las fases dadas en el diseño de la actividad, es decir, los participantes se ajustaron a las instrucciones dadas para la actividad.

Tabla No. 5
Frecuencia de intervenciones según el modo o estrategias de participación

Modos o estrategias de participación Constantino (2005)	Número de intervenciones (f)
Participación aditiva	17
Participación interactiva	7
Participación directiva	6
Participación disruptiva	0
Participación anómala o inesperada	0

Fuente: Elaboración propia (2016).

Posteriormente, se procedió a identificar los modos o estrategias de participación según la propuesta de Constantino (2006) (ver tabla 5).

El tipo de participación aditiva es la más numerosa, en ésta los estudiantes opinan, comentan, informan sobre el tema que se está discutiendo (Ver tabla 5). Estos resultados nos hacen pensar que el foro de discusión electrónico se quedó en suministrar información en forma individual. Ya que los resultados de las intervenciones relativas al flujo discursivo (participación interactiva), de ilación en la discusión, fue inferior (f=7) a la participación aditiva. Estos resultados coinciden con los reportados por Rangel (2009), quien clasificó las intervenciones de un foro, en su mayoría, como participaciones aditivas.

La ausencia de participación disruptiva o participación anómala o inesperada, puede deberse: (1) a que es una actividad de tipo académica, por tanto los estudiantes centran su atención en el cumplimiento de los objetivos planteados para la actividad, (2) a que los participantes saben que están sometidos a un proceso de evaluación, y una participación de este tipo pudiera afectar su evaluación, y (3) a que el temor de los participantes a disentir o a proponer otras vías para la discusión, que pueden contradecir las opiniones de los otros miembros del grupo.

Autores como Constantino y Álvarez (2010), sostienen que las participaciones o contribuciones disruptivas, por un lado, y las anómalas o inesperadas por otro, son las que por definición provocan un disturbio comunicacional con efectos dispares” (p.69). Por tanto, su ausencia, permitió mantener un flujo comunicacional adecuado favorable a los fines educativos planteados.

Ejemplos de intervenciones que fueron identificadas según el modo o estrategias de participación propuesta por Constantino (2006):

Participación aditiva

“Yo conseguí información de universidades españolas que están implementando e-learning como método de enseñanza, una de ellas es la Universidad Rey Juan Carlos que ofrece a sus estudiantes cursar carreras como periodismo, publicidad, administración entre otras, de forma on-line. Otra es la Universidad Europea de Madrid en donde sus estudiantes pueden “aprender cuando y como quieran” ya que ofrecen facilidades on-line para estudiar creación de empresas, derecho o ingeniería en sistemas ...”

Participación interactiva

“Si “nombre del participante 3” es necesario que el estudiante sea autodidacta, en la actualidad con toda la información que uno encuentra en internet esto se vuelve más sencillo, yo he aprendido a usar programas tales como sketchup gracias a videos tutoriales que usuarios suben a Youtube”.

Participación directiva:

“Me encuentro de acuerdo con mucho de los comentarios que hemos publicado en este foro. Me parece que debemos empezar a concretar que vamos a colocar en el ensayo que nos toca realizar para esta semana, por ejemplo colocar las preguntas que nos plantea la actividad, las cuales me parece que ya hemos ido planteado a lo largo de este foro ...”

Se analizó el contenido de las intervenciones, se evidencia otros aspectos que pueden ser destacados:

- 1) Poco uso de normas de cortesía, ya que solo 5 de las 30 intervenciones inician con un saludo a los demás participantes,
- 2) Omisión de acentos y el uso de abreviaturas no existentes (por ejemplo: ste, q,). Según Cassany (2006) esto se debe a “fuentes limitadas de espacio (campo de la pantalla) y tiempo (costo de la conexión) que favorece la búsqueda de la máxima expresividad con la mayor eficiencia” (p. 201), los usuarios prescinden de tildes, de la estructura de párrafo, de signos de puntuación y simplifican la ortografía usando, por ejemplo, q en vez de que. Esta forma de escribir coincide con la utilizada en chat, en sms y otras tecnologías, aunque estas sean empleadas en ambientes académicos.

3) Incorporación de enlace (*link*) a páginas en internet (5 intervenciones). El cambio más importante de los rasgos discursivos de la literalidad electrónica, es el enlace electrónico (Cassany, 2006).

4) Presencia de un liderazgo, quien en varias oportunidades dirigió la discusión, contribuyó con el flujo discursivo entre los participantes y tomó las decisiones en la organización del trabajo.

5. Conclusiones

Las técnicas y categorías para el análisis de discurso utilizadas en esta investigación nos permiten concluir que:

La frecuencia de intervenciones en un foro electrónico puede aumentar con el establecimiento de instrucciones y estrategias de evaluación, que tengan esa finalidad, como las usadas en esta investigación.

La frecuencia de participación por día, se vio influenciada por las fechas de cierre de las fases de la actividad programada. Esto pone en evidencia la importancia de una buena planificación de la actividad basada en el uso de foro de discusión electrónico.

Los participantes del foro de discusión electrónica, al enfrentarse a una actividad académica en este ambiente de aprendizaje, se ajustan al cumplimiento de los objetivos y las fases del diseño de la actividad. Y esto parece influir en el propósito del autor que se identifica en cada una de las intervenciones enviadas.

Se hace necesario que quienes forman parte de un foro de discusión electrónica entiendan la importancia de las intervenciones de tipo interactivas, ya que ellas facilitan el flujo discursivo. Lo que permite obtener mayor beneficio, desde el punto de vista del aprendizaje.

La ausencia de participaciones de tipo: disruptivas e inesperadas, puede deberse al temor de los participantes en proponer temas de discusión que pueden discrepar de las opiniones o del hilo discursivo del foro, o al ver afectada su evaluación por este tipo de intervenciones.

La presencia un líder en el grupo del foro, quien toma la dirección y organización del trabajo, gerencia los recursos y toma decisiones que le permiten cumplir con los objetivos planteados, aparece de forma natural y espontánea entre los miembros del grupo.

La incorporación de elementos multimedia, tales como enlaces, videos, imágenes y animaciones, son un valor agregado del discurso electrónico. Por ello, los participantes de un foro pueden aprovechar estos elementos

para profundizar en el tema. Por su parte, las plataformas que utilizan foros de discusión, deben mejorar sus herramientas para ofrecer estos beneficios.

Finalmente, se pretende que los resultados obtenidos sean asumidos como una aproximación inicial al análisis del discurso electrónico, del propósito del autor y los modos o estrategias de participación en estudiantes universitarios miembros de un foro de discusión electrónico. En este sentido, los datos deben ser tomados como prueba inicial y no como datos concluyentes, ya que pudieran estar afectados por características de la unidad de estudio o del método de análisis utilizado. Para futuras investigaciones se sugiere ampliar el corpus del estudio, para ello se recomienda replicar el estudio en poblaciones académicas similares.

6. Referencias

- Campos, M. y Peinado, S. (2011). El foro electrónico y la interacción social: herramienta para la construcción de conocimiento en temas medioambientales. *Aula de Innovación Educativa*, 2002 (Junio), pp. 65-68.
- Cassany, D. (2006). *Tras las líneas: Sobre la lectura contemporánea*. Editorial Anagrama: Barcelona.
- Constantino, G. (2006). Discurso didáctico electrónico: los modos de interacción discursiva en el aula virtual en contraste con el aula presencial. *Linguagem em (Dis)curso*, 6 (2), pp. 241-267.
- Constantino, G. y Álvarez, G. (2010). Conflictos virtuales, problemas reales: Caracterización de situaciones conflictivas en espacios formativos online. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 15 (44), pp. 65-84.
- Davis, B. and Brewer, J. (1997). *Electronic discourse: linguistic individuals in virtual space*. New York: SUNY.
- Olmedo, K. y Peinado, S. (2007). Construcción de conocimiento en un foro de discusión electrónica sobre la "ley de servicio comunitario del estudiante de educación superior". *Eduweb: Revista de Tecnología de Información y Comunicación en Educación*, 1 (2), pp.129-143.

- Parella, S. y Martins, F. (2003). Metodología de la investigación cuantitativa. Fondo Editorial de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador. Caracas.
- Peinado, S. y Ramirez, J. (2010). Efecto de los estilos de aprendizaje y la autoeficacia computacional sobre el desempeño en el foro electrónico. *Investigación y Postgrado*, 25 (1), pp.145-168.
- Ramírez, J., Peinado, S. y Rojas, F. (2004). Influencia de la mediación sobre la construcción de conocimiento grupal en listas de discusión electrónica. *Revista Pedagogía*, 25 (72), pp.73-94.
- Rangel, R. (2009). *Percepción de estudiantes y tutores del Instituto de Proyección Regional y Educación a Distancia de la UIS respecto a la incorporación de las tecnologías de la información y comunicación en sus procesos de enseñanza aprendizaje*. Trabajo de grado de Maestría no publicado. Universidad Industrial de Santander, Bucaramanga.
- UNESCO (1998). Plan de Acción para la Transformación de la Educación Superior en América Latina y del Caribe. IESALC/UNESCO. Caracas.

