



Clío

Revista de Historia, Ciencias Humanas
y Pensamiento Crítico

ISSN 2660-9037



Adscrita a:

Fundación Ediciones Clío

Academia de Historia del
estado Zulia

Centro Zuliano de
Investigaciones
Genealógicas

Sección: Artículo científico | 2025, julio-diciembre, año 5, No. 10, 1753-1782

Panorama de la producción intelectual sobre humanidades digitales en las fuentes de información: Web of Science, Scopus, Lens, Dimensions y Google Scholar, años 2000-2024

Pirela Morillo, Johann¹

Correo: jepirela@unisalle.edu.co

Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-1492-6053>

Ochoa Gutiérrez, Jaider²

Correo: jaider.ochoa@udea.edu.co

Orcid: <https://orcid.org/0000-0002-5492-3922>

Almarza Franco, Yamely³

Correo: yalmarza@unisalle.edu.co

Orcid: <https://orcid.org/0000-0003-0667-9600>

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.15550765>

Resumen

La producción intelectual de las Humanidades Digitales se muestra en las fuentes de datos: Web of Science, Scopus, Dimensions, Lens y Google Scholar, en los años: 2000-2024, mediante una investigación documental que integra el análisis bibliométrico para resaltar los clústers de mayor trascendencia y presentarlos a través de VOSviewer y Bibliometrix, en gráficos de productividad, citación, redes de co-términos y coautoría. Destaca que la producción intelectual tiene alta presencia en los últimos doce años, con repunte en los últimos cinco, desde los países; Estados Unidos, Alemania, España y China que privilegian los documentos de corte académico y científico, como los artículos, libros y capítulos resultado de investigación que develan cinco clústeres desde sus palabras claves en las que aparecen conceptos recurrentes como: bibliotecas digitales, rol humano, web

¹ Dr. en Ciencias Humanas. Universidad de La Salle, Bogotá, Colombia.

² Mg. en Gestión de Ciencia, Tecnología e Innovación. Universidad de Antioquia, Medellín, Colombia.

³ Dra. en Patrimonio Cultural. Universidad de La Salle, Bogotá, Colombia.



BY: se debe dar crédito al creador.

NC: Solo se permiten usos no comerciales de la obra.

SA: Las adaptaciones deben compartirse bajo los mismos términos.

<https://ojs.revistaclio.es/index.php/edicionesclio/>

Recibido: 2025-04-01 **Aceptado:** 2025-05-24

semántica y procesamiento de lenguaje natural, humanidades computacionales y datos abiertos, que dejan evidencia de la potencialidad del campo de las Humanidades Digitales, por su interdisciplinariedad y su correlación con las industrias 4 y 5.0, como: la realidad virtual, procesamiento de lenguaje natural, ciencia abierta y ciudadana al servicio del saber humanístico, que impacta la formación profesional en historia, literatura, lingüística, entre otras áreas de las Humanidades y los Estudios de la Información.

Palabras clave: humanidades digitales, estudios métricos, bibliometría, indicadores bibliométricos.

*Overview of intellectual production on digital humanities in: The
Web of Science, Scopus, Lens, Dimensions and Google Scholar
information sources, years 2000-2024*

Abstract

The intellectual production of the Digital Humanities is shown in the data sources: Web of Science, Scopus, Dimensions, Lens and Google Scholar, in the years: 2000-2024, through documentary research that integrates bibliometric analysis to highlight clusters of greater significance and present them through VOSviewer and Bibliometrix, in productivity graphs, citation, co-term networks and co-authorship. It stands out that intellectual production has had a high presence in the last twelve years, with a rebound in the last five, from the countries; United States, Germany, Spain and China that privilege academic and scientific documents, such as articles, books and chapters resulting from research that reveal five clusters from their keywords in which recurring concepts appear such as: digital libraries, human role, semantic web and natural language processing, computational humanities and open data, which leave evidence of the potential of the field of Digital Humanities, due to its interdisciplinarity and its correlation with industries 4 and 5.0, such as: virtual reality, natural language processing, open and citizen science at the service of humanistic knowledge, which impacts professional training in history, literature, linguistics, among other areas of the Humanities and Information Studies.

Keywords: digital humanities, metric studies, bibliometrics, bibliometric indicators.

Introducción

La mayor parte de las publicaciones que plantean la perspectiva histórica de las Humanidades Digitales parecen coincidir en que fue el sacerdote jesuita Roberto Busa el pionero en estos ejercicios de articulación del conocimiento humanístico, de modo particular el análisis lingüístico, literario y teológico, con mediación de las tecnologías, llegando a producir el conocido Index Tomisticus, como producto la integración sistemática de las obras de Santo Tomás de Aquino. Lo que hoy se le denomina Humanidades Digitales, encuentran en esta obra su primera evidencia.

En este sentido, los proyectos e iniciativas derivadas de este enfoque se han venido configurados mediante prácticas y diálogos interdisciplinarios que convocan diversos saberes y usos específicos de herramientas tecnológicas al servicio de las disciplinas humanísticas. Estas estrategias se apoyan en procesos de gestión de información digital, permitiendo la confluencia de diversas miradas a partir de campos, tales como: antropología, lingüística, literatura, artes, entre otros.

Cabe destacar que, sobre las Humanidades Digitales existe una abundante producción científica y académica, traducida en una cantidad importante de documentos como artículos científicos, conferencias, iniciativas de instituciones de educación superior y proyectos interinstitucionales, pero no se cuenta con una cartografía actualizada construida a partir de la información disponible en bases de datos.

Es importante tener en cuenta que este campo de conocimiento ha tenido su mayor desarrollo a partir del siglo XXI, en especial en el segundo decenio; esto gracias al desarrollo tecnológico que se ha tenido. Según Del Rio Riande (2022:4), la expansión de las Humanidades Digitales fuera de Estados Unidos y Europa “llamó la atención sobre el problema de la pluralidad de las formas, métodos e instrumentos mediante los cuales se representa, se genera y se difunde el conocimiento”. Asimismo, se generó mayor debate en torno al acceso al conocimiento, el uso del lenguaje y las representaciones sociales de este ámbito.

En el marco de estas perspectivas, el artículo presenta un ejercicio de construcción cartográfica sobre la producción intelectual en el campo de las Humanidades Digitales, con lo cual se analiza la producción disponible en fuentes de datos como: Scopus, Web of Science, Dimensions, Lens y Google Scholar, sobre la base de indicadores bibliométricos. Para ello, inicialmente fue importante clarificar las dificultades que se presentan para definir las Humanidades Digitales, a partir de una reflexión crítica que vaya más allá del uso de la tecnología, centrándose en la esencia misma para que estas herramientas mediadoras contribuyan de manera significativa a la generación de nuevos conocimientos. En tal sentido:

Esta dificultad para definirla estaría relacionada con la elasticidad conceptual y distingue dos grupos o formas de investigación en Humanidades Digitales: la primera tendencia pretende, de una manera bastante práctica, reconfigurar la investigación en humanidades a través de entornos y herramientas digitales, mientras que la segunda pretende convertir las humanidades en un debate sobre el estado humano en la era digital. (Hernández-Lorenzo, 2022, citando a Spence, 2014:141)

Esta dificultad y la pluralidad de visiones muestran una riqueza en esta materia, lo cual se manifiesta en diferentes antecedentes que apuntan a múltiples problemas y desarrollos metodológicos para su sistematización. Al respecto, Del Rio Riande (2022:5-6) indica que se cuenta con una gran cantidad de libros dedicados a definir y debatir el campo (Schreibman et al., 2004; Terras et al., 2013; Gold, 2012; Gold et al., 2016, entre otros), o a enseñarlo (Battershill & Ross, 2017; Drucker, 2021, entre otros), una base de datos dedicada a preservar información sobre congresos de DH11.

También se evidencia un importante número de revistas de largo recorrido y popularidad, como, por ejemplo, *Digital Humanities Quarterly* (publicada desde 2007) o *Digital Scholarship in the Humanities* antes llamado *Literary and Linguistic Computing* (publicada desde 1986). En lo que respecta a los análisis de tipo bibliográfico, destacan los trabajos de Tang et al. (2017), que analizaron la cohesión de co-citación y palabras clave en artículos de 1989 a 2014 en las revistas dedicadas a las DH, o la exploración de Weingart y Eichmann-Kalwara (2017) sobre la participación y los temas más sobresalientes en los congresos de la Alliance of the Digital Humanities Organizations (ADHO), demostrando que quienes acuden a esa cita no representan la gran diversidad del grupo.

Más recientemente, Luhmann y Burghardt (2017) abordaron el estado de las DH como disciplina basándose en un examen comparativo de los artículos publicados en tres revistas de larga tirada del campo (*Computers and the Humanities*, *Literary and Linguistic Computing*, *Digital Humanities Quarterly*) con artículos de publicaciones científicas de otras quince disciplinas académicas.

Por tal razón, se busca precisar en torno a qué aspectos se está generando la producción científica sobre las humanidades digitales y cuáles son los diálogos

inter y transdisciplinares que se involucran, destacando que no se trata solamente del uso de las herramientas tecnológicas, sino de una reflexión más profunda acerca del uso que se hace de ellas para el mayor aprovechamiento de los múltiples recursos de información que se derivan con la llegada de las Tecnología de Información y Comunicación. En este particular, se puede mencionar que “han cobrado más fuerza en disciplinas como la Historia, la Historia del Arte, la Antropología o la Arqueología” (Tobalina-Pulido y Rodríguez Velásquez, 2023:1).

En línea con lo anterior, la cartografía como trazado de trayectorias y rutas, tiene un carácter metafórico para significar que, desde indicadores bibliométricos específicos, es posible analizar datos obtenidos de las fuentes de datos mencionadas para dibujar el comportamiento de un área de especial interés en estos momentos, como es el caso de las Humanidades Digitales. De tal manera que puede decirse que el término humanidades es de larga data, pero con los usos y mediaciones tecnológicas empiezan a surgir unas especializadas, como en este caso las humanidades digitales, que se relaciona con las ciencias humanas y sociales pero esta vez asociadas con la informática e indexación, sumado a una serie de características propias que se dan de esta asociación o convergencia de disciplinas.

Están asimiladas al desarrollo de los medios del saber que ya trascienden las tradicionales bibliotecas, para entrar en las denominadas «mediaciones documentales», constituidas por los procesos de comunicación y de información, tanto predigitales como ya digitales, que se ocupan de la indexación, almacenamiento y gestión de la información en cualquiera de sus soportes, con especial interés desde la actual y conocida Internet, hasta la ya próxima, si no inmediata, Inteligencia Artificial. (Le Deuff, 2018:95)

Tal vez una de las investigadoras latinoamericanas que primero abordó conceptualmente las Humanidades Digitales, tomando en cuenta también una revisión de lo que hasta ese momento se había investigado y proyectado como iniciativas internacionales fue Galina Rusell (2011), quien relacionó este concepto con otras nociones que encierran el campo semántico de esta idea, asociado también a categorías como: Recursos Digitales para las Humanidades, Cómputo para las Humanidades, Cómputo en las Humanidades, Informática Digital y Cultural e Informática para las Humanidades.

De acuerdo con esta mirada de la investigadora mexicana, este nuevo campo se ha vuelto cada vez más importante en el ámbito académico internacional, por su potencialidad para generar iniciativas interdisciplinarias mediadas por el uso de las tecnologías de información y comunicación, con lo cual se ponen de relieve formas emergentes para abordar tanto la enseñanza como la investigación en los diversos campos de las humanidades.

Las humanidades digitales entonces, tienen claras características que se sustentan en la interdisciplinariedad, lo cual traducen esfuerzos y enfoques diversos desde la informática en convergencia con las disciplinas humanísticas y sociales, donde se rompen las islas en las que habían permanecido las ciencias, artes y letras, para entonces unirse en una especie de binomio, a través del empleo de herramientas provenientes de la informática y la estadística. Sin embargo, podría pensarse que solo se refiere a la suma de las humanidades con los medios digitales, es decir la tecnología en sí misma.

Por otra parte, el trabajo colaborativo que ahora es posible sin limitantes ni barreras temporales y espaciales, esto debido a que convergen diversas disciplinas que aportan en que ello sea posible, dando como resultado puntos de vistas y

prácticas desde lo interdisciplinar, la internacionalización y diversidad, además de una más amplia inclusión. En este contexto, también se hace posible la internacionalización, debido a que no hay barreras que impidan la asociación de pares de distintas disciplinas y latitudes para la generación de conocimientos que se dan en torno al uso, creación y difusión de códigos y métodos basados en el concepto de acceso libre (Rodríguez Yunta, 2013).

Lo anterior, hace posible este tipo de acceso, con lo cual puede considerarse un gran aporte a la sociedad del conocimiento, debido a que se fomenta la creación y la difusión de contenidos en códigos abiertos como es el caso del gestor bibliográfico Zotero que se deriva de una iniciativa de este tipo. Así como también, otorga la posibilidad de trabajar con grandes cantidades de datos e información y es a lo que hoy día se le conoce como Big data y minería de datos, bases de datos y bibliotecas virtuales que funcionan como grandes bancos de datos e información.

En el marco de las humanidades digitales, las investigaciones conectan las tecnologías y sus avances con el mundo real, dando la posibilidad de un aprendizaje automático o bien llamado Machine Learning para generar un impacto más allá del contexto académico formal, sino que se trata de conectar los conocimientos que se generan con el mundo real y sus necesidades, debido a que están al acceso de todos y considerando como un aspecto medular, no sólo la creación de nuevos conocimientos sino también su cuidado, almacenamiento y difusión de la información que se va generando.

Al respecto surgen también diversas instituciones que vienen a dar visibilidad a los humanistas digitales y sus desarrollos investigativos.

A nivel institucional, la comunidad de Humanidades Digitales se organiza a través de la Alliance of Digital Humanities Organizations

(ADHO), que comprende la asociación europea de Humanidades Digitales (EADH, European Association of Digital Humanities, véase la imagen 2), la norteamericana Association for Computers and the Humanities (ACH), la Canadian Society for Digital Humanities / Société canadienne des humanités numériques (CSDH/SCHN), centerNet, la asociación australiana de Humanidades Digitales (aaDH, Australasian Association for Digital Humanities), la asociación japonesa (JADH, Japanese Association for Digital Humanities), la latinoamericana Red de Humanidades Digitales (RedHD), la asociación francófona Humanística (L'association francophone des humanités numériques/digitales), la sudafricana (DHASA, Digital Humanities Association of Southern Africa) y la taiwanesa (TADH, Taiwanese Association for Digital Humanities). (Hernández-Lorenzo, 2022:148)

Sin embargo, a pesar de los esfuerzos que se han realizado desde las mencionadas organizaciones, destaca como un elemento limitante, las desigualdades para el acceso a las tecnologías y recursos económicos invertidos en virtud de los investigadores, instituciones y países en general para poder desarrollar mayores y más profundas investigaciones que aporten a las humanidades digitales. Por su parte, es cierto también que es importante conocer la producción científica en las humanidades digitales, por tal razón el estudio métrico que se muestra en esta investigación permite tener una visión más clara sobre lo que se está generando, desde lo cual será también posible realizar un balance sobre la producción intelectual.

Los estudios métricos aunados a la interdisciplinariedad han puesto en apuros a los evaluadores y a quienes gestionan la política científica en los países, esto debido a que no existen modelos para la evaluación de este tipo de investigaciones y generación de conocimientos. Por otra parte, la indexación de las revistas que pertenecen a bases de datos internacionales y su jerarquización se establece en

función del factor de impacto y las estructuras de los artículos son insumos para la actual evaluación que se hace de esos productos.

Por esta razón, la bibliometría tiene grandes retos y desafíos por afrontar, en términos de estudiar y evaluar el conocimiento, ahora desde una perspectiva interdisciplinar y colaborativa que se formaliza en la producción científica, donde “cada campo o especialidad presenta particularidades que requieren de un abordaje bibliométrico específico y no admite comparaciones entre campos o especialidades” (Aguirre-Ligüera, Vienni-Baptista y Fontans, 1996).

1. Metodología

1.1. Tipo de investigación

Esta investigación parte del enfoque deductivo, basado en el estudio métrico, estableciendo indicadores bibliométricos para la búsqueda mediante una ecuación que permitió recuperar el corpus para el posterior análisis desde las fuentes de información científica. En este estudio en particular, se partió por seleccionar el corpus para el análisis métrico de la producción científica sobre las humanidades digitales en el siglo XXI (2000 hasta la actualidad), para lo cual se consideraron las siguientes fuentes de información: Web of Science, Scopus, Dimensions, Lens y Google Scholar. La búsqueda se realizó en inglés y español mediante las siguientes ecuaciones que varían de acuerdo con la base de datos:

Tabla 1. Ecuaciones de búsqueda

Fuente de información	Ecuación
Scopus	(TITLE-ABS-KEY ("digital humanities") OR TITLE-ABS-KEY ("humanidades digitales")) AND PUBYEAR >1999
Web of Science	"digital humanities" (Title) or "humanidades digitales" (Title) or "digital humanities" (Topic) or "humanidades digitales" (Topic) or "digital humanities" (Abstract) or "humanidades digitales" (Abstract)
Dimensions	Criteria: "digital humanities" OR "Humanidades digitales" in Free text in title and Abstract
Google Scholar	"digital humanities" OR "humanidades digitales"
Lens.org	Scholarly Works = (Title: ("digital humanities") OR (Abstract: ("digital humanities") OR (Keyword: ("digital humanities") OR Field of Study: ("digital humanities")))) OR (Title: ("humanidades digitales") OR (Abstract: ("humanidades digitales") OR (Keyword: ("humanidades digitales") OR Field of Study: ("humanidades digitales")))) Filters: Year Published = (2000 -)

Fuente: Elaboración propia.

1.2. Selección y organización de la información

La cantidad de información recuperada mediante la ecuación de búsqueda dio un total de 26288 documentos, dicha distribución se muestra en la tabla 2, donde además se evidencia que en la base de datos Lens es donde más se encuentran documentos sobre la temática en estudio.

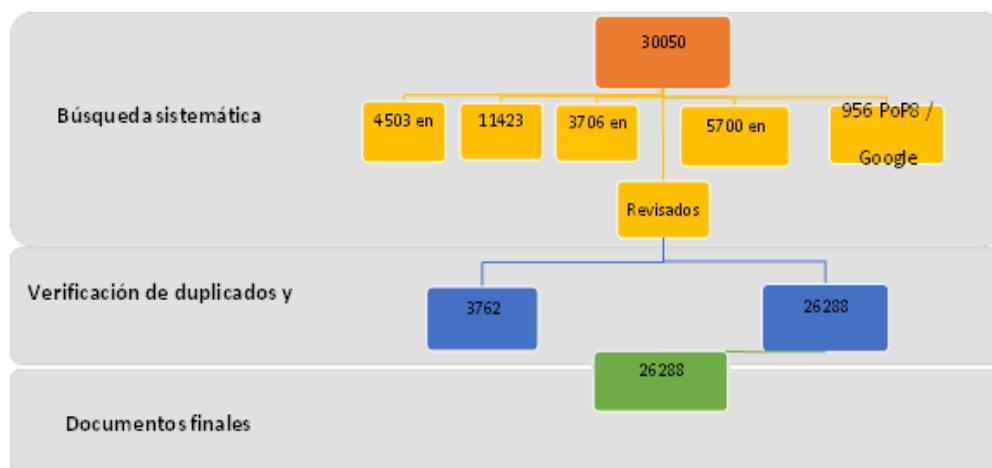
Tabla 2. Corpus para el análisis

Fuente de información	Cantidad de documentos
Scopus	4503
Web of Science	3706
Dimensions	5700
Google Scholar	956
Lens	11423
Total	26288

Fuente: Elaboración propia

En este proceso se realizó la búsqueda bibliográfica en las diferentes fuentes de información definidas, en cada fuente se extrajo los datos en el formato: .ris .csv. El almacenamiento y el procesamiento básico se hizo en el gestor bibliográfico Zotero, allí se realizó la depuración de registros duplicados y con metadatos incompletos, no legibles o erróneos. En la Figura 1 se puede ver el proceso de depuración de información.

Figura 1. Procesamiento de los datos bibliográficos.



Fuente: Elaboración propia

2. Análisis y visualización de la información

El análisis se llevó a cabo mediante el uso de indicadores bibliométricos que permitieron evidencias los siguientes elementos:

- *Productividad*: análisis de producción de investigación considerando el tiempo, idioma y tipo de documentos.
- *Relacionamiento*: mediante el uso de la metodología de análisis de redes sociales se logró analizar la influencia y relacionamiento entre autores a partir de coautoría, asimismo, identificar los patrones y el dominio temático a partir del análisis de coocurrencia de palabras clave.
- *Impacto científico*: análisis de la producción con mayor nivel de citación en el periodo de tiempo del estudio.

Para el procesamiento y visualización de datos se usaron los programas Power BI para el procesamiento de matrices e indicadores básicos de productividad; VosViewer y Bibliometrix para el análisis de redes sociales.

3. Discusión y análisis de resultados

El desarrollo del campo de las Humanidades Digitales ha sido de gran amplitud y de visiones enriquecedoras. Múltiples estudios demuestran su valor e importancia de cara a los retos temáticos y metodológicos que se vienen generando a partir del uso de las TIC y el desarrollo de tecnologías como la inteligencia artificial. Teniendo en cuenta la importancia de sistematizar e identificar el estado del campo, se presenta este estudio cartográfico desarrollado a partir de

indicadores bibliométricos que permita comprender el estado del arte entendiendo las dinámicas de producción, citación y los dominios temáticos principales.

3.1. Análisis de productividad

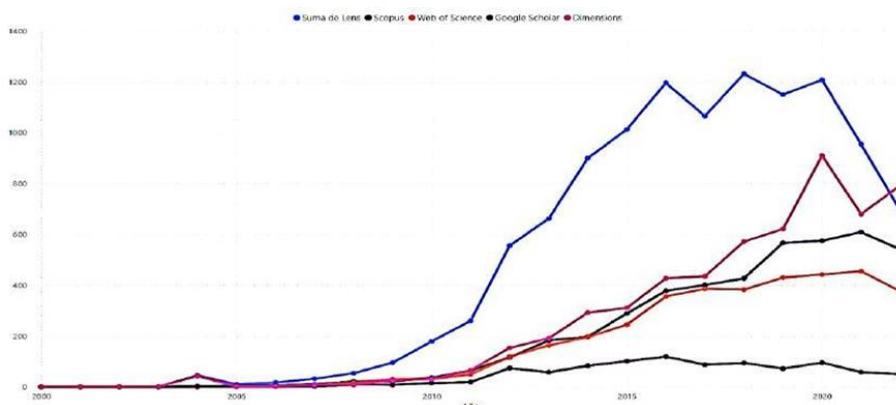
El análisis de productividad permite ver el comportamiento de la producción científica sobre las Humanidades Digitales. Esto muestra la tendencia en el tiempo con miras a identificar el desarrollo del campo. Inicialmente, con respecto al indicador de producción en el tiempo, en la Figura 2 se muestra que la fuente de mayor relevancia es Lens.org, la cual presenta un crecimiento significativo entre los años 2010 y 2016. Es interesante ver como las otras fuentes de información presentan también mayor crecimiento en el periodo de tiempo similar, lo que significa que la segunda década del siglo XXI puede considerarse de gran relevancia para la investigación y producción en el tema.

En detalle, Dimensions, Scopus y WOS presentan un crecimiento menor a Lens, pero similar entre sí, logrando alcanzar el pico de producción entre 2020 y 2021. Google Scholar cuenta con un crecimiento más estable y menor al resto de las fuentes de información.

En cuanto a la producción por idioma, es difícil analizar esta categoría en bases de datos como Lens, Dimensions y Google Scholar, por lo que principalmente se hace el análisis a partir de lo identificado en Scopus y WOS. La Figura 3 muestra que las Humanidades Digitales cuentan con un mayor producción académica y científica en inglés, luego se encuentra el español, el coreano y el alemán. En torno a esto, aunque el inglés es el idioma universal de la ciencia y domina ampliamente este espectro de observación, se resalta el lugar del español, considerando que la región iberoamericana ha sido clave y de gran

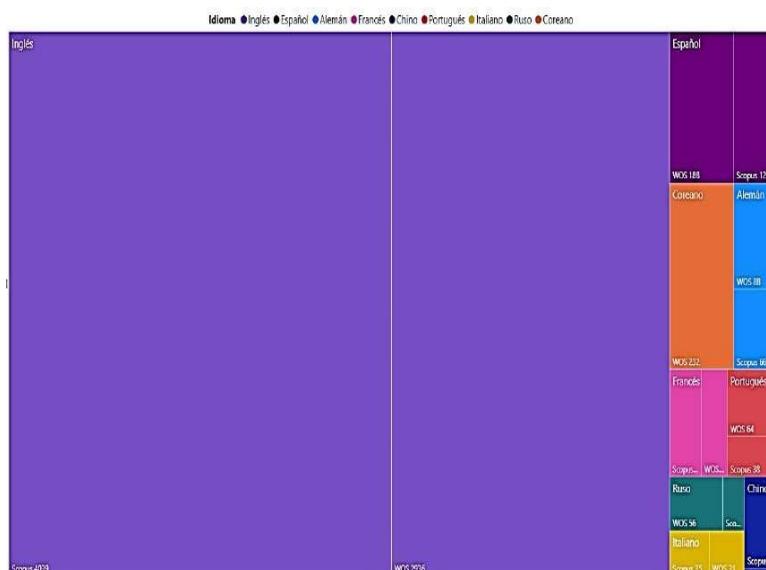
impacto para las Humanidades Digitales; esto se puede observar a partir de trabajos como el realizado por Del Rio Riande (2022), donde se evidencia interés mayor por la reflexión e investigación en torno al tema.

Figura 2. Documentos producidos por año en todas las fuentes de información



Fuente: Elaboración propia

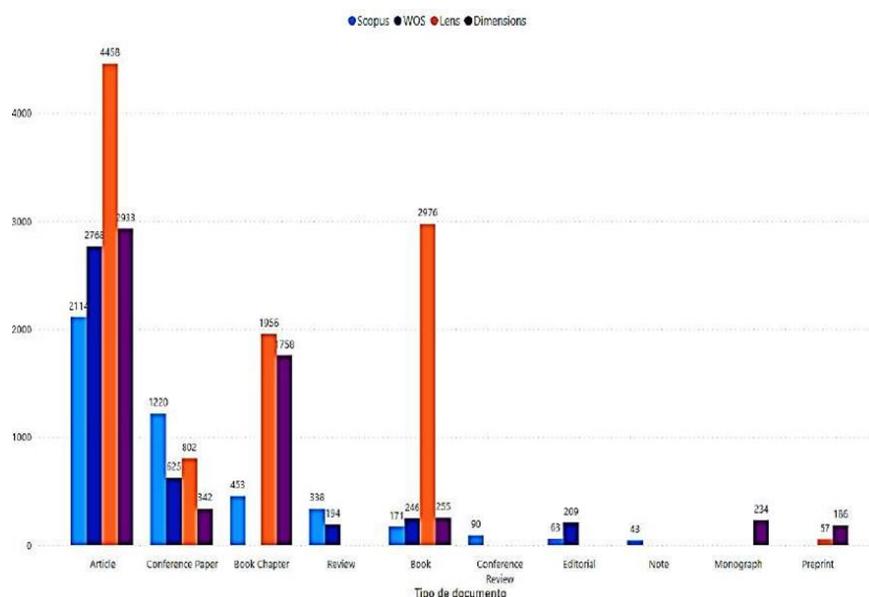
Figura 3. Producción por tipo de idioma.



Fuente: Elaboración propia

Con respecto a la “Tipología documental” se pudo observar que la mayor cantidad de documentos se ubican en la categoría de artículos científicos, tal y como se muestra en la Figura 4. No obstante, también se puede ver el uso de otro tipo de documentos como los libros y los capítulos de libros; en menor medida hay ponencias presentadas en eventos académicos.

Figura 4. Tipo de documentos



Fuente: Elaboración propia

En general, la producción muestra un interés mayor en la investigación en la última década, pues se ha dado un crecimiento sostenido en el tiempo; esto puede coincidir con diversos hechos contextuales como la masificación del Internet, la digitalización de la vida y el desarrollo de tecnologías de inteligencia artificial. No obstante, es importante profundizar en las dinámicas temáticas y de

autoría para reconocer claramente los dominios de conocimiento que se han construido alrededor de la temática.

3.2. Análisis de relacionamiento

Para el análisis temático se utilizó el estudio de co-ocurrencia de palabras clave (Figura 5) mediante VOSViewer, al respecto se pueden observar cinco clústeres temáticos principales relacionados con humanidades digitales.

- El primero, en color azul, muestra la relevancia de campos como la lingüística computacional para el desarrollo y uso de procesos y herramientas de automatización para el procesamiento del lenguaje natural, la minería de datos, modelamiento de tópicos, el reconocimiento de entidades y patrones textuales. Esto muestra el gran interés de las áreas de conocimiento por contar con recursos que posibiliten enfrentar la gestión de grandes cantidades de datos textuales y optimizar computacionalmente la recuperación y representación de la información.
- El segundo, en color café, está muy relacionado con el tópico anterior pues corresponde al enfoque relacionado con la web semántica, datos vinculados, datos abiertos y análisis de redes de conocimiento. Es decir, podría interpretarse en términos de la preocupación por hacer de la Web un espacio de mayor estructura y sentido, donde se necesitan de los campos y recursos mencionados anteriormente para el procesamiento de grandes cantidades de datos; además de posibilitar el desarrollo de tecnologías para la automatización del análisis de contenido.
- En tercer lugar, se encuentra el clúster en color rojo, el cual corresponde a la relación con las humanidades, los humanos y los usos en cuanto a la digitalización que ha traído este nuevo enfoque. Esto tiene relación con la constante reflexión de

3.3. Colaboración y coautoría

Respecto al análisis de coautoría, se utilizó en análisis de redes sociales mediante VOS Viewer para identificar las relaciones más fuertes. A partir de ello, se pueden evidenciar cinco autoras de mayor grado de productividad y centralidad. Destaca en los datos la presencia de una investigadora latinoamericana de relevancia en las Humanidades Digitales.

- Inicialmente se destaca a Melissa Terras, investigadora en humanidades digitales de la Universidad de Edimburgo, la cual se ha centrado principalmente en la digitalización del patrimonio cultural, incluidas las técnicas avanzadas de digitalización, el uso de la digitalización a gran escala y la extracción y el análisis del contenido digitalizado. Esto también la ha llevado a generar publicaciones en materia de fundamentación de las HD, desarrollo de colecciones digitales y el fortalecimiento y estudio de movimientos y redes asociadas al OpenGLAM (Galerías, Bibliotecas, Archivos y Museos) que promueven fuertemente el acceso libre a la información y colecciones digitales.

- En otro marco, aparece Julianne Nyhan, investigadora y directora del Centro de Humanidades Digitales de University College London, la cual ha centrado su trayectoria en contribuir al estudio y sistematización de la historia de las HD, el desarrollo de investigaciones en el ámbito de la sociología de la ciencia y el uso de la cuantimetría, además de reconocer el papel de los museos en este campo de conocimiento.

- Posteriormente, se puede ver a Roopika Risam, profesora e investigadora de estudios de cine, medios y literatura comparada en Dartmouth College. Su trabajo se ha centrado en las intersecciones de los estudios poscoloniales, las

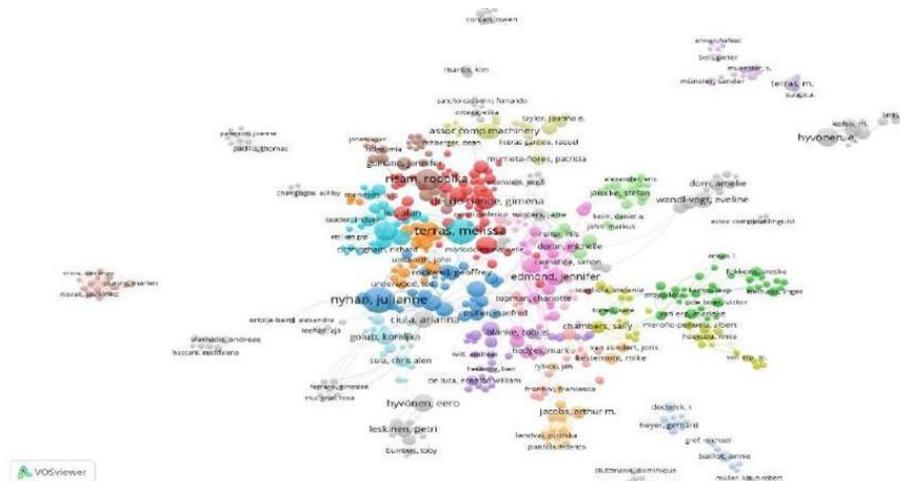
infraestructuras de conocimiento para las humanidades y la relación con la digitalidad.

- Jennifer Edmond, profesora asociada e investigadora de la Facultad de Artes, Humanidades y Ciencias Sociales del Trinity College Dublin y co-directora del Trinity Center for Digital Humanities. Su trabajo se ha centrado en la consolidación y sistematización de las Humanidades Digitales. En torno a esto ha desarrollado proyectos que giran en torno al uso de tecnologías de big data e inteligencia artificial para la democracia.

- Por último, se puede observar la aparición de una autora latinoamericana, Gimena del Río Riande, investigadora adjunta del Instituto de Investigaciones Bibliográficas y Crítica Textual (IIBICRIT) del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas (CONICET) de Argentina. Su trabajo se ha centrado en la edición filológica y digital de textos, la fundamentación de las Humanidades Digitales y las prácticas de investigación abierta.

Las humanidades digitales es un campo que principalmente se ha desarrollado en el ámbito europeo y estadounidense. Los datos de coautoría anteriormente presentados muestran la relevancia de las investigadoras europeas y sus centros de investigación, siendo clave su grado de intermediación y centralidad en la red construida. También se resalta la aparición de una investigadora latinoamericana como ejemplo de la relevancia del tema para la región. Finalmente, el análisis permite ver una red central con la identificación de diferentes clústeres de coautoría, además de algunas redes emergentes y más pequeñas; esto puede dar cuenta del potencial del relacionamiento en la investigación y la necesidad de consolidar cada vez más el trabajo comunitario en el campo.

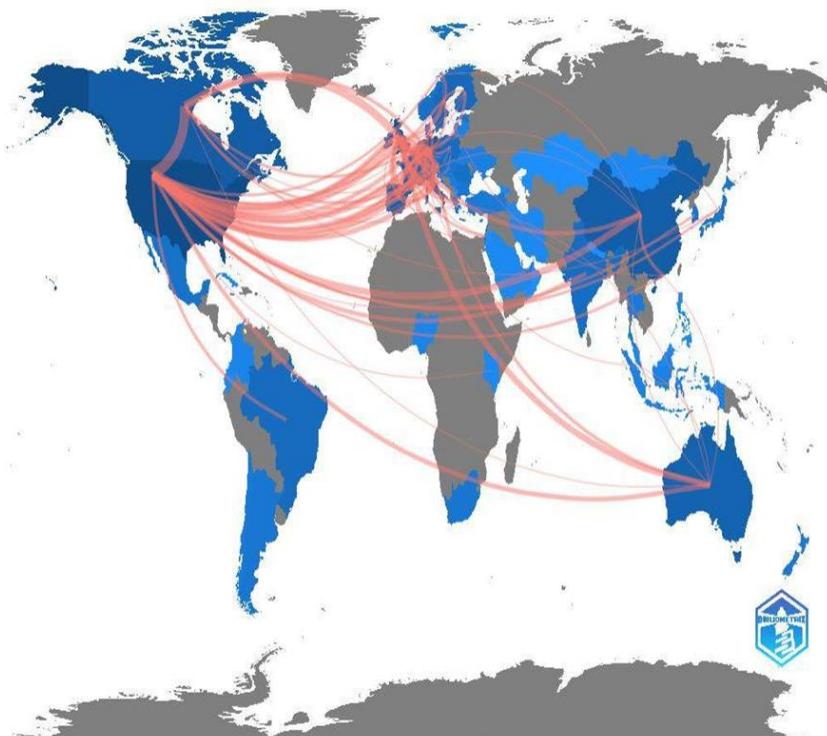
Figura 6. Redes de coautoría



Fuente: Elaboración propia

Continuando con el análisis de coautoría, esta también permitió ver los niveles de relacionamiento por países. En torno a esto, la Figura 7 permite confirmar la relevancia de la producción y la colaboración del bloque europeo y la región norteamericana, siendo clave para el desarrollo e impulso de las Humanidades Digitales. También se puede ver con menor fuerza las redes de colaboración con Asia, Australia y Latinoamérica. Del mismo modo, se puede ver mayor fuerza en la producción de países como Estados Unidos, China, Brasil, Australia y el conjunto de países europeos, lo que es consistente con el patrón de relacionamiento y la dinámica de producción.

Figura 7. Colaboración por países



Fuente: Elaboración propia

3.4. Citación

Por último, se presenta el análisis de la producción científica a partir de los indicadores de citación, lo cual evidencia de alguna manera la relevancia de los documentos en un tema, problema o campo de estudio. En este caso específico (Figura 8, 9 y 10), permitió identificar los documentos de mayor trascendencia en las diferentes fuentes de información estudiadas.

Figura 8. Documentos más citados en Lens y Dimensions

Documentos más citados en Lens					Documentos más citados Dimensions				
Rank	Título	Año	Citas		Rank	Título	Año	Citas	
1	A New Companion to Digital Humanities - Music Information Retrieval	2005	315		1	Links that speak: The global language network and its association with global fame	2014	112	
2	A Companion to Digital Humanities	2008	283		2	Addressing the Covid-19 Burden on Medical Education and Training: The Role of Digital Humanities	2020	104	
3	MANUS: A new architecture for generic corpus query and visualization	2014	99		3	Cultural Shift or Linguistic Drift? Comparing Two Computational Measures of Semantic Change	2016	79	
4	A social network analysis of Twitter: Mapping the digital humanities community	2016	68		4	No Half Measures: Overcoming Common Challenges to Doing Digital Humanities	2013	78	
5	Addressing the Covid-19 Burden on Medical Education and Training: The Role of Digital Humanities	2020	63		5	Digital Humanities and Libraries: A Conceptual Model	2013	73	
6	A new companion to digital humanities	2016	65		6	The Meaning of the Digital Humanities	2013	61	
7	Accelerating the Digitalization of Biodiversity Research Specimens through Online Platforms	2015	58		7	On the Meanings of Self-Regulation: Digital Humanities in Service of Conceptual Change	2015	60	
8	A genealogy of digital humanities	2011	55		8	Content analysis of 150 years of British periodicals	2017	58	
9	Analyzing Dynamic Hypergraphs with Parallel Aggregated Ordered Hypergraph Vectors	2020	39		9	Framing Psychology as a Discipline (1950-1959): A Large-Scale Term Co-Occurrence Analysis	2018	47	
10	It's a team if you use "reply all": An exploration of research teams in digital humanities	2009	34		10	Poemages: Visualizing the Sonic Topology of a Poem	2015	47	
11	Archival Theory and Digital Historiography: Selection, Search, and Metadata as Archival Practice	2011	33		11	Biodigital: Philosophy, Technological Convergence, and Postdigital Knowledge	2021	46	
12	A Map for Big Data Research in Digital Humanities	2015	32		12	The Digital Humanities	2015	46	
13	A Comparison of Gamified, Immersive VR Curation Methods for Enhanced Presence in Digital Humanities	2015	31		13	Analyzing Dynamic Hypergraphs with Parallel Aggregated Ordered Hypergraph Vectors	2020	40	
14	A New Companion to Digital Humanities - Marking Texts of Many Dimensions	2007	31		14	How We Do Things With Words: Analyzing Text as Social and Cultural Data	2020	35	
15	A longitudinal study of intellectual cohesion in digital humanities using bibliometric analysis	2017	29		15	The conceptual ecology of digital humanities	2017	35	

Fuente: Elaboración propia

El artículo más citado en Scopus es “Big data, new epistemologies and paradigm shifts” (Kitchin, 2014) con 1160 citas, posteriormente se encuentra “A companion to digital humanities” (Schreibman et. al., 2004) con 852 citas; luego aparece en Lens “A New Companion to Digital Humanities – Music Information Retrieval” (Downie, 2005) con 315 citas, posteriormente está “Digital_Humanities” (Burdick et. al., 2012) publicado en WOS con 314 citas y por último se encuentra “Link that speak: The global language network and its association with global fame” (Ronen et. al., 2014), con 112 citas en Dimensions.

Figura 9. Documentos más citados en Web of Science y Google Scholar

Documentos más citados WOS				Documentos más citados Google Scholar			
Rank	Título	Año	Citas	Rank	Título	Año	Citas
1	Digital_humanities	2012	514	1	A companion to digital humanities	2008	512
2	Debates in the Digital Humanities	2012	274	2	Debates in the digital humanities	2012	767
3	DISCIPLINARY DIFFERENCES IN TWITTER SCHOLARLY COMMUNICATION	2014	173	3	Introduction: Understanding the digital humanities	2012	745
4	CONFRONTING THE DIGITAL OR HOW ACADEMIC HISTORY WRITING LOST T...	2013	95	4	The computational turn: Thinking about the digital humanities	2011	707
5	Cultural Shift or Linguistic Drift? Comparing Two Computational Measures of ...	2016	78	5	What is digital humanities and what's it doing in English departments?	2016	654
6	Addressing the Covid-19 Burden on Medical Education and Training: The Role...	2020	74	6	Where is cultural criticism in the digital humanities?	2012	375
7	A social network analysis of Twitter: Mapping the digital humanities community	2016	73	7	The landscape of digital humanities	2010	332
8	</Parentheses>: Digital Humanities and the Place of Pedagogy	2012	56	8	On close and distant reading in digital humanities: A survey and future challenges	2015	322
9	Digital Humanities and Libraries: A Conceptual Model	2013	53	9	Defining digital humanities: a reader	2013	319
10	A Genealogy of Distant Reading	2017	49	10	Why are the digital humanities so white? Or thinking the histories of race and c...	2012	304
11	Data literacy for researchers and data librarians	2017	49	11	This Is Why We Fight": Defining the Values of the Digital Humanities	2012	270
12	Developing Things: Notes toward an Epistemology of Building in the Digital ...	2012	49	12	Digital humanities: Knowledge and critique in a digital age	2017	259
13	A genealogy of digital humanities	2011	48	13	The emergence of the digital humanities	2013	248
14	Content analysis of 150 years of British periodicals	2017	45	14	A new companion to digital humanities	2015	245
15	Controversies around the Digital Humanities: An Agenda	2012	40	15	Humanities computing as digital humanities	2016	238

Fuente: Elaboración propia

Asimismo, se destacan los siguientes textos por encontrarse en el top 15 de por lo menos dos bases de datos, estos son:

- Addressing the Covid-19 Burden on Medical Education and Training: the role of the telemedicine and tele-education during and beyond the pandemic (Sharma & Bhaskar, 2020)
- A companion to Digital Humanities (Schreibman et. al., 2004)
- Debates in the digital humanities (Gold, 2012)
- Cultural shift or linguistic drift? Comparing two computational measures of semantic change (Hamilton et al., 2016)
- A social network análisis of Twitter: Mapping the digital humanities company (Grandjean, 2016)

Figura 10. Documentos más citados en Dimensions

Documentos más citados Scopus

Rank	Título	Año	Citas
1	Big Data, new epistemologies and paradigm shifts	2014	1160
2	Cultural shift or linguistic drift? Comparing two computational measures of semantic change	2016	123
3	A social network analysis of Twitter: Mapping the digital humanities community	2016	92
4	Crossing the qualitative- quantitative divide II: Inventive approaches to big data, mobile met...	2013	92
5	Confronting the digital: Or how academic history writing lost the plot	2013	84
6	Addressing the Covid-19 Burden on Medical Education and Training: The Role of Telemedici...	2020	74
7	A New Companion to Digital Humanities	2015	69
8	ANNIS3: A new architecture for generic corpus query and visualization	2016	65
9	Accelerating the digitization of biodiversity research specimens through online public partici...	2015	57
10	Content analysis of 150 years of British periodicals	2017	54
11	A genealogy of digital humanities	2011	49
12	Assessing the impact of OCR quality on downstream NLP tasks	2020	48
13	Bad company-neighborhoods in neural embedding spaces considered harmful	2016	43
14	Convergence of digital humanities and digital libraries	2015	40
15	Crowdsourcing in the Digital Humanities	2015	40

Fuente: Elaboración propia

En general, la discusión por la configuración y los fundamentos del campo ha tenido mayor trascendencia en la publicación y la citación. Hay preguntas permanentes por la importancia, el uso de las TIC en los modelos educativos y el uso de herramientas computacionales para el análisis lingüístico, por ejemplo, considerando fuentes de redes sociales como Twitter. Por último, en torno a la publicación reciente (inferior a cinco años), se destaca la publicación “Analyzing dynamic hypergraphs with parallel aggregated ordered hypergraph visualization” (Valdivia et al., 2021), ubicándose en el top de documentos más citados para Lens y Scopus.

Conclusión

Las Humanidades Digitales se erigen como campo de conocimiento y de práctica interdisciplinar, que convoca la participación de los contenidos, reflexiones y acciones propias de las disciplinas humanísticas en articulación con

las aplicaciones tecnológicas, para dar origen a propuestas que rebasan el escenario de lo conceptual y ofrecen nuevos horizontes para la gestión de la información y el conocimiento sobre diferentes áreas de las humanidades. El humanismo digital implica el reconocimiento de las potencialidades de las tecnologías para visibilizar y garantizar la apropiación del conocimiento sobre las manifestaciones del saber histórico, lingüístico, arqueológico, considerando una gran variedad de aplicaciones y herramientas. Para el avance y consolidación de este campo, es vital contar con el aporte de los Estudios de Información, de manera particular en temas relacionados con la organización del conocimiento con mediación tecnológica y analítica.

La cartografía de la producción intelectual sobre Humanidades Digitales da cuenta de una importante literatura científica y académica, en la que se privilegian las tipologías de documentos resultado de investigación, con lo cual se evidenció que la naturaleza de la producción deviene no solo de proyectos de aplicación, sino probablemente de investigación, desarrollo e innovación. La última década reporta una producción intelectual importante, con un comportamiento estable y significativo en los últimos cinco, de lo que se infiere el dinamismo, actualidad y novedad de este campo de conocimiento y de prácticas. Los países con mayores frecuencias se reportaron en la producción fueron Estados Unidos, Alemania, España, China, en donde también es posible apreciar no solo la tradicional orientación científica de las producciones, sino también en el área de las Humanidades.

Los clústers que se generaron sobre la base de la construcción de redes de co-términos ratifican el carácter interdisciplinar de las Humanidades Digitales, al identificarse como términos conexos de mayor presencia en las fuentes de datos

consultadas: bibliotecas digitales, rol y relacionamiento humano, semántica y procesamiento de lenguaje natural, humanidades computacionales y datos abiertos. Esto constata la necesidad de incorporar transversalmente en la formación profesional del área humanística estos aspectos para contribuir con el desarrollo de habilidades centradas en el análisis, modelación visualización de datos en articulación con elementos, transversales también, relacionados con la ciencia abierta, ciencia ciudadana y participativa.

Por último, se considera muy importante encontrar las relaciones y diferencias con tendencias de investigación como las Ciencias Sociales Computacionales, una denominación cercana a este campo interdisciplinario y que cada vez toma fuerza en el contexto latinoamericana. También es importante impulsar el reconocimiento y la sistematización de las capacidades de los países latinoamericanos y del Caribe, pues se ha visto el posicionamiento de múltiples redes de trabajos nacionales y regionales lo que muestra el auge del tema. Esto constituye un indicador claro de las potencialidades que tiene este campo emergente y en consolidación, sobre todo en el diseño de proyectos que colaborativos que visibilicen la riqueza y multiculturalidad existente en el región, sobre aspectos del patrimonio, los conocimientos y saberes de tipo histórico, artístico, arqueológico, antropológico, lingüístico, literario, estético, relacionados con la reconstrucción de la memoria colectiva que configura la cultura latinoamericana, expresada en una variedad de discursos, narrativas, soportes y manifestaciones.

La Humanidades Digitales ofrecen, entonces, escenarios no solo para la gestión de la información y el conocimiento, sino para la formación en los campos humanísticos y sociales, lo cual implica la posibilidad de diseñar ejes transversales

que permeen los procesos educativos en estos campos de conocimiento, poniendo al alcance de los futuros profesionales de estos de las herramientas y aplicaciones tecnológicas para emprender iniciativas y proyectos enmarcados en el horizonte teórico y práctico que se plantea desde el humanismo digital y sus estrategias concretas.

Referencias

- Aguirre-Ligüera, N., Vienni-Baptista, B. y Fontans, E. (1996). The use of multiple indicators in the assessment of basic research. *Scientometrics*, 36(3), 343-362. <https://doi.org/10.1007/BF02129599>
- Burdick, A., Drucker, J., Lunenfeld, P., Presner, T. & Schnapp, J. (2012). *Digital Humanities*. Mit Press.
- Del Rio Riande, G. (2022). ¿En qué lengua citamos cuando escribimos sobre Humanidades Digitales? *Revista de Humanidades Digitales*, 7, 127-143. <https://www.aacademica.org/gimena.delrio.riande/189.pdf>
- Downie, J. (2005). Music information retrieval. *Annual Review of Information Science and Technology*, 37(1), 295-340. <https://doi.org/10.1002/aris.1440370108>
- Galina Russell, I. (2011). ¿Qué son las humanidades digitales? *Revista Digital Universitaria*, 12(7). <https://www.revista.unam.mx/vol.12/num7/art68/art68.pdf>
- Gold, M. (Ed.) (2012). *Debates in the digital humanities*. Univ of Minnesota Press.
- Grandjean, M. (2016). A social network analysis of Twitter: Mapping the digital humanities community. *Cogent Arts & Humanities*, 3(1), 1171458. <https://doi.org/10.1080/23311983.2016.1171458>
- Hamilton, W., Leskovec, J. & Jurafsky, D. (2016). *Cultural shift or linguistic drift? Comparing two computational measures of semantic change*. Proceedings of the 2016 Conference on Empirical Methods in Natural Language Processing, 2116-2121. <https://doi.org/10.18653/v1/D16-1229>

- Hernández-Lorenzo, L. (2022). Introducción al panorama internacional de las humanidades digitales. *Revista de Humanidades*, 137-166.
- Kitchin, R. (2014). Big Data, new epistemologies and paradigm shifts. *Big data & society*, 1(1), 2053951714528481.
- Le Deuff, O. (2018). *Les Humanités Digitales, historique et développements*. London: ISTE Editions.
- Luhman, J. & Burghardt, M (2017) Digital humanities—A discipline in its own right? An analysis of the role and position of digital humanities in the academic landscape. <https://asistdl.onlinelibrary.wiley.com/doi/full/10.1002/asi.24533>
- Rodríguez-Yunta, L. (2013). Humanidades digitales, ¿una mera etiqueta o un campo por el que deben apostar las ciencias de la documentación? *Anuario ThinkEPI*, 7, 37-43. <http://hdl.handle.net/10760/19368>
- Ronen, S., Gonçalves, B., Hu, K., Vespignani, A., Pinker, S. & Hidalgo, C. A. (2014). Links that speak: The global language network and its association with global fame. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 111(52). <https://doi.org/10.1073/pnas.1410931111>
- Schreibman, S., Siemens, R. & Unsworth, J. (Eds.). (2004). *A companion to digital humanities*. Blackwell Pub.
- Sharma, D. & Bhaskar, S. (2020). Addressing the covid-19 burden on medical education and training: The role of telemedicine and tele-education during and beyond the pandemic. *Frontiers in Public Health*, 8, 589669. <https://doi.org/10.3389/fpubh.2020.589669>
- Tang, M., Cheng, Y. & Chen, K. (2017). A longitudinal study of intellectual cohesion in digital humanities using bibliometric analyses. *Scientometrics*, 113(2), 9851008. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2496-6>
- Tobalina-Pulido y Rodríguez Velásquez. (2023). Historia y Humanidades Digitales. *Tekoa*, 2, 1. <https://revistas.unila.edu.br/tekoa/article/view/3986/3315>

Valdivia, P., Buono, P., Plaisant, C., Dufournaud, N. & Fekete, J. (2021). Analyzing dynamic hypergraphs with parallel aggregated ordered hypergraph visualization. *IEEE Transactions on Visualization and Computer Graphics*, 27(1), 1-13. <https://doi.org/10.1109/TVCG.2019.2933196>

Weingart, S. & Eichmann-Kalwara, N. (2017). What's Under the Big Tent? A Study of ADHO Conference Abstracts. *Digital Studies/le Champ Numérique*, 7(1), 6. <http://doi.org/10.16995/dscn.284>

Declaración de conflicto de interés y originalidad

Conforme a lo estipulado en el *Código de ética y buenas prácticas* publicado en *Revista Clío*, los autores *Pirela Morillo, Johann; Ochoa Gutiérrez, Jaider y Almarza Franco, Yamely*, declaran al Comité Editorial que no tienen situaciones que representen conflicto de interés real, potencial o evidente, de carácter académico, financiero, intelectual o con derechos de propiedad intelectual relacionados con el contenido del artículo: *Panorama de la producción intelectual sobre humanidades digitales en las fuentes de información: Web of Science, Scopus, Lens, Dimensions y Google Scholar, años 2000-2024*, en relación con su publicación. De igual manera, declaran que el trabajo es original, no ha sido publicado parcial ni totalmente en otro medio de difusión, no se utilizaron ideas, formulaciones, citas o ilustraciones diversas, extraídas de distintas fuentes, sin mencionar de forma clara y estricta su origen y sin ser referenciadas debidamente en la bibliografía correspondiente. Consienten que el Comité Editorial aplique cualquier sistema de detección de plagio para verificar su originalidad.