

J-40402082-9

Fundación
Aula
Virtual



ISSN: 2665-0398

Deposito Legal: LA2020000026

Aula Virtual



Generando Conocimiento

<http://www.aulavirtual.web.ve>

Vol. 6 Nº 13 Año 2025

Periodicidad Continua



REVISTA CIENTÍFICA AULA VIRTUAL

Director Editor:

- Dra. Leidy Hernández PhD.
- Dr. Fernando Bárbara

Consejo Asesor:

- MSc. Manuel Mujica
- MSc. Wilman Briceño
- Dra. Harizmar Izquierdo
- Dr. José Gregorio Sánchez

**Revista Científica Arbitrada de
Fundación Aula Virtual**

Email: revista@aulavirtual.web.ve

URL: <http://aulavirtual.web.ve/revista>



Generando Conocimiento

ISSN: 2665-0398
Depósito Legal: LA2020000026
País: Venezuela
Año de Inicio: 2020
Periodicidad: Continua
Sistema de Arbitraje: Revisión por pares. "Doble Ciego"
Licencia: Creative Commons [CC BY NC ND](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)
Volumen: 6
Número: 13
Año: 2025
Período: Continua-2025
Dirección Fiscal: Av. Libertador, Arca del Norte, Nro. 52D, Barquisimeto estado Lara, Venezuela, C.P. 3001

La Revista seriada Científica Arbitrada e Indexada **Aula Virtual**, es de acceso abierto y en formato electrónico; la misma está orientada a la divulgación de las producciones científicas creadas por investigadores en diversas áreas del conocimiento. Su cobertura temática abarca Tecnología, Ciencias de la Salud, Ciencias Administrativas, Ciencias Sociales, Ciencias Jurídicas y Políticas, Ciencias Exactas y otras áreas afines. Su publicación es **CONTINUA**, indexada y arbitrada por especialistas en el área, bajo la modalidad de doble ciego. Se reciben las producciones tipo: *Artículo Científico* en las diferentes modalidades cualitativas y cuantitativas, *Avances Investigativos*, *Ensayos*, *Reseñas Bibliográficas*, *Ponencias* o *publicaciones derivada de eventos*, y cualquier otro tipo de investigación orientada al tratamiento y profundización de la información de los campos de estudios de las diferentes ciencias. La Revista **Aula Virtual**, busca fomentar la divulgación del conocimiento científico y el pensamiento crítico reflexivo en el ámbito investigativo.



IMPACTO DE LAS PERSPECTIVAS EPISTEMOLÓGICAS EN LA TUTELA JURISDICCIONAL: UN ANÁLISIS DE LAS LIMITACIONES ACTUALES

IMPACT OF EPISTEMOLOGICAL PERSPECTIVES ON JURISDICTIONAL PROTECTION: AN ANALYSIS OF CURRENT LIMITATIONS

Tipo de Publicación: Artículo Científico

Recibido: 22/06/2025

Aceptado: 24/07/2025

Publicado: 02/09/2025

Código Único AV: e533

Páginas: 1 (1351-1371)

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.17037076>

Autor:

Rolando Henderson Diestra Romero

Abogado

Licenciado en Administración y Ciencias

Policiales

Maestro en Administración, mención en Gestión Pública

 <https://orcid.org/0009-0009-5544-6820>

E-mail: rdiestrar@upao.edu.pe

Afiliación: Universidad Privada Antenor Orrego

País: Republica del Perú

Resumen

La gestión administrativa enfrenta desafíos significativos debido a las variadas concepciones epistemológicas que la permean, lo que a su vez impacta su efectividad. Esta investigación tiene como objetivo identificar las barreras epistemológicas que limitan la efectividad de la tutela jurisdiccional en el contexto administrativo. A través de una revisión sistemática donde se aplicó el método PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), se emplearon metodologías cualitativas y cuantitativas para analizar estudios relevantes, centrándose en cómo estas concepciones influyen en la práctica administrativa y el acceso a la justicia. Los resultados obtenidos indican que la formación y actualización en conocimientos epistemológicos son esenciales para mejorar la calidad de los servicios públicos, pero se evidencian vacíos en la literatura que limitan la comprensión y aplicación de estos enfoques. Además, se identificaron estructuras administrativas rígidas y una resistencia al cambio epistemológico como obstáculos críticos que afectan la capacidad de respuesta del sistema ante las demandas sociales. La conclusión más relevante de este estudio subraya la necesidad de reintegrar y reformular los paradigmas existentes en la gestión administrativa para optimizar la efectividad de la tutela jurisdiccional, promoviendo un acceso más equitativo y eficiente a la justicia. Esta investigación abre espacio para futuros estudios que aborden de manera más amplia las dimensiones culturales y epistémicas de la administración pública.

Palabras Clave

Barreras, epistemológicas, efectividad, justicia, administrativa

Abstract

Administrative management faces significant challenges due to the diverse epistemological conceptions that permeate it, which in turn affect its effectiveness. This research aims to identify the epistemological barriers that hinder the effectiveness of jurisdictional protection in the administrative context. Through a systematic review applying the PRISMA method (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses), qualitative and quantitative methodologies were employed to analyze relevant studies, focusing on how these conceptions influence administrative practice and access to justice. The findings indicate that training and continuous education in epistemological knowledge are essential to improve the quality of public services. However, gaps in the literature hinder a comprehensive understanding and application of these approaches. Additionally, rigid administrative structures and resistance to epistemological change were identified as critical obstacles affecting the responsiveness of the system to social demands. The most relevant conclusion of this study highlights the need to reintegrate and reformulate existing paradigms in administrative management to optimize the effectiveness of jurisdictional protection, thereby promoting more equitable and efficient access to justice. This research opens the door to future studies that more broadly address the cultural and epistemic dimensions of public administration.

Keywords

Barriers, epistemological, effectiveness, justice, administrative.

Introducción

La administración pública constituye un eje articulador en la percepción y materialización de los derechos en las configuraciones sociales contemporáneas. Sin embargo, la eficacia de la tutela jurisdiccional—entendida como garantía frente a arbitrariedades u omisiones del aparato estatal—se ve restringida por diversas barreras de naturaleza epistemológica. Estas obstrucciones emergen tanto en la arquitectura normativa como en la operatividad de los procedimientos administrativos, afectando directamente la capacidad de los ciudadanos para acceder a una justicia sustantiva y expedita. A pesar de que el concepto de "barreras epistemológicas" ha comenzado a recibir atención en investigaciones recientes, su aplicación en el ámbito administrativo aún resulta marginal, lo que evidencia la necesidad urgente de una indagación más profunda.

Varios estudios han abordado la relación entre formas de conocimiento y praxis jurídica dentro del entorno administrativo. Por ejemplo, Ríos & Calvo (2023) analizan cómo las condiciones laborales y el clima institucional inciden en el desempeño del funcionariado público, centrando su atención en las modalidades de trabajo remoto. No obstante, su análisis no aborda específicamente las restricciones epistemológicas, por lo que su contribución resulta limitada en relación con el objetivo de articular el saber jurídico con la eficiencia administrativa.

Desde otra perspectiva, Cruz (2023) examina la figura del silencio administrativo negativo como una disfunción que vulnera los derechos de los administrados. Este estudio destaca la necesidad de problematizar las estructuras de conocimiento implícitas en el diseño de políticas públicas, señalando cómo estas pueden generar opacidad institucional y disfunción procedimental. Así, se hace imperativo superar los enfoques meramente normativos e incorporar una lectura epistemológica de las prácticas administrativas.

Asimismo, Serna-Rendón et al., (2022) demuestran que las representaciones sociales influyen de manera significativa en los procesos de restitución de derechos, particularmente en el caso de Medellín, Colombia. Este hallazgo confirma que las barreras epistemológicas no son abstracciones teóricas, sino condiciones concretas que inciden en la vida cotidiana de los administrados. Una proyección comparativa hacia otros contextos latinoamericanos podría enriquecer este campo de análisis, revelando cómo factores culturales y estructurales configuran dichas barreras.

La correlación entre las barreras epistemológicas y la eficacia de la tutela jurisdiccional ha comenzado a atraer la atención de un número creciente de investigadores en los últimos años. Estas indagaciones han evidenciado cómo las concepciones del conocimiento afectan tanto la praxis administrativa como las posibilidades

de acceso a la justicia. Un segmento emergente de la literatura sobre administración pública ha comenzado a trazar estas interrelaciones, constituyendo un andamiaje teórico preliminar para esta revisión sistemática.

En una investigación reciente, Wilke et al., (2022) analizaron la interacción entre pensamiento histórico y creencias epistemológicas en el ámbito educativo. Aunque el foco del estudio es el cuerpo docente, sus hallazgos sugieren que las concepciones del conocimiento condicionan las prácticas institucionales, lo cual puede extrapolarse al ejercicio de la gestión pública. La capacidad de los administradores para reconocer las limitaciones de su marco epistémico podría ser un obstáculo crucial en la implementación de políticas públicas eficaces.

Por su parte, Denikina et al., (2021) abordan la confianza social desde una perspectiva sistémica, proponiendo que la legitimidad del conocimiento es un factor clave en el funcionamiento de la gestión pública. Los autores sostienen que la desconfianza institucional, muchas veces originada en concepciones epistémicas reduccionistas, puede minar la efectividad de la tutela de derechos.

Klopp et al., (2023) argumentan que las creencias epistemológicas inciden significativamente en la capacidad explicativa y en la formulación de respuestas ante contextos situacionales. Su estudio demuestra que una

comprensión limitada de las normas de enunciación puede deteriorar la eficiencia administrativa, ampliando la distancia entre expectativas ciudadanas y respuestas institucionales. Este enfoque resulta especialmente relevante en contextos donde el acceso a la justicia depende de la claridad y adecuación comunicativa de los entes públicos.

Desde un ángulo situado, Wessels (2023) plantea que la comprensión del conocimiento en la administración pública debe considerar la pluralidad de saberes existentes. Reconocer y valorar esta diversidad es esencial para mitigar las barreras epistemológicas que limitan la eficacia de las políticas y restringen el acceso equitativo a la justicia.

Mastracci (2024) introduce el concepto de sexismo epistémico en el campo de la administración pública, revelando cómo ciertas narrativas dominantes afectan la supuesta neutralidad burocrática. Según la autora, estos sesgos epistémicos no solo comprometen la legitimidad de los procesos administrativos, sino que también perpetúan desigualdades estructurales y restringen el acceso imparcial a los mecanismos de justicia.

La investigación sobre las barreras epistemológicas que restringen la efectividad de la tutela jurisdiccional en el ámbito administrativo continúa siendo incipiente. La revisión de la

literatura contemporánea permite identificar vacíos significativos que justifican un abordaje más exhaustivo. En primer lugar, se observa una escasa articulación entre normas epistémicas y procedimientos administrativos, lo que dificulta comprender cómo estas influyen en las decisiones de los gestores públicos y, por ende, en el acceso justo a los derechos.

Estudios como el de Wessels (2023) han subrayado que el conocimiento en administración pública debe ser abordado desde una lógica situada y multidimensional. Sin embargo, aún no se han desarrollado marcos teóricos que operativicen estas premisas en el diseño institucional concreto.

En segundo lugar, la literatura actual no ha examinado suficientemente cómo los sesgos epistémicos influyen en la percepción que los administrados tienen del aparato estatal. Alexander & Stivers (2020) cuestionan la neutralidad administrativa, señalando que los sesgos históricos incrustados afectan directamente la eficacia de la tutela jurídica. La falta de evidencia empírica robusta sobre esta fenómeno demanda una respuesta investigativa urgente.

Finalmente, existe una débil problematización en torno a la diversidad epistémica en las normativas administrativas. Andion (2023) defiende la necesidad de incorporar racionalidades múltiples en la praxis gubernamental, afirmando que el desconocimiento de estas perspectivas margina la

capacidad de la administración para operar con sensibilidad frente a la diferencia. Este vacío refuerza la urgencia de desarrollar enfoques que integren saberes diversos, permitiendo estructuras administrativas más inclusivas, eficaces y justas.

La finalidad de este artículo es identificar y clasificar las barreras epistemológicas que limitan la efectividad de la tutela jurisdiccional en el contexto administrativo. Este objetivo no solo busca identificar barreras específicas en la administración pública, sino también proponer recomendaciones orientadas hacia la mejora del acceso y la calidad de la justicia para los ciudadanos.

Metodología

Se aplicó el método PRISMA, se formularon preguntas de investigación específicas que orientaron la búsqueda y análisis de la literatura. Entre las cinco preguntas formuladas se encuentran las siguientes: a) ¿Cuáles son las concepciones epistemológicas predominantes que influyen en la gestión administrativa? b) ¿Qué barreras epistemológicas se identifican en la literatura que afectan el acceso a la justicia en los procesos administrativos? c) ¿Cómo las percepciones sobre justicia administrativa varían según diferentes contextos culturales y epistemológicos? d) ¿Qué metodologías se han utilizado para estudiar las barreras epistemológicas en el ámbito administrativo? e) ¿Cuáles son las consecuencias de

no abordar las barreras epistemológicas sobre la efectividad de la tutela jurisdiccional?

Las estrategias de búsqueda se llevaron a cabo en bases de datos académicas, incluyendo Scopus, Web of Science, SciELO y Latindex. Las palabras incluyeron "epistemological barriers", "jurisdictional protection", "public administration", "access to justice", "human rights", and "administrative regulations". Estas palabras clave fueron combinadas con operadores booleanos (AND, OR) para maximizar la eficiencia de la búsqueda y garantizar que se abarcaran diversos estudios que pudieran relacionarse con el tema de investigación.

Para la selección de los estudios incluidos en esta revisión sistemática, se establecieron criterios de inclusión que garantizaran la pertinencia y calidad de los documentos analizados. Se consideraron únicamente aquellos artículos publicados en los últimos cinco años, revisados por pares, que abordaran explícitamente las barreras epistemológicas en la administración pública y su vinculación con la tutela jurisdiccional, y que ofrecieran un análisis empírico o teórico que permitiera una comprensión profunda del fenómeno en estudio.

En contraposición, se excluyeron aquellos trabajos que no se centraran en la intersección entre las normas epistemológicas y la efectividad administrativa, así como aquellos que no aportaran

información relevante sobre el acceso a la justicia. También se descartaron los documentos que no estuvieran disponibles en texto completo o que no respondieran a un interés contemporáneo por no haber sido sometidos a revisión por pares.

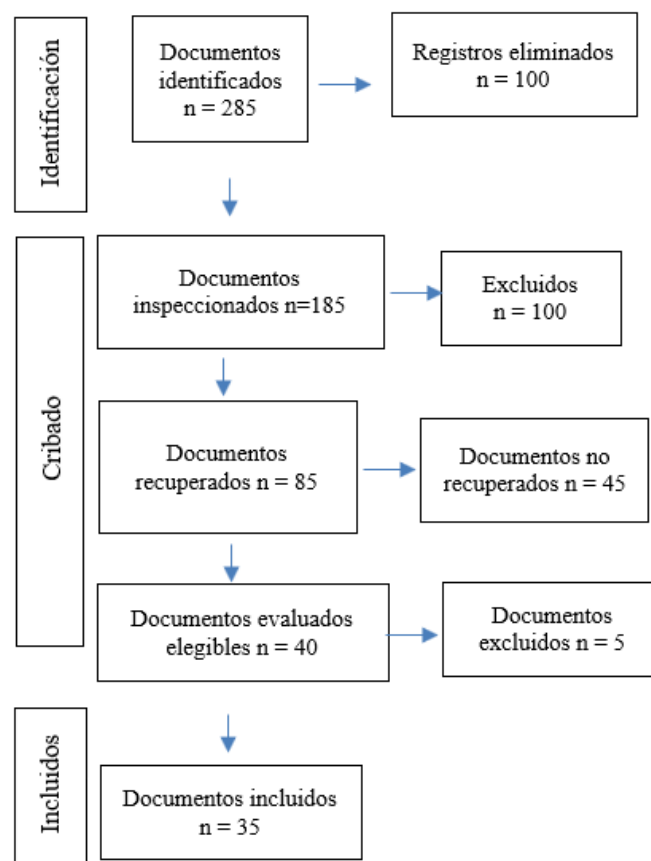


Figura 1. Identificación de estudios mediante el método prisma

Resultados

¿Cuáles son las concepciones epistemológicas predominantes que influyen en la gestión administrativa?

Las concepciones epistemológicas que subyacen a la gestión administrativa presentan una marcada heterogeneidad y han sido objeto de análisis en diversas investigaciones recientes. Una revisión sistemática de la

literatura revela una correlación sustantiva entre estas concepciones y la eficacia de la praxis institucional. A continuación, se sintetizan los hallazgos más relevantes de ocho estudios seleccionados.

Autor	Espinoza (2021)
	Examina la calidad del servicio en el ámbito de la administración pública mediante una metodología cualitativa basada en entrevistas y análisis documental. Sus hallazgos destacan que la formación del personal constituye un eje central para asegurar servicios públicos eficientes, subrayando que el conocimiento epistemológico debería ocupar un lugar prioritario en los procesos de mejora continua. No obstante, el estudio también pone de relieve la ausencia de investigaciones cuantitativas que evalúen sistemáticamente la influencia de estas variables sobre el rendimiento institucional.
Conclusiones	
Autor	Corrales & Spatti (2021)
	Analizan el rol del Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública en Costa Rica desde un enfoque descriptivo. Concluyen que la producción de conocimiento constituye una condición imprescindible para el fortalecimiento institucional, aunque advierten la persistencia de una dependencia excesiva de paradigmas administrativos tradicionales, lo que obstaculiza la adopción de perspectivas epistemológicas innovadoras.
Conclusiones	
Autor	Quintero-Cuero (2023)
	Aborda la optimización de procesos en la gestión pública, argumentando que concepciones epistemológicas de carácter reduccionista comprometen seriamente la eficiencia institucional. El autor plantea la necesidad de transitar hacia enfoques más inclusivos y flexibles, que promuevan tanto la innovación como la adaptabilidad del aparato público frente a entornos dinámicos.
Conclusiones	
Autor	Villarreal-Chiriboga et al., (2024)
	Enfocado en la responsabilidad social gubernamental, se resalta la importancia de establecer una interacción dialógica entre las instituciones públicas y sus grupos de interés. Mediante un enfoque

cualitativo, los autores muestran que la falta de marcos epistémicos que contemplen esta dimensión relacional limita la capacidad de respuesta de la administración ante las demandas ciudadanas.

Autor	Sopamoyo et al., (2022)
	Analizan los procesos de modernización administrativa vinculados a la incorporación de tecnologías emergentes. Su investigación revela que tanto la resistencia al cambio epistémico como la escasa formación del personal en competencias cognitivas actualizadas representan obstáculos estructurales a la innovación institucional. Los autores sostienen que no basta con reformar procedimientos; es necesario replantear cómo se genera, valida y aplica el conocimiento en la administración pública.
Conclusiones	
Autor	Rodríguez et al., (2024)
	Proponen la gobernanza como principio rector de la administración pública contemporánea. Su estudio demuestra que las concepciones epistemológicas condicionan significativamente las dinámicas de liderazgo y la calidad en la toma de decisiones. Sin embargo, advierten la carencia de investigaciones empíricas que permitan cuantificar con precisión estos efectos.
Conclusiones	
Autor	Huamán et al., (2023)
	Abordan la gestión del cambio organizacional en instituciones públicas mediante el análisis de casos. Su principal conclusión es que la ausencia de una arquitectura epistemológica coherente restringe considerablemente la capacidad de adaptación institucional ante transformaciones de orden social, político y económico.

En conjunto, los estudios revisados no solo evidencian la influencia de las concepciones epistemológicas en la gestión pública, sino que también identifican vacíos críticos en la integración teórico-práctica de estos enfoques. Los hallazgos sugieren una necesidad urgente de reformular las bases del conocimiento operativo en el campo administrativo, con el fin de optimizar la eficacia institucional y fortalecer la capacidad de respuesta del Estado ante las crecientes y complejas demandas ciudadanas.

Tabla 1. Concepciones epistemológicas en la gestión administrativa

¿Qué barreras epistemológicas se identifican en la literatura que afectan el acceso a la justicia en los procesos administrativos?		Autor Alberts et al., (2022) Revela que la desconexión entre estos procesos y los principios de justicia administrativa obstaculiza la participación ciudadana efectiva. La ausencia de un marco epistémico que garantice dicha participación implica una vulneración estructural de los derechos ciudadanos en la toma de decisiones públicas	
El acceso a la justicia en los procedimientos administrativos se encuentra condicionado por un conjunto de barreras epistemológicas que restringen la eficacia de los sistemas jurisdiccionales. A través de una revisión de literatura reciente, se han identificado diversos estudios que analizan en profundidad estas limitaciones y ofrecen aportes significativos sobre su incidencia en la práctica institucional.		Conclusiones Gormley & Watson (2021) Examinan los obstáculos que enfrentan las personas con discapacidad en su tránsito por el sistema de justicia administrativa. A través de un enfoque cualitativo, identifican que tanto la inaccesibilidad física como la falta de formación adecuada del personal judicial contribuyen a la exclusión. Las percepciones erróneas y la ignorancia normativa constituyen barreras epistémicas críticas que restringen el ejercicio de derechos fundamentales	
Autor Persheyev et al., (2023) Examinan el procedimiento de apelación administrativa y su función dentro del entramado de la justicia administrativa. Mediante una estrategia cualitativa —que incluye el análisis de casos y revisión documental—, evidencian que la ausencia de mecanismos formales adecuados para gestionar apelaciones limita la capacidad de los ciudadanos para hacer oír su voz, generando una restricción sustancial al ejercicio efectivo de sus derechos.		Conclusiones Nason & Pritchard (2020) Analizan la implementación de nuevos derechos legislativos en Gales y advierten la inexistencia de una estructura robusta que garantice su aplicación efectiva. Esta carencia se manifiesta como una barrera epistemológica que impide traducir los marcos legales en justicia real y operativa para los ciudadanos.	
Autor Okoro (2022) Investiga el rol de la asistencia legal y concluye que tanto las barreras financieras como las deficiencias estructurales en los sistemas de asesoría jurídica constituyen obstáculos determinantes para un acceso equitativo a la justicia. El autor advierte que la escasez de recursos y la insuficiente formación de los operadores legales reproducen barreras epistemológicas que excluyen sistemáticamente a segmentos vulnerables de la sociedad.		Autor Hosseinzadegan et al., (2020) Estudian la participación de las enfermeras en procesos de justicia social en el ámbito sanitario. Sus hallazgos indican que las limitaciones en el saber profesional y la escasa capacitación continua reducen la capacidad del sistema de salud para administrar justicia de forma equitativa, lo que subraya la necesidad de un fortalecimiento epistemológico en la formación del personal.	
Conclusiones Lemessa (2021) Aborda la percepción de justicia en el cumplimiento tributario. Su análisis demuestra que las nociones de justicia procesal y distributiva inciden en la disposición de los contribuyentes a cumplir con sus obligaciones fiscales. No obstante, la incomprensión de los procedimientos tributarios y de los principios de justicia involucrados se configura como una barrera epistemológica que compromete el acceso a la justicia fiscal.		Conclusiones En síntesis, los estudios revisados constatan que las barreras epistemológicas que dificultan el acceso a la justicia administrativa son multifactoriales. Estas incluyen tanto la ausencia de estructuras procedimentales inclusivas como deficiencias en los saberes y prácticas de los agentes involucrados. Los hallazgos ratifican la urgencia de adoptar enfoques adaptativos e integradores que posibiliten un acceso efectivo, equitativo y contextualizado a la justicia en el entorno administrativo.	

Tabla 2. Barreras epistemológicas en el acceso a la justicia

¿Cómo las percepciones sobre justicia administrativa varían según diferentes contextos culturales y epistemológicos?

La percepción de la justicia administrativa varía sustancialmente entre contextos culturales y marcos epistémicos diversos, lo que repercute tanto en la eficacia como en la accesibilidad de los sistemas de justicia. La revisión de literatura especializada ha permitido identificar barreras y aperturas significativas en la comprensión y operacionalización de esta forma de justicia, revelando una configuración poliédrica de dichas dinámicas.

Autor	Véliz et al., (2024)
	Se centra en la sentencia de la Corte Interamericana de Derechos Humanos (Serie C No. 216), emplea un análisis jurisprudencial comparativo para examinar la vulneración de derechos fundamentales en contextos culturales específicos, particularmente en Chile y México. Los autores demuestran cómo las construcciones culturales condicionan la interpretación y la efectividad de las garantías judiciales, subrayando la existencia de vacíos críticos en la implementación de mecanismos eficaces de protección jurídica.
Conclusiones	
Autor	Buitrago et al., (2022)
	Abordan la justicia ambiental comparada y construyen un modelo para Colombia a partir de experiencias observadas en Brasil, Chile y México. A través de un enfoque de estudio de caso, concluyen que las divergencias culturales en la conceptualización de la justicia ambiental inciden directamente en la participación ciudadana y en el acceso a los mecanismos institucionales. Esta constatación refuerza la necesidad de adaptar las estructuras administrativas a las realidades locales para mejorar su operatividad.
Conclusiones	
Autor	Guevara (2022)
	Explora, mediante una metodología cualitativa, el papel de la esfera pública en la configuración de las percepciones sobre justicia administrativa. Sus hallazgos indican que la visibilidad de los casos y el nivel de implicación ciudadana determinan el grado de legitimidad conferido a las instituciones, estableciendo una
Conclusiones	

	conexión significativa entre participación política y confianza en el sistema administrativo.
Autor	Mercado (2023)
	Sostiene que las percepciones de justicia están fuertemente mediadas por el grado de representatividad y apertura institucional. A través de un enfoque cualitativo, el autor señala la escasez de estudios que vinculen empíricamente dicha participación con resultados administrativos concretos, lo cual representa un vacío sustantivo en la literatura especializada.
Conclusiones	
Autor	Román & Fernández (2021)
	analizan el vínculo entre competencias digitales y el acceso a la justicia en personas adultas mayores. Su estudio demuestra que la creciente digitalización de los procedimientos administrativos agrava la exclusión de poblaciones vulnerables, evidenciando un vacío crítico en la articulación entre alfabetización digital y garantía efectiva de derechos.
Conclusiones	
Autor	Guthmann (2021)
	Sobre las fiscalías generales de Argentina y Uruguay revela que las diferencias estructurales en estas instituciones generan percepciones contrastantes sobre la equidad administrativa. Sin embargo, el autor identifica un vacío investigativo en torno a la relación directa entre dichas percepciones y los desenlaces administrativos efectivos.
Conclusiones	
Autor	Beguiristain (2022)
	Examina cómo las vivencias subjetivas de las mujeres influyen en su valoración de la justicia administrativa. Mediante un diseño cualitativo, la autora identifica una disonancia entre los discursos normativos y las experiencias vividas, subrayando la necesidad de repensar las prácticas administrativas desde una perspectiva interseccional.
Conclusiones	

En conjunto, estas investigaciones ilustran la complejidad inherente a la justicia administrativa y la manera en que su percepción es profundamente modulada por factores culturales, cognitivos y estructurales. La diversidad de enfoques y los vacíos identificados en la literatura revelan la necesidad urgente de profundizar en estudios comparativos que atiendan estas variaciones, con el propósito de fortalecer la equidad, la legitimidad y la

eficacia de los sistemas de justicia administrativa a nivel global.

Tabla 3. Percepciones de justicia administrativa en diversos contextos culturales

¿Qué metodologías se han utilizado para estudiar las barreras epistemológicas en el ámbito administrativo?

La investigación sobre las barreras epistemológicas que inciden en la administración pública ha adoptado una diversidad de metodologías para aproximarse a esta problemática compleja y multidimensional. En lo que sigue, se sistematizan los principales enfoques metodológicos identificados en la literatura reciente, así como los hallazgos sustantivos asociados a su aplicación.

Autor	Perafán et al., (2021)
Conclusiones	Examinan las barreras culturales que afectan la gestión administrativa en Palmira, Colombia, mediante un diseño cuantitativo de corte transversal. A través de encuestas aplicadas a más de 300 hogares, identifican que la percepción de deficiencias en los servicios de salud se correlaciona con brechas administrativas que constituyen obstáculos significativos para el acceso. No obstante, el estudio omite un análisis profundo sobre cómo las percepciones cognitivas estructuran las actitudes hacia la administración pública, lo que representa un vacío conceptual relevante.
Autor	Mendía et al., (2020)
Conclusiones	Combinan encuestas y entrevistas con futbolistas de la liga Genuine para identificar obstáculos en la práctica de actividad física. Los resultados muestran que tales barreras están profundamente influenciadas por percepciones culturales, lo que podría extrapolarse al análisis de las barreras epistemológicas en programas de política pública. Sin embargo, el estudio no establece una vinculación teórica explícita con la gestión administrativa.
Autor	Ibáñez-Morantes et al., (2023)
Conclusiones	Mediante un enfoque cualitativo basado en entrevistas semiestructuradas, exploran las barreras en la atención de salud a niños con defectos congénitos. El análisis de contenido reveló que los cuidadores identifican la escasez de profesionales y recursos como obstáculos al acceso. Aunque se abordan limitaciones estructurales, el estudio no

Autor	desarrolla la dimensión epistemológica relativa a cómo estas restricciones afectan la posibilidad de una justicia administrativa efectiva en salud. Moriña et al., (2020) Se centra en las redes personales de estudiantes con discapacidad, utiliza grupos focales como técnica cualitativa. Sus hallazgos evidencian que las barreras sociales y culturales limitan la permanencia académica, lo cual plantea una analogía con formas de exclusión en entornos administrativos. Sin embargo, el estudio no indaga sobre la transferencia de estas barreras al contexto institucional de la administración pública.
Conclusiones	Eyzaguirre & Luna (2020) Su estudio demuestra que las creencias socioculturales inciden en las decisiones médicas, lo cual tiene implicancias relevantes para la formación de profesionales en gestión pública. Aunque los autores subrayan la importancia de considerar estas variables en el diseño de políticas públicas, no desarrollan un marco epistémico sistematizado.
Autor	Parra-Gómez et al., (2023)
Conclusiones	Realizan una revisión de alcance con enfoque cualitativo para identificar barreras en el tratamiento de la hipertensión en América Latina. A través de entrevistas y revisión bibliográfica, documentan cómo las brechas de conocimiento cultural inciden en la adherencia terapéutica. Este estudio pone en evidencia la carencia de herramientas metodológicas para sistematizar las barreras epistemológicas en el acceso a los servicios públicos.
Autor	Manríquez-Hizaut et al., (2022)
Conclusiones	Abordan las experiencias de salud de comunidades mapuche en atención primaria utilizando una metodología cualitativa basada en grupos de discusión. Sus hallazgos revelan que las percepciones culturales divergentes actúan como obstáculos administrativos, lo que sugiere la urgencia de incorporar enfoques interculturales en el diseño de políticas públicas. Sin embargo, no se integra explícitamente un análisis epistemológico formalizado.

En conjunto, las investigaciones revisadas exhiben una notoria diversidad metodológica —que abarca enfoques cuantitativos, mixtos y cualitativos centrados en narrativas—, la cual ha permitido visibilizar distintas

expresiones de las barreras epistemológicas en la administración pública. No obstante, persiste una débil articulación teórica entre las metodologías empleadas y los marcos epistemológicos que sustentan las prácticas administrativas. Este vacío señala la necesidad de futuras investigaciones que integren de manera más sistemática las dimensiones culturales y epistémicas en el análisis de la justicia administrativa y del acceso equitativo a los servicios públicos.

Tabla 4. Metodologías empleadas en el estudio de barreras epistemológicas

¿Cuáles son las consecuencias de no abordar las barreras epistemológicas sobre la efectividad de la tutela jurisdiccional?

La omisión de las barreras epistemológicas en el ámbito administrativo genera consecuencias de calado estructural que comprometen la efectividad de la tutela jurisdiccional. Esta sección revisa estudios recientes que evidencian la naturaleza de dichas consecuencias, subrayando la urgencia de integrar una perspectiva epistemológica crítica en el quehacer institucional.

Autor	Morales-Pibaque & Salazar-Pin (2023)
Conclusiones	Enfocado en la cultura organizacional de la Unidad Educativa Quince de Octubre en Ecuador, emplea una metodología cualitativa basada en entrevistas y grupos focales. Sus hallazgos indican que la incomprensión de principios elementales de gestión genera desconfianza y limita la eficacia del sistema educativo, lo que repercute negativamente en la aplicación de la justicia administrativa en entornos escolares.
Autor	Garcés (2022)
Conclusiones	Analiza los procesos de autoevaluación institucional en la Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua (UNAN-Managua), revelando que la ausencia de una evaluación crítica de las funciones administrativas no solo frena el desarrollo institucional, sino que perpetúa deficiencias en la calidad del servicio. Esta omisión epistemológica debilita el acceso efectivo a la justicia administrativa y pone en evidencia un vacío en la literatura sobre el papel de la autoevaluación como mecanismo de transformación institucional.
Autor	Mathias et al., (2020)
Conclusiones	Realizan un metaanálisis sobre las comisiones de la verdad en América del Sur. Concluyen que la falta de abordaje de las barreras epistemológicas asociadas

a los conceptos de verdad y reparación compromete la cohesión social. Esta omisión redundante en una disminución de la confianza institucional y restringe el acceso a mecanismos de justicia transicional y reparación colectiva.

Autor Gastellu (2023)
Mediante un enfoque cualitativo, estudia el impacto de las decisiones de los juzgados de paz en Buenos Aires sobre la percepción comunitaria de justicia. Sus resultados muestran que la ausencia de un marco jurídico comprensible para la ciudadanía produce alienación social y percepciones de ineficacia institucional, lo que constituye una barrera sustancial al acceso a una justicia asequible.

Conclusiones

Autor Loayza (2024)
Examina la incorporación de la justicia restaurativa en el Código Orgánico Integral Penal del Ecuador. A través de un enfoque crítico, advierte que la resistencia institucional a replantear paradigmas epistémicos impide una atención adecuada a las víctimas, debilitando la funcionalidad y legitimidad del sistema penal restaurativo.

Conclusiones

Autor Andy-Cerda et al., (2024)
Abordan la implementación de los tribunales contencioso-administrativos en la provincia de Pastaza, Ecuador. Desde un diseño cualitativo, los autores identifican que la escasa difusión y comprensión sobre la existencia y función de estos tribunales fomenta la inacción ciudadana y alimenta la desconfianza hacia el aparato administrativo.

Conclusiones

Autor Boesten (2022)
Analiza la justicia de género desde una óptica crítica, revelando que la persistencia de barreras epistemológicas no abordadas reproduce dinámicas de revictimización y riesgo para las mujeres. Este silenciamiento institucional compromete el acceso equitativo a la tutela efectiva y perpetúa la exclusión epistémica dentro del sistema legal.

Conclusiones

Los estudios revisados evidencian que la omisión de las barreras epistemológicas en los marcos administrativos no solo deteriora la percepción de legitimidad institucional, sino que limita de manera sustantiva el ejercicio de derechos fundamentales. Esta negligencia epistémica produce efectos duraderos sobre la equidad, la eficiencia y la credibilidad de los sistemas de justicia, configurando un vacío estructural

que requiere una intervención urgente desde la investigación aplicada y la praxis institucional.

Tabla 5. Consecuencias de ignorar barreras epistemológicas en la justicia

Discusión de Resultados

El debate en torno a las concepciones epistemológicas que subyacen a la gestión administrativa y su repercusión en el acceso a la justicia reviste una urgencia creciente en el contexto contemporáneo. La evidencia empírica reciente revela la presencia de barreras cognitivas y normativas que restringen la eficacia y equidad de los sistemas públicos. Al examinar diversos estudios, se advierte que las concepciones epistemológicas dominantes no solo configuran la lógica operativa de la gestión, sino que también moldean la percepción y legitimidad de la justicia administrativa en contextos culturales diferenciados. En tal sentido, resulta esencial comprender la variabilidad de estas percepciones y su manifestación concreta en las prácticas institucionales.

Desde la administración pública, Espinoza (2021) subraya que el conocimiento epistemológico constituye un componente nodal en la formación del personal institucional, incidiendo directamente en la calidad del servicio. Esta afirmación converge con los hallazgos de Corrales & Spatti (2021), quienes sostienen que la generación de conocimiento es indispensable para el fortalecimiento institucional. No obstante, ambos estudios evidencian la

persistencia de paradigmas tradicionales que obstaculizan la innovación y adaptabilidad del aparato administrativo (Rubiano et al., 2022; Bouwman et al., 2023). De manera complementaria, Quintero-Cuero (2023) advierte que los enfoques reduccionistas comprometen la eficiencia institucional, proponiendo una transición hacia marcos inclusivos y adaptativos.

En el ámbito del acceso a la justicia, Persheyev et al., (2023) y Okoro (2022) ilustran cómo las barreras epistemológicas obstaculizan la capacidad ciudadana para ejercer sus derechos en procesos administrativos. El primero destaca la ausencia de procedimientos formales de apelación como mecanismo de exclusión simbólica, mientras que el segundo enfatiza que las restricciones financieras y estructurales impiden una representación legal efectiva (Chahuara, 2024; Galeas & Sánchez, 2024). Esta problemática también es abordada por Lemessa (2021) y Gormley & Watson (2021), quienes documentan que la falta de comprensión procedimental y la escasa accesibilidad institucional profundizan la exclusión de grupos vulnerables (Ramírez-Álvarez & Carrillo-Maldonado, 2020; Yáñez-Urbina et al., 2025).

Los estudios de Villarreal-Chiriboga et al., (2024) complementan esta visión desde la óptica de la responsabilidad social gubernamental y la gestión por procesos. En ambos casos, se señala que la ausencia de marcos epistémicos sólidos para

gestionar la relación entre la administración y sus interlocutores sociales, así como la persistencia de modelos operativos obsoletos, limitan la capacidad de respuesta institucional (Teixeira, 2020; Paucarchuco et al., 2023). Este desfase estructural se manifiesta con especial claridad en la gestión del cambio organizacional, donde la carencia de una arquitectura epistemológica coherente configura desafíos sustantivos.

Respecto a las percepciones de justicia administrativa en contextos culturales diferenciados, los trabajos de Véliz et al., (2024) y Buitrago et al., (2022) confirman que las construcciones culturales influyen decisivamente en la interpretación de la justicia. La implementación de políticas públicas en Colombia y México evidencia que no existe un modelo universal, sino que las estrategias deben adaptarse a las particularidades culturales y epistémicas de cada territorio (Rojas-Suárez & Galindo, 2021; Pérez et al., 2021).

Desde una perspectiva metodológica, los enfoques empleados en los estudios revisados han sido diversos. Mendía et al., (2020), por ejemplo, aplican un enfoque mixto para analizar barreras en la actividad física, mostrando que las percepciones culturales son determinantes en la gestión de programas públicos (González-Molina et al., 2022). Por otro lado, el trabajo de Ibáñez-Morantes et al., (2023) sobre atención en salud infantil revela que, si

bien se consideran limitaciones estructurales, persiste un vacío analítico respecto de la inclusión de marcos epistemológicos en la interpretación de resultados (Granadillo et al., 2022).

Las consecuencias de no abordar estas barreras son profundas y múltiples. Morales-Pibaque & Salazar-Pin (2023) señalan que la ignorancia de principios administrativos esenciales fomenta la desconfianza y deteriora la calidad del servicio (Salazar, 2024). Garcés (2022), por su parte, advierte que la falta de una mirada crítica hacia las funciones administrativas impide el desarrollo institucional y obstaculiza el acceso equitativo a la justicia (Santisteban, 2020). Asimismo, el temor a represalias institucionales, como documenta Juárez (2023), debilita la capacidad transformadora de las reformas y erosiona la cohesión social. En este escenario, la resiliencia institucional se ve seriamente comprometida si no se diseñan intervenciones específicas que enfrenten estas dinámicas.

Una limitación transversal en los estudios analizados es la ausencia de un marco teórico integrador que articule las barreras epistemológicas con los resultados en gestión pública y justicia administrativa. Asimismo, la escasez de estudios longitudinales impide observar con precisión el impacto de las transformaciones epistémicas a lo largo del tiempo (Río-de-la-Loza-Zamora & López-Ortiz, 2022).

Frente a ello, se proponen diversas líneas para futuras investigaciones. Primero, resulta imperativo promover estudios comparativos que examinen cómo distintas culturas enfrentan las barreras epistemológicas y su relación con la eficiencia administrativa. En segundo lugar, se recomienda formular marcos de intervención que contemplen explícitamente la pluralidad cultural y epistémica, favoreciendo estrategias contextualmente pertinentes para superar las barreras estructurales. Iniciativas como la capacitación en derechos ciudadanos en comunidades vulnerables (González, 2023) constituyen ejemplos iniciales de este enfoque.

Conclusiones

Los hallazgos centrales de esta investigación revelan la heterogeneidad de las concepciones epistemológicas que subyacen en la gestión administrativa, así como su correlación significativa con la eficacia del sistema público. A partir de una revisión sistemática de la literatura, se evidenció que la formación del personal en fundamentos epistemológicos constituye un componente crítico para asegurar la calidad del servicio y la eficiencia institucional. El estudio de Espinoza (2021), por ejemplo, destaca que el conocimiento epistemológico desempeña un rol estratégico en la mejora continua del desempeño organizacional en el sector público, subrayando la necesidad de incorporar visiones críticas que desafíen los

paradigmas tradicionales de gestión (Morales-Pibaque & Salazar-Pin, 2023). En esa misma línea, Quintero-Cuero (2023) advierte que los enfoques reduccionistas comprometen la capacidad adaptativa de las instituciones públicas, enfatizando la urgencia de transitar hacia marcos más inclusivos y dinámicos (Garcés, 2022).

El objetivo central de esta revisión fue identificar las barreras epistemológicas que restringen la efectividad de la tutela jurisdiccional en el contexto administrativo. La evidencia recopilada demuestra que las concepciones epistemológicas dominantes no solo obstaculizan la implementación de políticas eficaces, sino que además generan un vacío operativo en el que la escasa formación y comprensión institucional limitan la innovación y la adaptabilidad del aparato estatal. Los estudios examinados señalan que la resistencia a la transformación epistémica, así como la persistencia de modelos administrativos obsoletos, impiden el desarrollo de un sistema más ágil, equitativo y legitimado socialmente (Mathias et al., 2020).

Esta investigación se enmarca en la modalidad de artículo de revisión sistemática, lo cual permitió una aproximación exhaustiva y crítica a la literatura científica vinculada a las concepciones epistemológicas en la administración pública y su implicancia en la tutela jurisdiccional. La metodología empleada facilitó la identificación de

patrones teóricos, vacíos analíticos e inconsistencias empíricas, aportando un mapa conceptual coherente para orientar futuras líneas de indagación.

Las implicancias de este estudio son múltiples y de considerable envergadura. En primer lugar, se advierte la necesidad imperiosa de replantear las bases epistemológicas que sustentan la gestión administrativa contemporánea. En segundo término, el estudio proporciona una base sólida para el desarrollo de futuras investigaciones que integren marcos interdisciplinarios y culturalmente contextualizados. Se recomienda que las próximas agendas investigativas se orienten hacia la evaluación cuantitativa de las concepciones epistemológicas en la práctica administrativa, así como a la implementación de programas de formación que fortalezcan competencias cognitivas críticas en los agentes públicos. Asimismo, resulta crucial avanzar en el estudio de la articulación entre teoría y práctica, con el fin de cerrar las brechas operativas que aún persisten en los sistemas administrativos. Abordar estos vacíos permitiría construir una administración pública más receptiva, inclusiva y orientada a los principios de justicia y equidad institucional.

Referencias

Alberts, R., Retief, F., Arts, J., Roos, C., Cilliers, D., & Fischer, T. (2022). EIA decision-making and administrative justice: The substance of just decisions. *Impact Assessment and Project Appraisal*, 40(4), 296–304. Documento en línea.

Disponible

<https://doi.org/10.1080/14615517.2022.2066445>

Alexander, J., & Stivers, C. (2020). Racial bias: A buried cornerstone of the administrative state. *Administration & Society*, 52(10), 1470–1490. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1177/0095399720921508>

Andion, C. (2023). Epistemological reflections and doing science in contemporary administration. *Revista de Administração Contemporânea*, 27(2). Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1590/1982-7849rac2023230017.en>

Andy-Cerda, T., Hidalgo-Zamora, M., Laguna-Tipán, J., & Calles-Imbaquingo, J. (2024). Implementación de tribunales contencioso administrativo, Pastaza, Ecuador [Implementation of contentious-administrative courts, Pastaza, Ecuador]. *VD*, 3(Especial2), 125–135. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.62574/t1t0zb86>

Beguiristain, C. (2022). (Re) pensando los géneros en la justicia. *Revista Iusgénero América Latina*, 1(1). Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.58238/igal.v1i1.2>

Boesten, J. (2022). Justicia de género transformadora. *Debates en Sociología*, (55), 35–60. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.18800/debatesensociologia.202202.002>

Bouwman, B., Costa, D., Tessarolo, F., & Tipple, A. (2023). Reutilización de barrera de tela de algodón estéril en la práctica clínica: Estudio observacional longitudinal. *Revista Latino-Americana de Enfermagem*, 31. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1590/1518-8345.6645.3989>

Buitrago, E., Calderón-Valencia, F., & Madrigal-Pérez, M. (2022). Justicia ambiental comparada. Un modelo para Colombia a partir de los casos de Brasil, Chile y México. *Jurídicas*, 19(1), 223–243. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.17151/jurid.2022.19.1.13>

- Chahuara, L. (2024). Administración de personal como clave para la mejora de la gestión empresarial en las municipalidades peruanas. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(5), 11456–11485. Documento en línea. Disponible https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i5.14537
- Corrales, C., & Spatti, A. (2021). El Centro de Investigación y Capacitación en Administración Pública de Costa Rica como productor de conocimiento y tendencias científicas. *Documentos y Aportes en Administración Pública y Gestión Estatal*, 21(36), e0010. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.14409/daapge.2021.36.e0010>
- Cruz, J. (2023). El silencio administrativo negativo en los recursos extraordinarios de revisión según el COA, frente al derecho de recibir respuestas motivadas. *Visionario Digital*, 7(1), 102–117. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.33262/visionariodigital.v7i1.2436>
- Denikina, Z., Shikhgafizov, P., Sablukov, A., Примаков, В., & Lapshov, V. (2021). The problem of social trust in the context of system methodology. *SHS Web of Conferences*, 125, 01005. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1051/shsconf/202112501005>
- Espinoza, J. (2021). La calidad de servicio en la administración pública. *Horizonte Empresarial*, 8(1), 425–437. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.26495/rce.v8i1.1648>
- Eyzaguirre, S., & Luna, V. (2020). Barreras para diagnóstico y tratamiento de cáncer de cuello uterino en un hospital público de Lima, Perú: Un estudio cualitativo. *Acta Medica Peruana*, 37(4). Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.35663/amp.2020.374.1835>
- Galeas, E., & Sánchez, C. (2024). Análisis bibliométrico de estrategias de gestión en hospitales públicos para superar limitaciones y mejorar la eficiencia administrativa. *Reincisol*, 3(6), 4179–4202. Documento en línea. Disponible [https://doi.org/10.59282/reincisol.v3\(6\)4179-4202](https://doi.org/10.59282/reincisol.v3(6)4179-4202)
- Garcés, F. (2022). Procesos de autoevaluación institucional en la UNAN, Managua: Revisión de la función de la investigación a través del CNEA y CECAL. *Universidad en Diálogo Revista de Extensión*, 12(1), 75–98. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.15359/udre.12-1.4>
- Gastellu, S. (2023). Los juzgados de paz de la ciudad de Buenos Aires. Entre los límites de las parroquias y un marco territorial propio (1821–1839). *Autoctonía Revista de Ciencias Sociales e Historia*, 7(2), 975–1008. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.23854/autoc.v7i2.297>
- González, J. (2023). Explorando el concepto y la práctica de la justicia restaurativa: Un análisis integral. *Iustitia*, (22). Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.15332/iust.v0i22.3033>
- González-Molina, H., Trilleras, J., Pyszczyk, O., & Romero-Duque, L. (2022). Restauración ecológica participativa y servicios ecosistémicos culturales: Una relación necesaria. *Acta Botánica Mexicana*, (129). Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.21829/abm129.2022.1929>
- Gormley, C., & Watson, N. (2021). Inaccessible justice: Exploring the barriers to justice and fairness for disabled people accused of a crime. *The Howard Journal of Crime and Justice*, 60(4), 493–510. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1111/hojo.12433>
- Granadillo, E., Arevalo, G., & Narváez, D. (2022). Barreras en la gestión de la cadena de suministro verde: Una revisión sistemática de la literatura. *Investigación e Innovación en Ingenierías*, 10(1), 140–159. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.17081/invinno.10.1.5291>
- Guevara, V. (2022). Justicia y esfera pública en Veracruz. *Espiral Estudios sobre Estado y Sociedad*, 29(85). Documento en línea.

Disponible

<https://doi.org/10.32870/eees.v29i85.7305>

Guthmann, Y. (2021). La Procuración General de la Nación (PGN) en Argentina y la Fiscalía General de la Nación en Uruguay (FGN): Una mirada sociológica y comparativa sobre dos gestiones. *Estudios Sociales del Estado*, 7(13). Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.35305/ese.v7i13.258>

Hosseinzadegan, F., Jasemi, M., & Habibzadeh, H. (2020). Factors affecting nurses' impact on social justice in the health system. *Nursing Ethics*, 28(1), 118–130. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1177/0969733020948123>

Huamán, Y., Villafuerte-Miranda, C., Morales, J., & Neyra-Huamani, L. (2023). Gestión del cambio organizacional en la administración pública. *Revista Venezolana de Gerencia*, 28(Especial 10), 1126–1139. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.52080/rvgluz.28.e10.16>

Ibáñez-Morantes, A., Sarmiento, K., Suárez-Obando, F., & Zarante, I. (2023). Barreras en la atención de la salud en niños con defectos congénitos atendidos mediante el programa AIVA. *Revista de Salud Pública*, 25(3), 1–9. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.15446/rsap.v25n3.107641>

Juárez, S. (2023). El modelo de sistema viable (VSM) como herramienta para superar las barreras a la innovación en las PYME turísticas. *Boletín Científico Investigium de la Escuela Superior de Tizayuca*, 9(17), 12–22. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.29057/est.v9i17.9862>

Klopp, E., Krause-Wichmann, T., & Stark, R. (2023). Profiles of epistemological beliefs, knowledge about explanation norms, and explanation skills: Changes after an intervention. *Frontiers in Psychology*, 14. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1178129>

Lemessa, B. (2021). Do fairness perceptions matter in tax compliance? The effect of procedural ×

distributive justice interaction on intention to pay taxes. *Research Journal of Finance and Accounting*. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.7176/rjfa/12-3-04>

Loayza, E. (2024). El Código Integral Penal en base a la justicia restaurativa en el Ecuador. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 8(3), 155–167. Documento en línea. Disponible https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i3.11190

Manríquez-Hizaut, M., Sanhueza, J., Inglés-Yañez, D., Klett-Fuentes, R., Lagos-Fernández, C., & Huencho, V. (2022). Experiencias de salud mapuche en atención primaria de salud desde trabajadores sanitarios y usuarios/as en zona urbana de Chile. *Saúde e Sociedade*, 31(4). Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1590/s0104-12902022210022es>

Mastracci, S. (2024). On the roots of epistemological sexism and its impact on public administration scholarship and praxis. *Administration & Society*, 56(8), 1031–1053. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1177/00953997241266565>

Mathias, A., Rovira, D., Espinosa, A., Sandoval, S., Alzugaray, C., Arnoso, M., & Zubieta, E. (2020). The association between truth commissions evaluation, emotional climate and institutional trust: Comparison and meta-analysis of surveys in six South American countries. *International Journal of Social Psychology*, 35(2), 203–245. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1080/02134748.2020.1721053>

Mendía, U., Iturricastillo, A., Rodríguez-Negro, J., Romarate, A., & Yanci, J. (2020). Percepción de las barreras y facilitadores para la práctica de actividad física de futbolistas de la liga Genuine. *Revista Iberoamericana de Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*, 9(1), 95. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.24310/riccafd.2020.v9i1.8304>

Mercado, J. (2023). Justicia abierta y participación pública para un enfoque de justicia centrada en

- las personas. *Reflexión Política*, 25(52), 40–48. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.29375/01240781.4743>
- Morales-Pibaque, M., & Salazar-Pin, G. (2023). Cultura organizacional e incidencia en la gestión administrativa de la unidad educativa Quince de Octubre. *Mqrinvestigar*, 7(3), 1811–1826. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.56048/mqr20225.7.3.2023.1811-1826>
- Moriña, A., Vázquez, C., & Álvarez, E. (2020). Redes personales de estudiantes con discapacidad en la universidad. *Revista Electrónica Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 23(2). Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.6018/reifop.410261>
- Nason, S., & Pritchard, H. (2020). Administrative justice in Wales. *Journal of Law and Society*, 47(S2). Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1111/jols.12273>
- Okoro, A. (2022). Access to justice: The role of legal aid in society. *International Social Science and Law Perspective*, 1(2), 34–41. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.61838/kman.isslp.1.2.6>
- Parra-Gómez, L., Galeano, L., Chacón-Manosalva, M., & Camacho, P. (2023). Barreras para el conocimiento, el tratamiento y el control de la hipertensión arterial en América Latina: una revisión de alcance. *Revista Panamericana de Salud Pública*, 47, 1. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.26633/rpsp.2023.26>
- Paucarchuco, K., Gómez, E., & Cisneros, A. (2023). Consideraciones epistemológicas de la contabilidad ambiental. *Prometeica - Revista de Filosofía y Ciencias*, (27), 56–70. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.34024/prometeica.2023.27.14275>
- Perafán, C., Rojas, D., Henao, V., & Estrada, V. (2021). Acceso a servicios de salud: Estudio de hogares en Palmira, Valle, Colombia, 2017. *Gerencia y Políticas de Salud*, 20, 1–25. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.11144/javeriana.rgps20-40.asse>
- Pérez, J., Torres, V., Castillo, S., & Valdés, M. (2021). Lean Six Sigma e Industria 4.0, una revisión desde la administración de operaciones para la mejora continua de las organizaciones. *Unesum - Ciencias Revista Científica Multidisciplinaria*, 5(4), 151–168. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.47230/unesum-ciencias.v5.n4.2021.584>
- Persheyev, A., Smanova, A., & Biskultanova, A. (2023). Administrative appeal as a legal process: Meaning and role. *Bulletin of L. N. Gumilyov Eurasian National University Law Series*, 145(4), 119–126. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.32523/2616-6844-2023-145-4-119-126>
- Quintero-Cuero, G. (2023). Optimización de procesos en la gestión pública ecuatoriana. *Mqrinvestigar*, 7(2), 1703–1732. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.56048/mqr20225.7.2.2023.1703-1732>
- Ramírez-Álvarez, A., & Carrillo-Maldonado, J. (2020). Indicador de eficiencia recaudatoria del impuesto al valor agregado y del impuesto a la renta del Ecuador. *Revista de la CEPAL*, 2020(131), 77–94. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.18356/16820908-2020-131-4>
- Río-de-la-Loza-Zamora, J., & López-Ortiz, G. (2022). Barreras para el desarrollo de investigación en medicina familiar en Iberoamérica: Revisión sistemática. *Revista Mexicana de Medicina Familiar*, 9(2). Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.24875/rmf.21000125>
- Ríos, I., & Calvo, M. (2023). Desempeño y condiciones laborales en la modalidad de trabajo remoto del personal administrativo de la

- Universidad Nacional Toribio Rodríguez de Mendoza de Amazonas, 2021. *Revista Científica Pakamuros*, 10(3). Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.37787/g9dt8b86>
- Rodríguez, P., Parra, D., Andrade, G., & Inca, G. (2024). La administración pública bajo la perspectiva de la gobernanza y sus principios. *Dilemas Contemporáneos Educación Política y Valores*. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.46377/dilemas.v11i2.4034>
- Rojas-Suárez, G., & Galindo, C. (2021). Modelo de gestión de la maquinaria en proyectos viales basado en la filosofía Lean Management. *Revista Boletín Redipe*, 10(5), 273–294. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.36260/rbr.v10i5.1303>
- Román, A., & Fernández, Y. (2021). Competencias digitales en adultos mayores y acceso a la justicia: Una revisión sistemática. *Revista de Derecho*, 6(1), 182–194. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.47712/rd.2021.v6i1.121>
- Rubiano, M., Toro, R., López, J., Bustamante, M., & Ramos, S. (2022). ¿Cómo entender la justicia organizacional en tiempos de pandemia? Relación con la disposición al cambio. *Acta Colombiana de Psicología*, 26(1), 151–165. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.14718/acp.2023.26.1.10>
- Salazar, G. (2024). El acceso a la justicia de los grupos sociales en situación de vulnerabilidad en Costa Rica. *Derecho en Sociedad*, 18(1), 73–100. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.63058/des.v18i1.186>
- Santisteban, S. (2020). La importancia del pensamiento crítico en la administración contemporánea. *Revista Perspectiva Empresarial*, 7(1), 3–6. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.16967/23898186.622>
- Serna-Rendón, G., Echeverri, I., & Lenta, M. (2022). Representaciones sociales del proceso de restablecimiento de derechos de un grupo de adolescentes en Medellín, Colombia. *Sociedad e Infancias*, 6(1), 67–76. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.5209/soci.80567>
- Sopamoyo, R., Vilchez, F., & Llerena, S. (2022). Revisión de la modernización en la gestión pública. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(6), 14357–14369. Documento en línea. Disponible https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i6.1404
- Teixeira, A. (2020). El método en derecho constitucional comparado: Contribuciones críticas para una metodología constitucional comparativa. *Opinión Jurídica*, 19(39), 311–329. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.22395/ojum.v19n39a13>
- Véliz, E., Cajamarca, D., Arreaga, J., Zambrano, M., & Muñoz, I. (2024). Violación de los derechos de integridad personal, dignidad, vida privada, garantías judiciales y a la protección judicial: Análisis de la sentencia Serie C No. 216/CIDH. *Sinergia Académica*, 7(3), 258–265. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.51736/sa.v7i3.343>
- Villarreal-Chiriboga, B., Ortiz-Tirado, P., & Obando, A. (2024). La responsabilidad social dentro de la administración pública y su relación con los presupuestos participativos. *Mqinvestigar*, 8(1), 4103–4127. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.56048/mqr20225.8.1.2024.4103-4127>
- Wessels, J. (2023). Meaningful knowledge about public administration: Epistemological and methodological antecedents. *Administrative Theory & Praxis*, 45(1), 25–43. Documento en línea. Disponible <https://doi.org/10.1080/10841806.2022.2158633>
- Wilke, M., Depaepe, F., & Nieuwenhuys, K. (2022). The interplay between historical thinking and epistemological beliefs: A case study with history teachers in Flanders. *Historical Encounters: A Journal of Historical Consciousness, Historical Cultures and History*

Education, 9(1), 196–219. Documento en línea.
Disponible <https://doi.org/10.52289/hej9.111>

Yáñez-Urbina, C., Figueroa-Céspedes, I., & Fica-Pinol, E. (2025). Emojilogía: Propuesta metodológica para la transformación escolar desde y con el estudiantado. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 20(3), 1–22. Documento en línea.
Disponible <https://doi.org/10.11600/rllcsnj.20.3.4875>