

MI PROCESO DE ENTENDER A BOURDIEU A TRAVÉS DE LA APLICACIÓN HISTÓRICA DE SUS ESTRUCTURAS (CAMPO DE PODER, CAMPO INTELECTUAL)

MY PROCESS OF UNDERSTANDING BOURDIEU
THROUGH THE APPLICATION OF HIS HISTORIC
STRUCTURES (FIELD OF POWER, INTELLECTUAL FIELD)

José H. Chacón O. Instituto Pedagógico Rural El Mácaro
josechaconlg5@gmail.com

RESUMEN

El presente ensayo tiene como objeto hacer un análisis argumentativo de los conceptos campo de poder y el campo intelectual los cuales ejercen influencia directa sobre el conocimiento científico moderno a través de la investigación como herramienta heurística. Se desarrolla a través de la comprensión de los términos campo de poder y campo intelectual mirándolos desde una perspectiva histórica, observando como estas estructuras intangibles legitiman el conocimiento y a sus actores, desde los tiempos de la Europa renacentista con el despertar fulgurante de la disciplinabilidad científica. Luego, desde la perspectiva intelectual (intangible) de estos dos elementos, argumentar cómo los mismos determinan directrices de pensamiento en el campo de la investigación academicista permeando el conocimiento emergente. Este trabajo busca comprender en una instancia simple los mecanismos de legitimación del conocimiento en cada momento histórico.

Palabras Claves: Campo de poder, campo intelectual, legitimación, conocimiento científico, investigación.

ABSTRACT

This paper aims to make an argumentative analysis of the concepts of field of power and intellectual field which exert direct influence on modern scientific knowledge through research as a heuristic tool. It is developed through an understanding of the terms field of power and intellectual field watching them from a historical perspective, noting how these intangible structures are being legitimized by its knowledge and its actors, since the Renaissance Europe with the dazzling awakening of scientific disciplines. Then, from the intellectual perspective (intangible) of these two elements, to argue and determine how these guidelines of thought in the field of academic research permeating the emerging knowledge. This work seeks to understand a single instance of legitimization mechanisms of knowledge in each historical period.

Key words: Field of Power, intellectual Field, Legitimation, Scientific Knowledge, Research.

A lo largo de la lectura del libro *Campo de Poder, Campo Intelectual* enfoque mis pensamientos en tratar de entender la estructura que el autor estaba bosquejando, para ello, comencé a hacerme las preguntas siguientes, ¿Qué es un campo intelectual?, ¿Qué es un campo de poder?, ¿Existe relación entre ellos, cuál y con qué fin se relacionan?, ¿Estos dos campos definen la forma cómo se produce y consume el conocimiento?.

A simple vista se pudiese establecer que el devenir histórico del pensamiento y el conocimiento humano responden a fenómenos circunstanciales, situacionales que definen la direccionalidad de los mismos. Argumentando al respecto, se me ocurre mencionar cómo un hecho fortuito y absolutamente aleatorio como la imagen de Newton sentado debajo de un árbol pensando quién sabe qué, cuando de pronto cae sobre su cabeza una manzana y él sin más comienza a partir de este momento a establecer las bases de la física clásica que explicarían la mecánica del universo visible por más de doscientos años.

Leyendo a Bourdieu, estos eventos no me parecen ya tan fortuitos y aleatorios sino que responden a un **sistema** que los define, caracteriza, estructura y legitima convirtiéndolos en conocimiento científico y que se enmarcan en un contexto histórico y **relaciones de poder específicas** que los inducen, gobiernan y proyectan. Trataré de ejemplificar lo que acabo de delinear utilizando a la física newtoniana como contexto. ¿Cómo se pensaba el conocimiento en la época de Newton?. En esa época, el **empirismo** imperaba en la comunidad científica. El hacer ciencia se caracterizaba por la observación empírica; es decir, observar la naturaleza, sus fenómenos y objetos a través de los sentidos y de esta forma explicarlos.

La comunidad científica de la época consideraba que la única forma de legitimación del conocimiento era a través del método empírico. Debido a esto, el método newtoniano estaba completamente validado por la comunidad de iguales de su época por su correspondencia metodológica e identificación con sus criterios.

La obra científica de Isaac Newton se encontraba permeada por las condiciones estructurales y filosóficas de hacer ciencia de su **campo intelectual** (ver figura N° 1), legitimado por las estructuras funcionales del mismo encargadas de esto, haciéndola aceptada universalmente, haciéndola **LEY**. Es pertinente aclarar la constitución de estas estructuras funcionales de legitimación. Están conformadas por la élite intelectual del campo que configuran, direccionan y validan el quehacer investigativo de la ciencia y el investigador.

Un aspecto importante de resaltar y que encuadra este período de la historia con lo que Bourdieu señala como “las claves de interpretación del conocimiento científico” es el hecho que la física newtoniana sus preceptos y leyes no fueron divulgadas en la época a todo tipo de público. Por el contrario, estaban dirigidas al consumo de la élite científica y específicamente al campo de la física y la matemática.

Se hace obvio, entonces, que en ese período de la historia (siglos XVI – XVII) era el campo intelectual de la física y la matemática, al cual pertenecía Isaac Newton, el que se encontraba en relación **dominante** sobre el resto de los campos intelectuales como los de la biología y la química entre otros. Pudiese especularse al respecto que debido a este hecho la obra de Newton trascendió su época y modeló el conocimiento científico humano.

Ahora bien, ¿dentro de qué fuerzas gravita el campo intelectual y qué efectos tienen éstas sobre el mismo?. Para dar respuesta a esta pregunta debo abordar a lo que Bourdieu se refiere como **Campo de Poder** (ver figura Nº 2), enfocándome en el contexto histórico de Isaac Newton. Estas fuerzas dentro de las cuales gravita el campo intelectual de la física y matemática está representado en ese período histórico por la Royal Society England, establecida en la élite académica y con representación de los más renombrados científicos de las principales universidades británicas y europeas. El poder económico representado por la nobleza británica la cual ejercía con mucha fuerza la función de mecenas de los investigadores científicos y el poder religioso representado por la jerarquía de la iglesia católica el Papado con gran influencia política en las monarquías europeas.

La convergencia de estas tres fuerzas establecía en primer término la dominancia en la escena científica de una determinada disciplina, influía en la estructura de legitimación del campo intelectual ya que eran estos factores de poder los que mantenían y sustentaban esta estructura y más importante aún el campo de poder determina la posición jerárquica relativa de los distintos campos intelectuales.

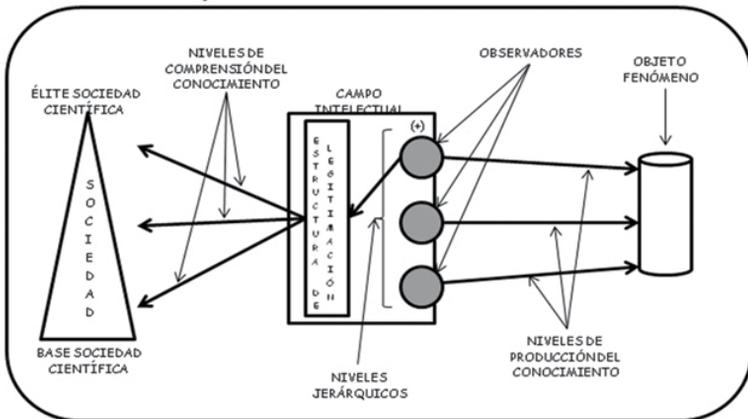
IDEAS CONCLUYENTES

Pensando en torno a lo expuesto se me ocurre que los campos intelectuales y campos de poder no solamente pudiesen explicar los fenómenos relacionales del conocimiento científico en un determinado contexto y tempo histórico, sino que bien pudieran ser aplicadas incluso al ámbito de la familia e individual del hombre. Desde mi personal punto

de vista observo similitud entre estas estructuras en las ciencias y en la vida familiar de un individuo.

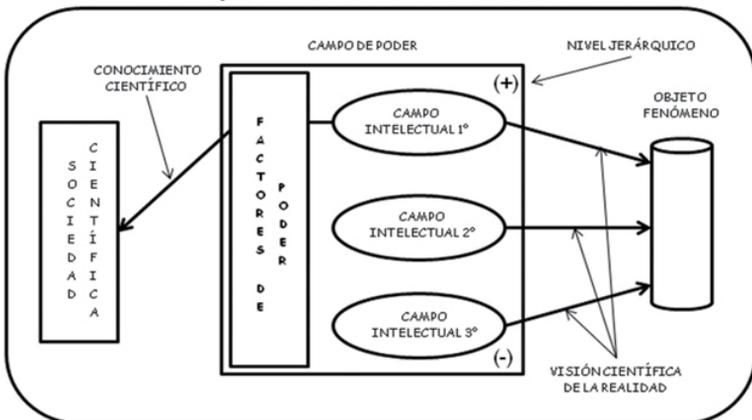
¿Acaso aquellas cosas que a nuestros ojos parecen aberrantes en una relación familiar no pudiese ser simplemente que las observamos a través de la óptica de nuestro campo?, ¿No pudiese ser que nuestros convencionalismos en lo referente a nuestro modo de vivir y convivir en familia no estén igualmente influenciados?, más que preguntas son mis afirmaciones al respecto.

Figura Nº 1 GRÁFICA DEL CAMPO INTELECTUAL



Elaborado por: M.Sc. José H. Chacón

Figura Nº 2 GRÁFICA DEL CAMPO DE PODER



Elaborado por: M.Sc. José H. Chacón

DUDAS EMERGENTES.

¿ESTAS ESTRUCTURAS PUEDEN SER APLICADAS AL CAMPO DE LA INVESTIGACIONES DOCTORALES EN NUESTRO ÁMBITO?

Acaso las tesis doctorales en nuestro ámbito universitario no se encuentran influenciadas metodológicamente por el pensamiento **postmodernista** (complejo, fenomenológico, crítico, dialógico, hermenéutico), desestimando el alcance en la profundidad teórica requerida en una tesis doctoral del modernismo como paradigma investigativo.

¿Esta argumentación no está describiendo la caracterización y legitimación del campo intelectual sobre la producción investigativa doctoral?. Desde mi óptica, como pensador, sí. Las estructuras de legitimación del campo encausan al investigador a desmoldarse de los preceptos limitadores del pensamiento y a desplegar desde su posición privilegiada e integrada como investigador una visión compleja (tejida) de la realidad subjetivada.

Pero sería interesante discutir el hecho de, si este “libre despliegue del pensamiento” no está inconscientemente influenciado por las estructuras de legitimación del campo, direccionando al investigador a hacer congruente su producción con los criterios de objetivación del conocimiento del mismo, desde mi punto de vista si es posible.

Cierto es el hecho del rompimiento de nuestros esquemas tradicionales de pensamiento en los inicios de los estudios doctorales y que para mí fue como si me hubiesen entregado una llave que abrió una puerta a una visión del mundo y del pensamiento humano totalmente distinta, **como si hubiese obtenido una clave para la comprensión del pensamiento a nivel doctoral**. Inevitablemente pienso que esto nos convierte a los doctorandos en iniciados de una élite, cuya membrecía no todos están aptos a recibir.

Referencias

Bourdieu, P. (2002), “*Campo de poder, campo intelectual*”. colección jungla simbólica, Editorial Montessor.

Martínez, M. (2008). *Epistemología y Metodología Cualitativa: en las ciencias sociales*. Editorial Trillas, México D.F.

Habermas, J. (1996). *La lógica de las ciencias sociales*. Tecnos, Madrid.

Habermas, J. (1990). *Teoría de la Acción Comunicativa. Racionalidad de la Acción y Racionalización Social*. Vol. 1. Taurus. Buenos Aires.