

SB 129
A73

**UNIVERSIDAD DE LOS ANDES
FACULTAD DE CIENCIAS JURIDICAS Y POLITICAS
INSTITUTO IBEROAMERICANO DE DERECHO AGRARIO
Y REFORMA AGRARIA**

**LOS CENTROS DE ACOPIO Y LA
COMERCIALIZACION AGRICOLA EN EL ESTADO MERIDA.**

www.bdigital.ula.ve

Ing. Nelly Coromoto Araujo de V.

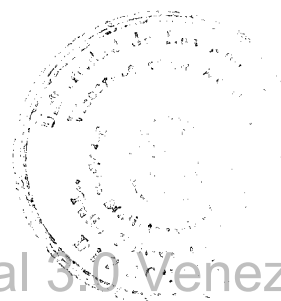
Tutor Académico:

Ing. José David Silva

**Trabajo presentado para optar al
grado de:**

**MAGISTER SCIENTIAE en
Desarrollo Agrario.**

**Mérida-Venezuela
1995**



Requiere por donación
13 FEB 1995
Fecha:

**"A MI TIERRA, MANANTIAL DE ESPERANZA
DE LOS HOMBRES QUE LA TRABAJAN Y
QUE VEN CADA DÍA GERMINAR EL FRUTO
DE SU SUDOR Y DE SU VIDA".**

www.bdigital.ula.ve **NELLY**

INDICE

INDICE DE CUADROS

INDICE DE MAPAS

INDICE DE FIGURAS

RESUMEN

INTRODUCCION

CAPITULOS.

I. ASPECTOS METODOLOGICOS.....	7
I.1. Organización del trabajo.....	7
I.2. Area de estudio.....	9
I.2.1. Localización del área de estudio	9
I.2.2. Aspectos físicos naturales.....	10
I.2.2.1. El relieve y el clima.....	10
I.2.2.2. Suelos.....	13
I.2.3. Aspectos sociales agroeconómicos.....	15
I.2.3.1. Población.....	15
I.2.3.2. Infraestructura social.....	21
I.2.3.3. La actividad agrícola	22
II. LOS CENTROS DE ACOPIO Y EL PROCESO DE COMERCIALIZACION	33
II.1. Los centros de acopio.....	33
II.2. Los centros de acopio y su participación en el proceso de comercialización de la producción agrícola del Estado Mérida.....	41
II.3. Las relaciones de comercialización del productor rural y su vinculación con los centros de recepción y acopio de la producción.....	48

II.3.1. Modalidades de comercialización.....	48
II.3.1.1.1. La comercialización a través de un despachador.....	49
II.3.1.1.2. La comercialización a través de camioneros.....	50
II.3.1.1.3. La comercialización a nivel de mercados mayoristas.....	52
II.3.1.1.4. La comercialización a través de otros productores de área.....	53
II.3.1.1.5. Organización con fines de comercialización.....	54
II.3.1.1.6. Comercialización productor-agroindustria.....	58
II.3.1.1.7. Modalidad agrocomercial.....	59
II.3.2. Interrelación centro de acopio-productores primarios.....	61
III PROPUESTA PARA UNA RED DE DISTRIBUCIÓN AGRÍCOLA EN EL ESTADO MERIDA.....	72
IV CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	78
V BIBLIOGRAFÍAS.....	81
VI ANEXOS.....	84

INDICE DE CUADROS

CUADRO

1. Distribución de los centros de acopio visitados.....	8
2. Población total del Estado Mérida por municipios.....	16
3. Población total del área de estudio por municipio.....	17
4. Distribución de la población urbana en algunos municipios del Estado Mérida.....	18
5. Población total por grupos de edad.....	20
6. Producción agrícola vegetal del Estado Mérida por municipios (área del páramo año 1993).....	23
7. Área del mocoities producción agrícola año 1993.....	26
8. Producción agrícola del municipio Alberto Adriani año 1993.	27
9. Explotación agrícola en tres zonas del Estado Mérida..... año 1993.	29
10. Producción agrícola vegetal por municipio Estado Mérida año 1993.	31
11. Principales centros de acopio para productos agrícolas en el Estado Mérida.....	34
12. Producción agropecuaria periodo 1989 - 1993.....	45

INDICE DE FIGURAS

FIGURA

1. Distribución de la precipitación en los sectores de estudio.....	14
2. Distribución de la población en el Estado Mérida.....	15
3. Producción agrícola del Estado Mérida por municipios (%) año 1993.....	32
4. Modalidades de comercialización productos perecederos.....	62
5. Planteamiento de Aspruandes información de mercados.....	69
6. Esquema de organización propuesto.....	74
7. Organigrama propuesto.....	75
8. Empresa integral.....	77

INDICE DE MAPAS

1. Situación relativa del área de estudio.....	11
--	----

RESUMEN

En este trabajo se plantea, el comportamiento y participación de los centros de acopio, en el proceso de comercialización de productos agrícolas en tres sectores del Estado Mérida: Sector del Páramo, sector del Valle del Mocotíes y sector El Vigía. A su vez se aborda la situación del productor rural, su intervención dentro de la cadena de funcionamiento actual de comercialización y las relaciones derivadas con los centros de recepción y acopio de su producción.

Para realizar el proyecto se eligió un grupo específico de productos agrícolas: leche, plátanos, café y hortalizas, los cuales son representativos de la producción general de los sectores estudiados.

Se parte de una documentación bibliográfica sobre los centros de acopio y la comercialización de productos agrícolas en el Estado Mérida, que luego es complementada y verificada con la recolección de información de campo a través de la aplicación de modelos de encuestas y entrevistas a las personas involucradas en la temática.

Finalmente se concluye que el sistema de comercialización de productos agrícolas en el Estado Mérida presenta una diferenciación en su funcionamiento, encontrándose rubros dirigidos a la agroindustria y al agrocomercio, los cuales tienen garantizada su distribución y

comercialización a través de adecuadas vías e instalaciones, en este caso se ubican la leche, los plátanos y el café. Así como también existen otros productos como las hortalizas que carecen de las instalaciones adecuadas para su acopio y posterior distribución a los mercados, lo que incide en que su red de comercialización se presente bastante compleja.

También se concluye que la disgregación y desorganización de los productores rurales, aunado a la falta de instalaciones para acopiar, han influenciado el proceso de distribución de la producción agrícola en el Estado Mérida.

En base a las situaciones observadas en el proceso de comercialización se propone la Organización de los productores en Sociedades de Comercialización Rural como una posibilidad para mejorar el proceso.

INTRODUCCION

Las prácticas agrícolas han representado a lo largo del tiempo una de las principales actividades económicas que se desarrollan en el Estado Mérida, connotándolo muy particularmente como **ESTADO AGRICOLA**. La agricultura como actividad determinante, permite diferenciar dentro del Estado diversos sistemas, así encontramos zonas donde la práctica agrícola vegetal constituye la labor fundamental, tal es el caso de las zonas del Páramo, Municipios Rangel, Cardenal Quintero, Pueblo Llano y Miranda entre otros, y zonas donde las prácticas agrícolas se conjugan diversificando la producción agrícola vegetal y animal, en estas zonas se pueden ubicar los Municipios Alberto Adriani, Antonio Pinto Salinas y Rivas Dávila.

Todos estos Municipios generan gran parte de los productos requeridos en la dieta diaria y de gran importancia económica desde el punto de vista comercial tales como leche, carne, cambur, plátanos, hortalizas⁷, tubérculos y café. Para finales del año 1993, la producción agrícola aportada por estos Municipios estuvo en el orden de 258.012 TM, representando el 63% de la producción total del Estado Mérida, tal como lo reportan los datos suministrados

⁷ Hortalizas: Rubros caracterizados por un alto contenido de humedad y alta perecibilidad

por las oficinas de la Unidad Estatal de Desarrollo Agrícola (UEDA-Mérida), producción que se caracteriza por la gran variedad de rubros cultivados, de los cuales un elevado porcentaje presenta condiciones de perecibilidad, es decir, que poseen altas concentraciones de humedad, sensibilidad al ataque de plagas y enfermedades, rápido proceso de maduración y descomposición.

Estas características biológicas que distinguen la producción del Estado, exigen condiciones de almacenamiento, clasificación, empaque y transportes especiales que permitan la colocación eficiente del producto en el mercado.

Considerando el tipo de producción agrícola que se extrae del campo merideño, se pretende analizar el funcionamiento del sistema de comercialización a nivel de productor rural; entendiéndose como proceso de comercialización las diferentes relaciones que se establecen en el traslado de los productos hasta sus compradores finales, de esta forma, **"el término engloba las operaciones de transporte, almacenaje, clasificación, empaque y además las relaciones de compra-venta y la fijación de precios. El proceso de transformación cuando se da, no se considera parte de la comercialización, ya que es de un carácter tan técnico que constituye en si misma una especialidad independiente"** (Gabaldón M; 1980).

Dentro de este contexto de la comercialización agrícola, se persigue aportar información sobre la existencia, funcionamiento y participación de los centros de acopio como Organización dentro del proceso, así como también determinar las diversas situaciones que atraviesa el productor rural en la colocación de sus productos y las variadas modalidades de comercialización que utiliza.

A objeto de desarrollar el proyecto, se propone sectorizar las áreas de mayor producción y diversidad agrícola del Estado Mérida, en función de la información existente, tanto bibliográfica, hemerográfica y la suministrada por personas conocedoras del tema.

Para el estudio se han seleccionado tres sectores del Estado Mérida; área del Páramo: Municipios Pueblo Llano, Miranda, Cardenal Quintero y Rangel, área del Valle de Mocotíes, que comprende los Municipios Tovar, Antonio Pinto Salinas y Rivas Dávila, y el área del Municipio Alberto Adriani específicamente El Vigía.

En estos sectores se ha elegido un grupo de productos agrícolas específicos: leche, carne, plátanos, café y hortalizas. En el grupo de las hortalizas se pueden ubicar la lechuga, zanahoria, repollo, remolacha, pimentón, tomate, ajo porro, calabacín, cebollín, alcachofas, cilantro y perejil entre otros; este grupo es considerado en forma conjunta, ya que en el sondeo preliminar de campo no se detectaron diferencias significativas en

el proceso de comercialización, además el tiempo disponible limita el estudio de cada uno en particular.

Partiendo de la importancia de los centros de acopio como organización dentro de un proceso eficiente de comercialización, se plantea; que la ausencia y escasez de instalaciones para acopiar la producción agrícola en el Estado Mérida, ha afectado la eficiencia del sistema de distribución y ha contribuido a que la participación del productor rural quede limitada al primer nivel de la red de comercialización.

Es oportuno aclarar que escapa de este trabajo, el estudio profundo y detallado de todos los aspectos involucrados, en un sistema de comercialización agrícola, debido a la gran cantidad de factores que intervienen y a la gran dispersión geográfica de las operaciones que forman todo el proceso.

CAPITULO I

ASPECTOS METODOLOGICOS

I.1 ORGANIZACION DEL TRABAJO.

El Trabajo se realizó en tres fases: una primera fase en la que se hizo una revisión bibliográfica sobre el tema de investigación y otros afines, (centros de acopio, producción y comercialización de los productos agrícolas, volumen de producción del Estado, tamaño de las explotaciones, etc.).

Una segunda fase que comprendió un trabajo de campo en el que se aplicaron una serie de encuestas a productores de las áreas de estudio y visitas a los centros de almacenamiento y acopio, con las respectivas entrevistas a las personas encargadas. **(El modelo de encuesta utilizado se aprecia en los anexos 1 y 2).** Tanto las entrevistas como las encuestas, se realizaron con la finalidad de conocer la problemática que enfrentan los productores agrícolas y las diferentes modalidades de comercialización, resaltando los aspectos más relevantes que las caracteriza.

Para la aplicación de las encuestas se seleccionaron al azar muestras representativas de productores en cada sector.

Para determinar la muestra se dispuso del registro total de productores existentes en los tres sectores de estudio, así como el tamaño de las explotaciones. Estos datos fueron suministrados por las oficinas del Ministerio de Agricultura y Cría del Estado Mérida.

En base al total del productores y de las áreas cultivadas, se estableció el tamaño de las explotaciones como variable de cálculo.

La selección de los productores a partir del tamaño de las explotaciones se distribuyó espacialmente así: (Cuadro Nro. 1)

CUADRO NRO. 1

DISTRIBUCION DE LOS CENTROS DE ACOPIO VISITADOS

LOCALIDADES	NUMERO DE CENTROS DE ACOPIO VISITADOS	NUMERO DE PRODUCTORES ENCUESTADOS
EL VIGÍA	3	15
MUCURUBA	0	02
SANTO DOMINGO	0	15
PUEBLO LLANO	1	20
TIMOTES	3	20
LA VENTA	0	05
STA CRUZ DE MORA	2	15
BAILADORES	2	20
TOVAR	0	05
MUCUCHIES	3	10
TOTAL	15	127

En la tercera fase se procesó y analizó toda la información recabada en el campo. Para el análisis de las encuestas, se utilizó el método porcentual simple.

I.2 AREA DE ESTUDIO.

I.2.1. LOCALIZACION DEL AREA DE ESTUDIO.

El estudio se realizó en tres sectores del Estado Mérida, sector del Páramo, sector del Valle de Mocotíes y sector del Municipio Alberto Adriani.

AREA DEL PARAMO: En esta zona se trabajó en los Municipios Pueblo Llano, Miranda, Cardenal Quintero y Rangel.

AREA DE MOCOTIES: Municipios Rivas Dávila, Antonio Pinto Salinas y Tovar.

AREA DEL MUNICIPIO ALBERTO ADRIANI: En esta zona se trabajó específicamente en El Vigía.

La selección de estos sectores está fundamentada en los siguientes criterios:

- En ellos se encuentra la máxima producción de aquellos rubros con alto riesgo de perecibilidad.
- Están ubicados en puntos estratégicos para el proceso de comercialización Estatal y Nacional.

- En algunos de estos sectores existen instalaciones construidas en la época de la Corporación de Mercadeo Agrícola para el almacenamiento de productos hortícolas.

En el mapa número 1 se puede apreciar la localización relativa del área de estudio en el Estado Mérida.

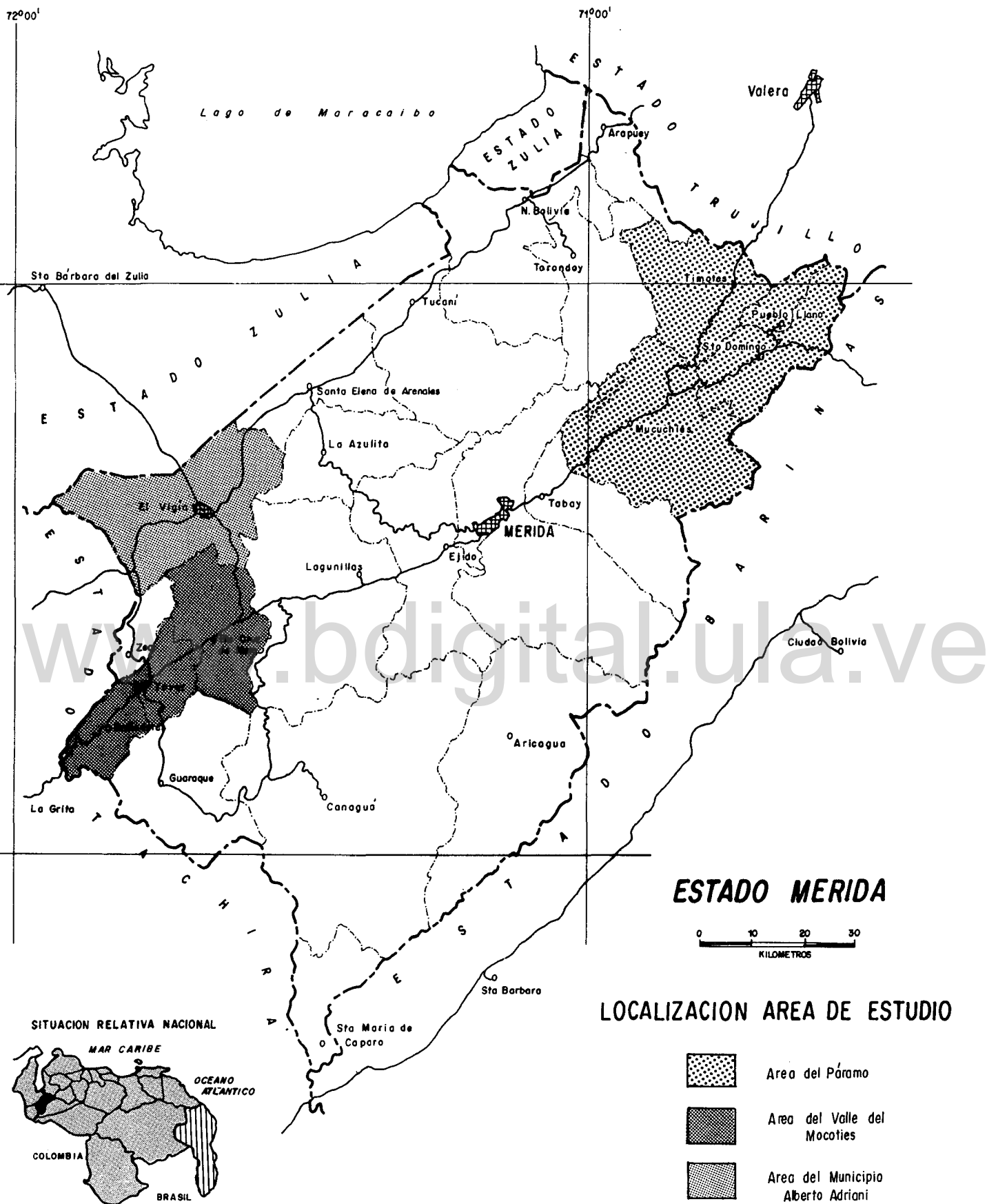
I.2.2 ASPECTOS FISICOS NATURALES.

El área de estudio presenta características físico naturales muy diferenciadas, producto de la posición fisiográfica de cada sector. Aunque nuestro problema de investigación es de un aspecto fundamentalmente agroeconómico, se hace una breve referencia de algunas variables físicas en la zona.

I.2.2.1. EL RELIEVE Y EL CLIMA

El área que comprende el **sector del Páramo**, está caracterizada por presentar una topografía bastante accidentada y de altitudes variables que oscilan entre los 2950 msnm y los 4100 msnm, encontrándose las mayores alturas en el **Municipio Rangel**, y las menores hacia la población de **Tímotes en el Municipio Miranda**.

Las precipitaciones promedios que se presentan en esta zona, según datos aportados por la oficina meteorológica del Ministerio del Ambiente del Estado Mérida, están en el orden de 917,88 mm/año, ocurriendo la máxima



precipitación en el mes de abril (154,90 mm) y la menor en el mes de enero (13,60 mm).

Con respecto a la temperatura, ésta presenta un máximo en el mes de enero (16 °C) y un mínimo en el mes de julio (6 °C), alcanzando un promedio anual de 11,3 °C/año.

En las tierras llanas, la topografía del terreno presenta poca variabilidad de climas y pendientes. Las altitudes van desde los 130 msnm a unos 300 msnm. La temperatura media anual en el Municipio Alberto Adriani es relativamente alta, alrededor de 27,9 °C, y la precipitación media anual es de 1837 mm/año, presentando dos picos de máxima precipitación en los meses de abril y noviembre.

En la zona del Valle de Mocotíes, al igual que la zona del Páramo, se presentan variaciones en la topografía, con altitudes que van desde los 720 msnm hasta los 1770 msnm. En esta zona se presentan temperaturas medias anuales de 21,03 °C, alcanzando los valores máximos en la localidad de Santa Cruz de Mora (23,8 °C) y los mínimos en el Municipio Rivas Dávila (17,5 °C). La precipitación media anual es de 1.080 mm.

En la figura número 1 se puede apreciar la distribución anual de la precipitación en los tres sectores de estudio.

I.2.2.2. SUELOS

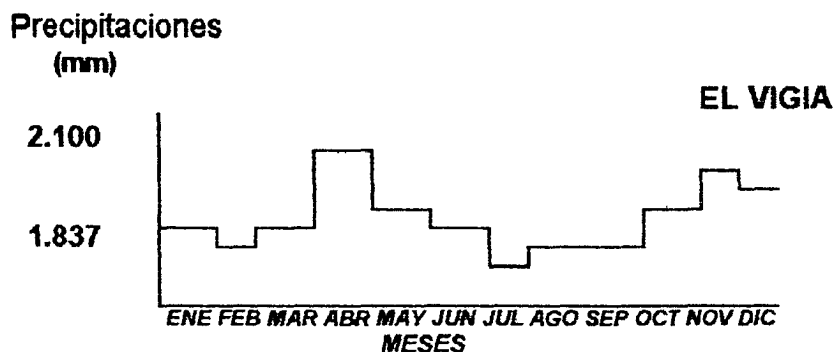
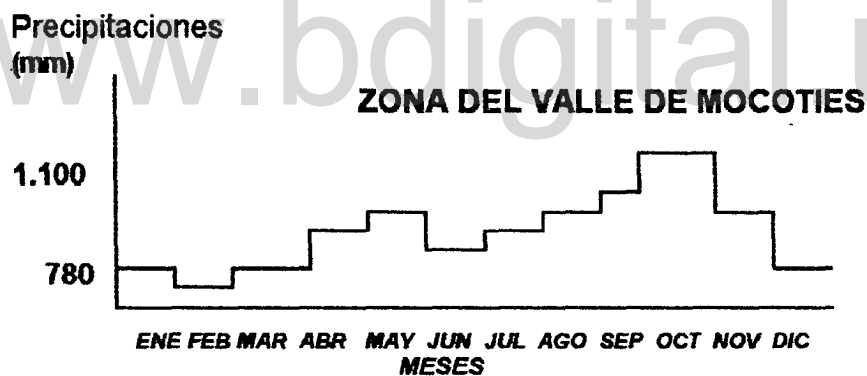
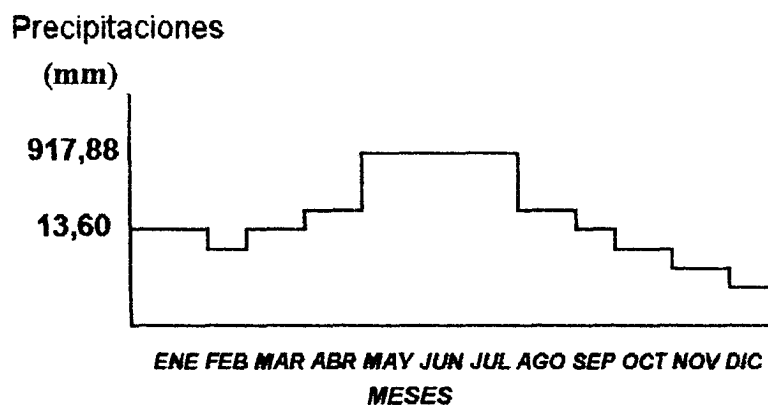
El mayor potencial de suelos aptos para la actividad agrícola se encuentra en las tierras llanas, en el fondo de los Valles de los ríos Chama y Mocotíes. En El Vigía encontramos suelos de origen aluvial, con alta concentración de nutrientes, lo que los hace adecuados para la actividad agrícola.

Los suelos de la zona del Páramo son suelos arenosos, con altos grados de acidez, bajos contenidos de cationes intercambiables y muy sensibles a los procesos erosivos, presenta variabilidad en las pendientes, las cuales tienden a ser muy elevadas, convirtiéndose en serias limitaciones para la actividad agrícola mecanizada.

En la zona del Valle del Mocotíes existen diversidad de suelos, determinados por los diferentes materiales originarios, vegetación y clima. En Bailadores se encuentran suelos con buenas profundidades, fertilidad, textura y retención de humedad, lo que nos permite catalogar como de aptas condiciones agrológicas. Pero disminuyen en calidad a medida que aumentan las pendientes, haciéndose exigentes a medidas conservacionistas.

FIGURA NRO. 1

ZONA DEL PARAMO



Datos tomados del M.A.R.N.R. del Estado Mérida
Elaborado por N.C.A.A.
Distribución de la Precipitación

I.2.3. ASPECTOS SOCIALES AGROECONOMICOS.

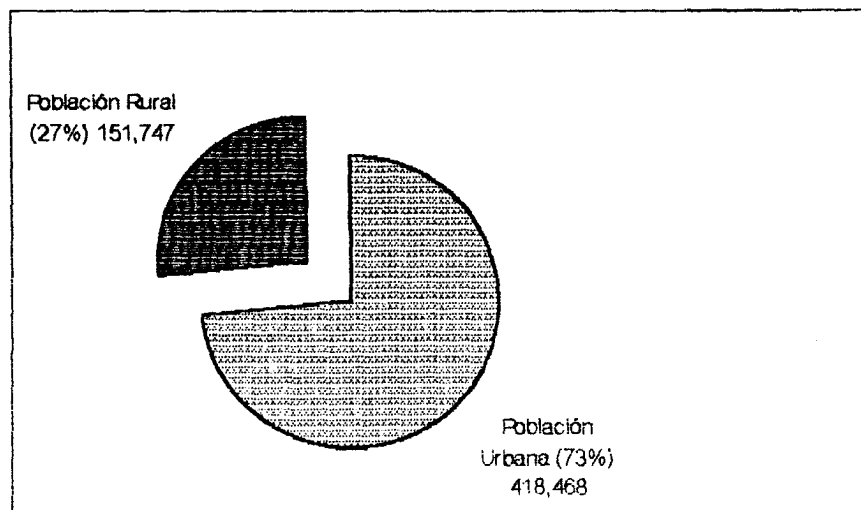
I.2.3.1 POBLACION

La población total del Estado Mérida, según datos aportados por el Censo de 1990, es de 570.215 habitantes, de los cuales 418.468 se ubican dentro de la población urbana y 151.747 en la población rural, representando el 73% y 27% respectivamente. (figura 2).

De este total de población, el 31,50% está ubicado en los Municipios comprendidos en el área de estudio, tal como puede apreciarse en el cuadro Nro.2

FIGURA NRO. 2

DISTRIBUCION DE LA POBLACION EN EL ESTADO MERIDA



Fuente: Censo 1990 del Estado Mérida
El área Rural: < de 2.499 habitantes

CUADRO NRO. 2

POBLACION TOTAL DEL ESTADO MERIDA
POR MUNICIPIOS

MUNICIPIOS	POBLACIÓN	% RESPECTO AL TOTAL
Alberto Adriani	74.997	13,15
Cardenal Quintero	6.099	1,07
Rangel	13.232	2,32
Miranda	15.871	2,78
Pueblo Llano	7.042	1,23
Rivas Dávila	13.392	2,34
Antonio Pinto Salinas	20.625	3,62
Tovar	28.397	4,98
Andrés Bello	9.222	1,62
Aricagua	4.189	0,73
Arzobispo Chacón	12.886	2,26
Campo Elias	58.671	10,29
Caracciolo Parra O.	16.899	2,96
Guaraque	7.595	1,33
Julio C. Salas	9.542	1,67
Justo Briceño	4.403	0,77
Libertador	178.580	31,32
Obispo R. de Lora	16.046	2,81
Padre Noguera	2.036	0,35
Santos Marquina	9.232	1,62
Sucre	33.928	5,95
Tulio Febres C.	19.691	2,93
Zea	7.640	1,34
TOTALES	570.215	100,00

FUENTE: Cuadro 19 Población total del Estado Mérida según Municipios.
Censo Mérida 1990.

En los sectores estudiados se observa una alta concentración de la población en las capitales de los Municipios (Cuadro Nro. 3)

CUADRO NRO. 3

POBLACION TOTAL DEL AREA DE ESTUDIO
POR MUNICIPIOS

MUNICIPIO	POBLACION TOTAL DEL MUNICIPIO	CAPITAL DEL MUNICIPIO	POBLACION DE LA CAPITAL
Cardenal Quintero	6.099	Sto.Domingo	2.779
Rangel	13.232	Mucuchies	3.344
Miranda	15.871	Timotes	8.327
Pueblo Llano	7.042	Pueblo Llano	5.579
Tovar	28.397	Tovar	23.775
Rivas Dávila	13.392	Bailadores	9.214
Antonio Pinto S.	20.625	Sta.Cruz de Mora	6.445
Alberto Adriani	70.497	El Vigía	47.784
TOTAL	175.155		107.247

FUENTE: Censo 1990 del Estado Mérida
Cuadro 19 Población total Según Municipio y su respectiva Capital.

determinada por la configuración geográfica y mayor disponibilidad de bienes y servicios. Esta concentración permite agrupar la población del área de estudio como una población en su gran mayoría urbana, aunque la distribución es variable entre los diferentes Municipios (cuadro Nro. 4).

CUADRO NRO. 4

DISTRIBUCION DE LA POBLACION URBANA EN ALGUNOS MUNICIPIOS DEL ESTADO MERIDA

MUNICIPIOS	RANGO PORCENTUAL DE POBLACIÓN URBANA
Rangel	40,1 - 60
Cardenal Quintero	40,1 - 60
Miranda	40,1 - 60
Pueblo Llano	60,1 - 80
Alberto Adriani	> 80
Tovar	60,1 - 80
Antonio Pinto Salinas	60,1 - 80
Rivas Dávila	60,1 - 80

FUENTE: Censo 1990 del Estado Mérida
Extraído del Mapa 3 "Distribución de Población"

Como se puede observar en el cuadro anterior, el Municipio Alberto Adriani reporta más del 80% de la población como urbana, en tanto que los Municipios Miranda, Rangel y Cardenal Quintero presentan un 40% a 60% y los Municipios Pueblo Llano, Rivas Dávila, Pinto Salinas y Tovar de un 60,1% a un 80% de población urbana.

Con respecto a la edad poblacional, encontramos que los mayores porcentajes de población se ubican entre los rangos de 0 a 15 años (**un 40,31% del total**) y de 15 a 65 años (**un 55,01%**), quedando sólo un 4,67% de población en los rangos mayores de 65 años. (**cuadro Nro. 5**).

Esta distribución poblacional por rangos de edad, nos permiten afirmar que la población económicamente activa de los sectores presenta porcentajes muy bajos, ya que las relaciones de dependencia son extremadamente altas, ubicándose en valores que van desde un 74,5% en el Municipio Rivas Dávila, hasta un 89,3% en el Municipio Antonio Pinto Salinas. (**cuadro Nro. 5**).

CUADRO NRO. 5

POBLACION TOTAL POR GRUPOS DE EDAD

MUNICIPIO	GRUPOS DE EDAD			POBLACIÓN TOTAL	RELACIÓN DE DEPENDENCIA
	MENOS DE 15 AÑOS	15 - 64	65 Y MAS		
Alberto Adriani	30.909	41.615	2.473	74.997	80,2
Antonio Pinto S.	8.544	10.894	1.187	20.625	89,3
Tovar	10.656	15.988	1.753	28.397	77,6
Rivas Dávila	4.985	7.676	731	13.392	74,5
Cardenal Q.	2.445	3.259	395	6.099	87,1
Miranda	6.615	8.452	804	15.871	87,8
Rangel	5.439	7.047	746	13.232	87,8
Pueblo Llano	2.835	3.901	306	7.042	80,5
TOTALES	72.428	98.832	8.395	179.655	

FUENTE: Censo 1990 del Estado Mérida
Cuadro 17 sobre población total, grupos de edad.

NOTA: Relación de Dependencia: Menores de 15 años y mayores de 65 años por cada 100 personas entre 15 y 64 años

I.2.3.2. INFRAESTRUCTURA SOCIAL

En el área de estudio la red vial que comunica a los diferentes Municipios, se puede considerar apropiada, se cuenta con la carretera Trasandina, la cual atraviesa la zona alta del Estado a lo largo del Valle Chama - Mocotíes, también existe la carretera panamericana, que recorre la tierra llana en forma casi paralela a la trasandina. Ambas vías mantienen buenas condiciones de transitabilidad durante todo el año.

En lo referente a la vialidad agrícola, ésta presenta buenas condiciones en las periferias de los centros poblados, desmejorando paulatinamente a medida que se alejan de éstos, llegándose a encontrar tramos totalmente intransitables para vehículos. La vialidad agrícola representa uno de los graves problemas que aquejan a los productores rurales en el proceso de comercialización y transporte de sus cosechas.

En cuanto a la educación, encontramos que en todas las capitales de los Municipios, se cuenta con Instituciones dedicadas a la educación básica, media y diversificada y excepcionalmente en las capitales de los Municipios Alberto Adriani (El Vigía) y Tovar (Tovar) existen Institutos Universitarios.

En la gran mayoría de las áreas más alejadas, se cuenta con escuelas rurales.

Sobre los servicios de energía eléctrica, acueductos, teléfonos, podemos decir que existen en gran parte en las capitales de los Municipios, y en las aldeas ubicadas en los alrededores, muy raras veces los planes de electrificación y teléfono llegan hasta las áreas más apartadas.

El sistema de riego, es otro servicio que ha prestado el Estado al sector rural, encontrándose eficientes sistemas en la Zona del Páramo y del Valle de Mocotíes. Estos sistemas están bajo la tutela del Estado a través del Ministerio de Agricultura y Cría y la Corporación de los Andes, y son manejados por las Asociaciones de riego en cada zona.

1.2.3.3. LA ACTIVIDAD AGRICOLA

La agricultura representa la actividad fundamental a la cual se dedica la población de los diferentes sectores estudiados, existiendo una diversificación de lo agrícola vegetal, animal o la combinación de ambos.

En el **Sector del Páramo** la producción predominante es la vegetal, aunque también se observan pequeñas explotaciones dedicadas a la producción animal (**cerdos, bovinos, gallinas, etc.**), utilizadas como prácticas de subsistencia. Existe una marcada preferencia por el cultivo de los rubros hortícolas sobre todo en el Municipio Miranda, ya que en los Municipios Rangel, Cardenal Quintero y Pueblo Llano se produce una gran cantidad de otros rubros, destacándose los cultivos de la papa y el ajo, tal como puede observarse en el siguiente cuadro (6).

CUADRO NRO. 6

PRODUCCION AGRICOLA VEGETAL DEL ESTADO MERIDA POR MUNICIPIOS (AREA DEL PARAMO) AÑO 1993

MUNICIPIOS (Toneladas Métricas)				
PRODUCTOS	MIRANDA	RANGEL	PUEBLO LLANO	CARD. QUINTERO
ACELGA	220,00	0,00	0,00	0,00
AJO	0,00	940,00	0,00	45,00
AJO PORRO	630,00	0,00	0,00	0,00
ALCACHOFA	23,00	0,00	0,00	0,00
APIO	0,00	0,00	0,00	0,00
APIO ESPAÑA	0,00	0,00	0,00	0,00
BERENJENA	0,00	0,00	0,00	0,00
BROCOLI	220,00	0,00	0,00	0,00
CALABACIN	510,80	248,00	0,00	0,00
CARAOTA	0,00	4,00	0,00	0,00
CEBOLLIN	192,50	6,00	224,50	423,50
CILANTRO	107,00	20,00	0,00	0,00
ESPINACA	127,00	0,00	0,00	0,00
COLIFLOR	3.375,00	0,00	0,00	0,00
COL BRUSELAS	581,50	0,00	0,00	0,00
FRESA	40,00	0,00	0,00	0,00
HIGO	0,00	0,00	0,00	0,00
HINOJO	369,50	0,00	0,00	0,00
LECHUGA	671,50	0,00	537,50	307,50
MAIZ	0,00	0,00	0,00	0,00
PAPA	2.910,00	1.540,00	28.332,50	16.413,60
PIMENTON	120,00	0,00	0,00	0,00
REMOLACHA	575,00	0,00	591,00	126,00
REPOLLO	1.917,50	1.160,00	5.520,00	3.355,00
TRIGO	0,00	91,80	0,00	0,00
VAINITA	70,00	0,00	0,00	0,00
VARIOS	65,00	0,00	0,00	0,00
ZANAHORIA	3.520,00	4.045,00	31.770,00	11.160,00
PEREJIL	230,00	10,00	0,00	0,00
HABAS	76,00	0,00	0,00	0,00
CLAVEL (docena)	662,00	0,00	15.600,00	0,00

FUENTE: Ministerio de Agricultura y Cría
Departamento de Planificación y Estadística. Estado Mérida año 1993.

NOTA: En Algunos rubros no aparecen volúmenes reportados, debido
a que no se tiene información.

Para la obtención de estos rubros se utilizan técnicas modernas de cultivo: semillas certificadas, biocidas, fertilizantes orgánicos e inorgánicos y sistemas de riego, los cuales permiten que generalmente se siembre todo el año. La mayoría de las tierras utilizadas en la actividad agrícola son propiedad privada de los productores, los cuales las trabajan utilizando la mano de obra familiar, mano de obra asalariada del mismo lugar y en algunos casos se recurre al contrato de mano extranjera. También es común encontrar productores que trabajan la tierra como aparceros y medieros. **“Existe la aparcería cuando el campesino trabaja la tierra ajena y por su uso entrega al propietario una parte de las cosechas. La aparcería tipifica un contrato de sociedad, que adopta el nombre de mediería cuando el propietario y el trabajador rural van a medias en los frutos: corrientemente el propietario pone la tierra y las semillas y el aparcero los gastos de cultivo”** (Casanova R.; 1986).

La mayoría de las explotaciones (66%) se ubican como pequeñas (entre 0,2 y 5 ha.⁷), el 25% está representado por medianas (> 10 ha.). Es importante destacar que la gran mayoría de las explotaciones no alcanzan las 5 ha. y las grandes raras veces sobrepasan las 40 ha.

A pesar de que la zona del Páramo es un sector de alta producción agrícola, todavía se encuentran muy pequeñas unidades de producción (<0,2 ha.)

⁷ ha.: Medida de superficie equivalente a 10.000 m²

con bajos rendimientos, pocas posibilidades de capitalización y con grandes dificultades para comercializar sus cosechas.

En el sector del **Valle de Mocotíes**, existe una agricultura basada en la explotación vegetal y animal, con la producción de rubros altamente rentables como es el caso del ajo, hortalizas, frutales, papa y ganadería de leche, tal como puede apreciarse en el cuadro Nro. 7. Es una producción que se caracteriza por el uso de excelentes tecnologías: biocidas, maquinarias, fertilizantes y riego, entre otros.

La mayoría de las tierras utilizadas en la actividad agrícola pertenecen a los productores, los cuales la trabajan utilizando mano de obra familiar y asalariada, también está presente la contratación de un gran porcentaje de mano de obra extranjera. La aparcería y mediería son otras formas de aprovechamiento de la tierra.

El tamaño de las unidades de explotación es variable, encontrándose que un 62,54% como pequeñas explotaciones (entre 0,5 ha y 5 ha.), el 26,5% como medianas (entre 5 y 10 ha.) y el 10,92% como gran explotación, es decir todas aquellas mayores de las 10 ha. En este sector las pequeñas explotaciones raras veces alcanzan las 3 ha. y las grandes no sobrepasan las 40 ha.

CUADRO NRO.7

AREA DEL MOCOTIES PRODUCCION AGRICOLA AÑO 1993

PRODUCTOS	MUNICIPIOS (Toneladas Métricas)		
	RIVAS DAVILA	TOVAR	ANTONIO PINTO S.
AJO	1.314,00	0	
AJO PORRO	350,00	0	
APIO	993,75	0	
APIO ESPAÑA	1.275,00	0	
BERENJENA	150,00	0	
CALABACIN	275,00	0	NO
CARAOTA	18,84	0	
CEBOLLIN	1.267,50	15,00	
CILANTRO	72,20	0	EXISTE
COLIFLOR	248,00	0	
HIGO	90,00	0	
FRESA	124,00	0	INFORMACION
LECHUGA	420,00	206,00	
MAIZ	26,75	8,00	
PAPA	1.633,50	70,50	
PEPINO	208,00	35,00	
PIMENTON	119,25	25,00	
PIÑA		9.556,60	
REMOLACHA	1.380,50	0	
REPOLLO	3.853,50	120,00	
TOMATE	386,00	158,00	
VAINITA	296,25	36,00	
ZANAHORIA	2.297,50		
GUANABANA	0	134,00	
NARANJA	0	726,95	
YUCA	0	16,75	
PARCHITA	0	95,75	
AJI	0	37,70	
CAFE			32,25
MANDARINA	165,00	34,25	
LECHE (Millones Lts)	1.818,00	8.734,00	No existe informac
CARNE (Kgs.)	326,67	125,218	325,746

FUENTE: Departamento de Planificación y Estadística del MAC - Mérida 1993.

NOTA: Espacios en blanco no existe información.

En la Zona del El Vigía, las prácticas agrícolas están representadas por el cultivo de frutales tales como el plátano, guanábana, parchita, etc., y por las explotaciones ganaderas con diferentes fines: ceba, leche, y doble propósito. (Cuadro Nro. 8). Los sistemas de producción utilizan insumos altamente sofisticados: alimentos concentrados, abonos químicos y orgánicos, vacunas, inseminación artificial, insecticidas, maquinarias y ordeños mecánicos.

CUADRO NRO. 8

**PRODUCCION AGRICOLA
DEL MUNICIPIO ALBERTO ADRIANI
AÑO 1993**

PRODUCTOS	TONELADAS
PLATANOS	47.800
CAMBUR	1.910
GUANABANA	2.310
NARANJA	4.375
LECHOSA	769
PARCHITA	58
CACAO	174
LECHE (Millones de Lts.)	48.867
CARNE BOVINA (Kgs.)	6.310.431

FUENTE: Ministerio de Agricultura y Cría
Departamento de Planificación y Estadísticas. Año 1993.

Este sector presenta un caso especial sobre la tenencia de la tierra utilizada para las labores de campo, ya que la mayoría de los productores entrevistados opinaron que las tierras le pertenecen, sin embargo revisando la información de clases y algunos trabajos sobre el tema, se concluye que un elevado porcentaje de estas tierras pertenecen al Instituto Agrario Nacional (IAN), **“Las tierras son del IAN, por cuanto fueron desafectadas por el decreto 158 del año 1958 que abarca desde el río San Pedro hasta el río Chama, esto es la margen derecha de la carretera Panamericana en la vía en sentido Caja Seca - El Vigía. Ello surgido como una necesidad de darle impulso a los asentamientos campesinos. Esta situación de tenencia, propicia hechos de invasión de tierras y trámites burocráticos y corruptelas por parte de funcionarios del IAN, quienes otorgan la autorización de venta de mejoras y piden para ello pagos indebidos”.** (Aproximación a un inventario de la problemática agrícola del Estado Mérida. Trabajo de investigación realizado para la cátedra Economía Agraria. No publicado).

Las unidades de explotación son trabajadas utilizando un gran porcentaje de mano de obra extranjera, aunque también se emplea mano de obra local, pero en un menor número. Este bajo porcentaje está determinado por los bajos salarios de los trabajadores agrícolas, inestables condiciones sociales y económicas, lo que induce a un gran éxodo rural.



El tamaño de las unidades de explotación varía desde pequeñas unidades (menores de 10 ha.), medianas (entre 10 y 300 ha.) y grandes unidades de explotación todas aquellas mayores de 300 ha. (cuadro Nro.9).

CUADRO NRO. 9

EXPLOTACION AGRICOLA EN TRES ZONAS DEL ESTADO MERIDA AÑO 1993

ZONAS	MUNICIPIOS	NRO. DE PRODUC- TORES	PEQUEÑA PRODUC- CION	MEDIANA PRODUC- CION	GRAN PRODUC- CION
PARAMO	MIRANDA	832,00	524,00	250,00	58,00
	RANGEL	1.190,00	853,00	204,00	133,00
	PUEBLO LLANO	927,00	722,00	138,00	67,00
	CARDENAL	414,00	123,00	260,00	31,00
	QUINTERO				
TOTAL		3.363,00	2.222,00	852,00	289,00
%			66,07	25,00	8,59
VALLE DEL MOCOTIES	RIVAS DAVILA	1.236,00	654,00	471,00	111,00
	TOVAR	1.015,00	820,00	151,00	136,00
	ZEA	654,00	405,00	185,00	64,00
	ANTONIO PINTO S.	1.378,00	800,00	321,00	257,00
TOTAL		4.283,00	2.679,00	1.136,00	468,00
%			62,54	26,50	10,92
MUNICIPIO ALBERTO ADRIANI	ALBERTO ADRIANI (EL VIGIA)	1.285,00	783,00	293,00	209,00
TOTAL			783,00	293,00	209,00
%			60,63	22,80	16,29

FUENTE: Ministerio de Agricultura y Cría.
Producción Agrícola 1993. UEDA - Mérida

Las grandes explotaciones representan un 16,92%, las medianas un 22,84% y las pequeñas un 60%. Es de acotar que las pequeñas explotaciones siempre están alrededor de las 10 ha. y las medianas buscando límites de las 300 ha.

El **Cuadro Nro. 10** suministra información sobre la producción Agrícola Vegetal del Estado Mérida, por Municipios para el año 1993, y se puede observar que la participación que hacen los Municipios comprendidos en los sectores estudiados, está en el orden de 258.012 Tm, representando un aproximado porcentual de 63,00% del total. **(Gráfico 3).**

www.bdigital.ula.ve

CUADRO NRO. 10

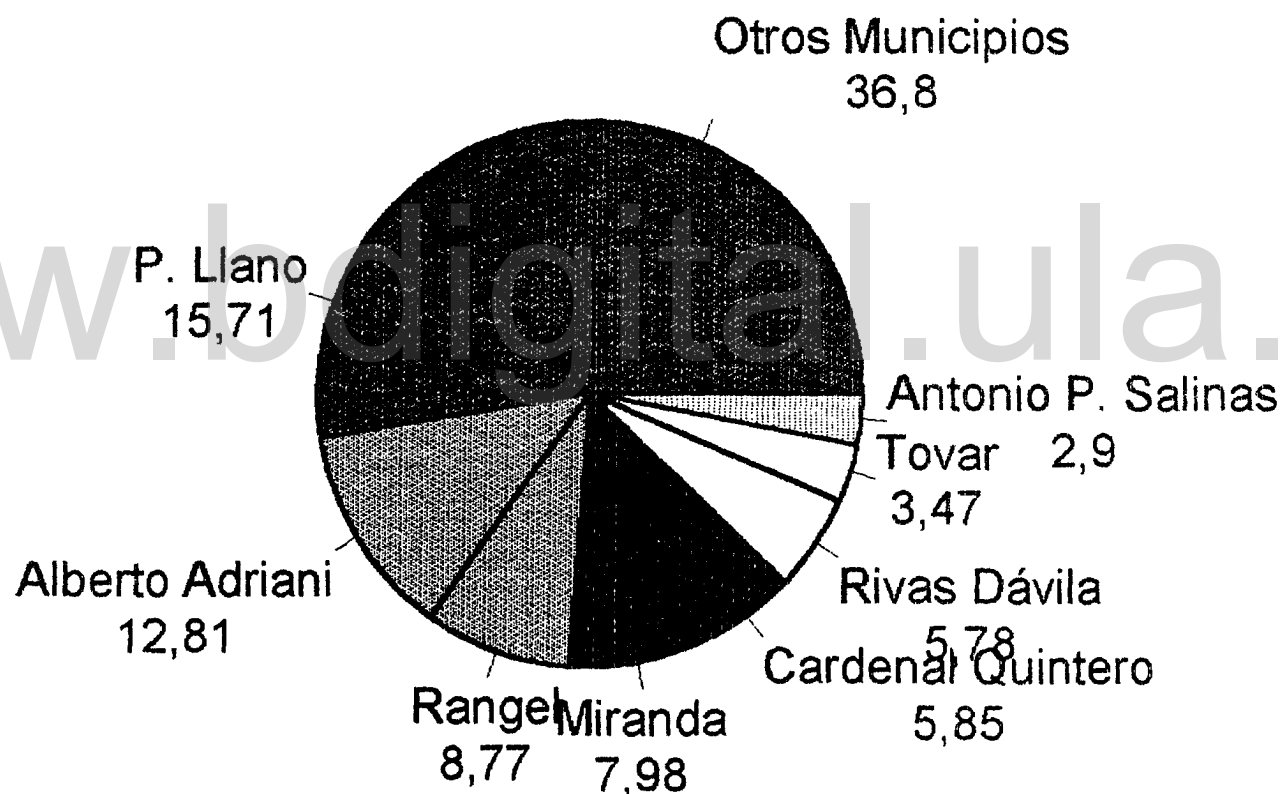
PRODUCCION AGRICOLA VEGETAL (TM)
POR MUNICIPIOS ESTADO MERIDA
AÑO 1993

MUNICIPIOS	AGRICOLA VEGETAL	% DEL TOTAL
LIBERTADOR	3.890	0,95
CAMPO ELIAS	806	0,19
SUCRE	20.975	5,14
STOS.MARQUINA	229	0,056
ALBERTO ADRIANI	52.249	12,81
ANDRES BELLO	9.857	2,42
ANTONIO PINTO S.	11.863	2,90
ARICAGUA	594	0,15
ARZOBISPO CHACON	10.211	2,50
CARACCILO PARRA	14.035	3,44
CARDENAL QUINTERO	23.868	5,85
GUARAQUE	7.239	1,78
JULIO CESAR SALAS	17.768	4,40
JUSTO BRICEÑO	12.086	2,96
MIRANDA	32.523	7,98
OBISPO R. DE LORA	19.923	4,89
PADRE NOGUERA	*	*
PUEBLO LLANO	64.074	15,71
RANGEL	35.743	8,77
RIVAS DAVILA	23.557	5,78
TOVAR	14.135	3,47
TULIO FEBRES C.	21.907	5,37
ZEA	10.221	2,51
TOTAL	407.753	100,00

FUENTE: Unidad de Desarrollo Agrícola (UEDA-Mérida) 1994
(*) No aparece información.

GRAFICO NRO. 3

PRODUCCION AGRICOLA DEL ESTADO MERIDA POR MUNICIPIO (%) AÑO 1993



FUENTE: UNIDAD DE DESARROLLO AGRICOLA DEL ESTADO MERIDA

CAPITULO II

LOS CENTROS DE ACOPIO Y EL PROCESO DE COMERCIALIZACION.

II.1 LOS CENTROS DE ACOPIO.

Existen diferentes criterios para conceptualizar los centros de acopio, algunos autores como Adrián y Marcial (1989) opinan que estos centros están referidos a una infraestructura física que permite reunir los productos generados de la actividad agrícola y alcanzar un volumen comercial de operación. Otros autores piensan que, **“Los centros de acopio vienen a representar una estructura física, donde la organización de los productores y la clasificación, almacenamiento y distribución de los productos permite una mejor comercialización”** (Useche y Dugarte; 1989).

Estas definiciones de centros de acopio, nos permite afirmar que en términos generales los centros de acopio representan una organización que cumple, aparte del almacenamiento de la producción, otras funciones, entre las cuales se pueden destacar aquellas ligadas al apoyo de la producción; distribución de insumos, información de mercados y precios, servicios para el mejoramiento de la producción; también las funciones ligadas al intercambio y comercialización, como: buscar los mecanismos necesarios que faciliten el

acopio de los productos, determinar las reglas a seguir en las operaciones de compra, estimular la realización de contratos con la agroindustria, contribuir a lograr un equilibrio y fomentar la organización de productores. En consideración a este planteamiento y analizando la información recabada en el campo, se puede decir que en los sectores estudiados existen muy pocas organizaciones que cumplan con estos requerimientos, sin embargo, se puede englobar dentro de centro de acopio como organización las siguientes instituciones: (cuadro Nro. 11)

CUADRO NRO. 11

PRINCIPALES CENTROS DE ACOPIO PARA PRODUCTOS AGRICOLAS EN EL ESTADO MERIDA

NOMBRE	LOCALIZACION	PRODUCTOS QUE ACOPIA
INDULAC	Municipio Alberto Adriani (El Vigia)	Leche
FILACA	Municipio F. Héctor Amable Mora (El Vigia)	Carne
VE NEAGRO	Municipio Alberto Adriani (El Vigia)	Plátano
VENEZUELAN TROPICAL FRUIT	Municipio Alberto Adriani (El Vigia)	Plátanos y frutas
PACCA	Municipio Pinto Salinas (Santa Cruz de Mora)	Café
PACCA	Municipio Foráneo Mesa Bolívar (Mesa Bolívar)	Café
PROLABALCA	Municipio Autónomo Rivas Dávila (Bailadores)	Leche
CENTRO CAMPESINO EL CONVITE	Municipio Rangel (Mucuchies)	Hortalizas
COOPERATIVA LA ANDINA	Municipio Miranda (Timotes)	Hortalizas

FUENTE: N.C.A.A.

REVISION DE CAMPO

Estos centros de acopio poseen una estructura, organización y funcionamiento bien definida para cumplir con el proceso de comercialización, que les permite clasificarlo como centros de tipo primario, **“Estos centros están localizados en áreas de alta producción, con infraestructura permanente y equipadas de acuerdo a las características de los productos que acopla, por ejemplo equipo de refrigeración para conservar hortalizas, papas, tomates, granos, carne, leche, etc., y equipos de calefacción y alreación seca para mantener la condición natural de los productos como el ajo, el café entre otros”**. (Useche y Dugarte; 1989).

A continuación se hace referencia en términos generales de cada uno de estos centros en particular, el comportamiento y participación en el proceso de comercialización se apreciará con claridad en la segunda parte de este capítulo.

INDULAC: Es una empresa creada el 31 de mayo de 1969, encargada de acopiar la producción de leche del Estado Mérida, al igual que otros estados vecinos. Catalogada como un centro de acopio primario, es una empresa en la cual participa el Estado Venezolano y los productores. Cuenta con una estructura organizativa formada por un presidente nacional, gerente de áreas, coordinadores, empleados, obreros y personal de seguridad.

Diseñada y equipada para almacenar, procesar y distribuir el producto en el país. Tiene una capacidad instalada de 400.000 Lts/día, de los cuales utiliza sólo 360.000 Lts. ya que el diferencial de espacio se destina al mantenimiento diario de la estructura, para cumplir con las normas de calidad exigidas por Norven y Covenín.

FILACA: El frigorífico industrial Los Andes C.A. (FILACA), es una empresa creada en el año 1969. La finalidad es acopiar el ganado en pie para su posterior beneficio, almacenamiento y distribución a los centros de consumo y a la industria.

Surgió como una organización en la que participaban los productores y el estado. En los últimos siete años, fue privatizada quedando bajo la responsabilidad de una sola persona, quien se encarga de la administración, manejo y cobertura del personal técnico, empleado y obrero.

La cantidad de animales beneficiados semanalmente, depende de la demanda en el consumo y de la industria, en la época de mayor consumo se llegan a beneficiar hasta 300 animales por día.

VENEAGRO: Venezolana de Exportación Agrícola C.A. (VENEAGRO), creada en el año 1965, es una empresa cuya administración, funcionamiento y manejo es de propiedad privada.

Esta planta acopiante está conformada por un área administrativa, ubicada en la ciudad de El Vigía, donde además posee cavas de almacenamiento para el producto (Plátano), y también una finca piloto donde se produce y se almacena a la vez.

En sus inicios esta empresa se dedicaba al acopio de yuca, plátanos y todo tipo de frutas producidos en la región, en la actualidad sólo se trabaja con el rubro plátano, como único producto de comercialización tanto nacional como internacional.

VENEZUELAN TROPICAL FRUIT: Es una empresa que funciona a nivel nacional, cuya sede central está en la ciudad de Caracas, con sucursales operativas en Maracay y desde hace siete años en El Vigía, es una empresa con capital y atención privada, el producto que acopia es el plátano.

Esta empresa aspira instalar una planta procesadora de plátano en El Vigía.

La mayor recepción del rubro es de mayo a junio y de octubre a noviembre. Para finales del año 1994, manejaron aparte del rubro plátano otros rubros de carácter frutícola, pero el entrevistado no suministró información suficiente.

LAS PACCA: Las asociaciones de productores del café, son empresas creadas con la finalidad de acopiar, clasificar, empacar y comercializar con el café, es una empresa privada de los productores, con una pequeña participación del estado a través de asesoramiento técnico y crediticio del Fondo Nacional del Café (FONCAFE).

Posee una infraestructura adecuada y suficiente para el manejo del café, las instalaciones donde está ubicada LA PACCA es propiedad del Fondo Nacional del Café, aunque se hacen gestiones para su adquisición por parte de los productores.

LA PACCA para finales del año 1993 reportó 320 socios. Durante el ejercicio de la junta administradora (1992 - 1993) se adquirieron 4.104.822,088 Kgs. de café en granos (89.235,28 quintales), con precios que oscilaron entre 71 y 78 Bolívares por Kilo, precios que se incrementaron considerablemente para el año cafetalero 1993 - 1994 ubicándose en 560,00 Bs./ kilo.

La producción que acopia el centro está en el orden de 5.640.000 Kgs. al año, siendo la época de mayor recepción de septiembre a marzo.

PROLABALCA: La Asociación de Productores de Leche de Balladores, fue creada en el año 1982, está afiliada a Asprolával, posee una capacidad instalada para 18.000 Lts. de leche, aunque está acopiando un promedio de

7.000 Lts., proveniente de la producción lechera del Municipio Rivas Dávila y áreas circunvecinas.

CENTRO CAMPESINO EL CONVITE: Es una institución que cumple múltiples funciones, fundada en 1984, ha sido eslabón para organizar, orientar y capacitar a una amplia gama de pobladores del Municipio Rangel, incluyendo productores y amas de casas en general.

Entre las funciones que se realizan en el centro, se encuentran la de acopiar la producción de hortalizas, para ello cuenta con unas instalaciones que tienen aproximadamente 200 m², con una capacidad de almacenamiento de 500 sacos. A este centro arriman la producción un total de 20 productores, aunque también absorbe la producción de otros productores no asociados.

La estructura organizativa del centro está constituida por un coordinador, una secretaria y personal obrero que se encarga de la selección, clasificación y comercialización de la producción.

COOPERATIVA LA ANDINA: Esta Asociación ubicada en el Municipio Miranda, agrupa a unos 700 productores de la zona de Timotes y de sus áreas de influencia, está constituida por una Asamblea de Miembros, una Junta Administradora y Consejo de Vigilancia, quienes representan a los productores asociados.

La Directiva se encarga de establecer todas las normativas a seguir en lo referente al funcionamiento, comercialización, crédito, asistencias técnicas y beneficios para los socios.

La Cooperativa funciona en instalaciones construidas por la Corporación de Mercadeo Agrícola (CMA) en el año 1978, sobre terrenos donados por la "Cooperativa la Andina".

El área total del centro es de 15.250 m², de los cuales están contruidos entre galpones para almacenes y oficinas 2.323 m².

Esta cooperativa moviliza unas 1000 toneladas por semana de los diferentes rubros que se producen en el sector.

Es de resaltar que es la única de las instalaciones construidas por la CMA, para acopiar productos hortícolas que está cumpliendo con sus objetivos iniciales, y a pesar que la CMA ya desapareció, en los actuales momentos el Ministerio de Agricultura y Cría a través de la Corporación de Abastecimiento y Servicios Agrícolas (CASA, S.A.), les presta servicios de supervisión y asesoramiento técnico.

Aparte de los centros de acopio anteriormente descritos, también existen otros centros que fungen como receptores de la producción para su posterior distribución, pero cuyas funciones están limitadas a un beneficio económico de un grupo en particular, donde se realiza una operación de compra-venta, no se

presta ninguna asistencia técnica, créditos, insumos, ni ninguna otra actividad que signifique beneficio al productor.

II.2 LOS CENTROS DE ACOPIO Y SU PARTICIPACION EN EL PROCESO DE COMERCIALIZACION DE LA PRODUCCION AGRICOLA DEL ESTADO MERIDA.

Como se ha venido resaltando, la producción agrícola del Estado Mérida presenta una gran diversidad, producto de las condiciones agroclimáticas presentes en las áreas de producción y de la capacidad económica de los productores, ésta diversidad de rubros extraídos del campo merideño, exigen condiciones muy diferentes para su almacenamiento, distribución y transporte. Así encontramos que rubros como el café y el ajo (**cultivos de gran importancia económica en el Estado**), se pueden considerar de fácil manejo, es decir que no requieren técnicas de almacenamiento y preservación sofisticadas, ya que una vez que se extrae la humedad adecuadamente se pueden almacenar en depósitos secos, garantizando su duración y calidad.

En el caso del café, las anteriores características aunadas a las aptas instalaciones de la Asociación de Productores del Café (PACCA) y del Centro Regional de Abastecimiento y Mercadeo del Café (CRAM), aseguran un adecuado almacenamiento y posterior comercialización del producto.

La **PACCA de Santa Cruz de Mora**, es una empresa con capital mixto, aportado principalmente por los productores asociados, y el resto el Estado Venezolano a través del Fondo Nacional del Café (FONCAFE).

Esta empresa, como organización acopiante, participa dentro del proceso de comercialización de una forma que se puede considerar eficiente ya que posee una infraestructura con capacidad instalada de 130.000 quintales^{*}, suficientes para almacenar el volumen total del rubro que se produce en el estado, además tiene los mecanismos que le permiten la distribución y colocación del producto en el mercado. Esta organización ha establecido relaciones de entrega con grandes torrefactoras del país como Madrid, Imperial, Fama de América, Flor de Patria entre otras. Para el año 1993 acopió y comercializó aproximadamente 5.640.000 Kgs. (122.608,70 quintales) con los mayores volúmenes de recepción en los meses de septiembre a marzo.

Paralelamente a la PACCA también existe en el Estado el Centro Regional de Abastecimiento y Mercadeo (CRAM), la cual es una asociación de productores que participa en el proceso de comercialización en una forma ineficiente, pues a pesar de tener aptas instalaciones para acopiar, carece de los mecanismos de distribución adecuados que faciliten la colocación del producto en el mercado. Esta ineficiencia está fuertemente limitada por la relación que mantiene con el Fondo Nacional del Café, el cual como ente rector establece

^{*} Quintales: Medida de peso utilizada en la zona, equivalente a 46 Kgs.

exigencias que a la organización se le dificulta cumplir, como por ejemplo altas cuotas de entrega del producto en quintales, volúmenes que son difíciles de cubrir debido a la forma de pago que norma la organización, ya que ésta paga a muy bajos precios en comparación con otros compradores, aunado a un pago que generalmente no es al contado. Toda esta situación ha disminuido las cantidades de café recibidas por el centro y el número de productores asociados, y por ende el incumplimiento de entrega a FONCAFE.

Además de estas asociaciones, también existen otros puestos de compra en el Valle del Mocotíes, que bien se pueden ubicar como centros de acopio secundarios o terciarios, los cuales son manejados por particulares, pero que se dificultó su localización ya que trabajan esporádicamente.

Si tomamos como base la producción cafetalera del Estado Mérida para el año 1993, que según datos aportados por la oficina del MAC de la región, estuvo en el orden de 10.980 Tm (Cuadro Nro. 12), podemos afirmar que el rubro café cuenta con las instalaciones de acopio adecuadas para su comercialización.

Existen otros rubros como la carne, la leche, los plátanos y las hortalizas que requieren de condiciones de acopio, almacenamiento y distribución muy exigentes, determinados por su mismo carácter biológico.

Para este grupo de productos, a excepción de las hortalizas, se puede decir que en el Estado Mérida existen instalaciones equipadas y acondicionadas

para el almacenamiento, así como también los mecanismos que permiten su rápida movilización y distribución al mercado.

En el caso de la leche, cuya producción para el año 1993, fue de 58.729.000 Lts. **(Cuadro Nro. 12)**, se tienen las instalaciones de la industria láctea **(INDULAC)**, la cual mantiene una eficiente participación dentro del sistema de comercialización del rubro leche, ya que acopia, almacena, procesa y distribuye, a nivel local, regional y nacional, para lo cual cuenta con centros de recepción en diferentes sitios del Estado, donde se recoge el producto y posteriormente es llevado hasta la planta central ubicada en El Vigía, para el proceso de transformación.

En lo referente al rubro plátano, uno de los principales cultivos de importancia comercial para el Estado Mérida y sobre todo para el Municipio Alberto Adriani, se tienen organizaciones que funcionan y son manejadas y administradas por el sector privado, es el caso de la Venezolana de Exportación Agrícola **(VENEAGRO)** y la **VENEZUELAN TROPICAL FRUIT**.

VENEAGRO es una empresa que viene funcionando desde el año 1965, en la ciudad de El Vigía, está equipada con una cava de almacenamiento, y además posee una finca piloto donde se produce y también se almacena, esta empresa maneja semanalmente un aproximado de 622.395 Tm. (Plátano)

CUADRO NRO. 12

PRODUCCION AGROPECUARIA
PERIODO 1989 - 1993
TONELADAS (TM)

PRODUCTOS	AÑOS				
	1989	1990	1991	1992	1993
VEGETAL					
CARAOTA	584,00	740,00	718,00	691,00	647,00
MAIZ	629,00	845,00	732,40	731,00	988,00
PAPA	52.767,00	49.600,00	63.238,00	72.235,00	81.406,00
YUCA	19.138,00	21.244,00	21.798,00	22.778,00	18.720,00
APIO	6.144,00	8.464,00	11.690,00	13.470,00	19.345,00
OCUMO	0,00	3.120,00	4.400,00	3.498,00	4.260,00
AJO	2.030,00	1.725,00	3.326,00	4.556,00	4.830,00
TOMATE	3.248,00	3.968,00	3.168,00	2.944,00	2.718,00
PIMENTON	1.076,00	1.022,00	875,00	864,00	1.052,00
ZANAHORIA	25.978,00	24.762,00	33.903,00	47.550,00	49.140,00
REMOLACHA	4.180,00	4.660,00	4.000,00	4.700,00	4.000,00
REPOLLO	13.650,00	14.775,00	13.491,00	17.399,00	16.380,00
LECHUGA	4.432,00	4.720,00	6.823,00	6.954,00	10.980,00
COLIFLOR	2.355,00	3.145,00	3.740,00	3.936,00	6.477,00
CEBOLLIN	3.060,00	3.680,00	2.380,00	3.420,00	4.140,00
ALCACHOFA	180,00	234,00	190,00	160,00	220,00
HORTALIZAS VARIAS	0,00	0,00	0,00	0,00	6.649,00
PLATANO	45.502,00	44.280,00	46.800,00	48.469,00	48.670,00
CAMBUR	99.876,00	93.516,00	86.400,00	84.223,00	87.338,00
LECHOZA	1.750,00	1.800,00	1.564,00	1.748,00	2.384,00
GUANABANA	2.278,00	3.360,00	3.600,00	4.900,00	6.620,00
PIÑA	3.605,00	3.860,00	3.860,00	3.968,00	367,00
PARCHITA	7.776,00	8.875,00	8.060,00	7.676,00	8.096,00
MORA	0,00	0,00	0,00	0,00	990,00
CAÑA DE AZUCAR	0,00	0,00	85.540,00	0,00	6.890,00
CAFE	10.563,00	10.602,00	10.965,00	10.902,00	10.980,00
CACAO	699,00	975,00	894,00	1.131,00	824,00
FRESA	0,00	0,00	0,00	0,00	1.960,00
ANIMAL					
CARNE BOVINO	12.290,00	15.183,00	15.071,00	16.556,00	16.949,60
CARNE PORCINO	1.259,00	1.185,00	1.222,00	1.302,00	1.582,20
LECHE (miles de Lts.)	65.941,00	59.533,00	53.882,50	56.279,00	58.729,00
HUEVOS CONSUMO (Miles de unidades)	11.718,00	7.227,50	7.749,00	8.420,00	3.289,30
HUEVOS FERTILES (Miles de unidades)	4.619,00	7.919,00	11.393,20	17.757,00	21.060,00
TRUCHA	199,00	163,40	113,30	159,00	201,00
QUESO	0,00	0,00	561,10	614,00	685,00

FUENTE: UEDA - MERIDA. AGOSTO 1994

La VENEZUELAN TROPICAL FRUIT, es una empresa que funciona a nivel nacional, con sede central en la ciudad de Caracas, viene operando desde hace siete años en la ciudad de El Vigía. Maneja semanalmente una producción de 950 Tm equivalentes a 49.400 Tm/año.

Estas empresas están en capacidad de recibir y distribuir el volumen total de producción del plátano que se extrae del Estado Mérida **(Para el año 1993 fue de 48.670 Tm)** y aunque no poseen instalaciones propias que permitan clasificarlas como centros de acopio primarios, si se puede afirmar que su participación en el proceso de comercialización del rubro plátano, garantiza su colocación en los mercados nacionales e internacionales.

Con respecto al proceso de comercialización de los rubros hortícolas, se puede afirmar que los centros de acopio como organización, mantienen una participación de muy baja significación, en el proceso comparado con el volumen total de producción que se produce en el Estado Mérida (102.276 TM año 1993), ya que sólo se cuenta con dos centros: La Cooperativa La Andina y El Centro Campesino El Convite, cuya capacidad de recepción y mecanismos de distribución no son cónsonas con la dinámica que envuelve el proceso de comercialización de los productos hortícolas.

La Cooperativa La Andina, sólo posee una capacidad de almacenamiento de 2.323 m² para un aproximado de 5.800 sacos (290.000

Kgs.), insuficientes para manejar el volumen total del Municipio Miranda, que para el año 1993 fue de 32.523 TM.

El Centro Campesino, sólo está en capacidad de acopiar 500 sacos de productos, representando un 0,069% del volumen total de la producción del Municipio Rangel.

Ambos centros aunque poseen la infraestructura para acopiar, carecen del acondicionamiento técnico que garantice el adecuado almacenamiento de los rubros hortícolas.

www.bdigital.ula.ve

II.3 LAS RELACIONES DE COMERCIALIZACION DEL PRODUCTOR RURAL Y SU VINCULACION CON LOS CENTROS DE RECEPCION Y ACOPIO DE LA PRODUCCION.

II.3.1 MODALIDADES DE COMERCIALIZACION.

“Las modalidades de comercialización son las diferentes vías iniciales de colocación del producto (s), a través de las cuales se inicia el proceso de distribución de la producción” (TORRES D; 1983).

En el área de estudio: El Vigía, Valle del Mocotíes y la Zona del Páramo, existe variación en las vías de comercialización, variación que está dada por la ubicación geográfica y por las características mismas de la producción, en general se pueden distinguir siete modalidades, aunque no son excluyentes unas de otras, pues en la práctica la mayoría de los productores realizan combinaciones de estas vías de comercialización. No obstante, todas estas se pueden simplificar para facilitar su interpretación y caracterización, así tenemos:

II.3.1.1. MODALIDADES DE COMERCIALIZACION A NIVEL DE PRODUCTOR RURAL:

1. Despachadores.
2. Camioneros.
3. Mercados mayoristas.
4. Otros productores del área.

5. Organización de productores.

6. Agroindustria.

7. Agrocomercio.

II.3.1.1. LA COMERCIALIZACION A TRAVES DE UN DESPACHADOR.

“El despachador es un intermediario que opera con cierta Infraestructura (local, vehículos de transporte), y compra regularmente un volumen de producción considerable que luego coloca en mercados extra regionales, generalmente a nivel del detallista” (GABALDON M; 1980).

En el área de estudio esta modalidad se aprecia con una mayor representatividad en la ZONA DEL PARAMO, donde es común encontrar nombres específicos encargados de adquirir la producción, a quienes acuden los productores para vender sus cosechas, que traen en transporte propio, alquilado o prestado, allí se realizan las operaciones de COMPRA-VENTA, el despachador es el que fija los precios y las formas de pago.

En Timotes existe un aproximado de 20 comerciantes, a los cuales acuden un 62% de los productores del Municipio y áreas aledañas, a vender sus cosechas, quienes los llevan empacados de acuerdo al rubro; la zanahoria, remolacha, papa vienen empacados en sacos de sisal o nylon; el repollo,

lechuga, coliflor, alcachofas y otros, se empacan en cestas plásticas y en huacales.

El pago de la venta es variable, un 35% recibe el pago de contado al entregar la cosecha, un 15% recibe adelanto para reservar la producción y un 50% recibe adelanto al entregar la cosecha y el resto a vuelta de viaje.

Es de resaltar que el pago depende de la demanda que el rubro tenga en el mercado, por ejemplo, cuando existe una gran escasez de un determinado producto, el productor que lo venda al despachador, recibe el pago de contado y de forma inmediata, ya que se tiene su venta garantizada en el mercado.

Los productores venden a uno o varios despachadores, aunque se encuentran “atados” a alguno en particular por lazos de amistad, por deudas pendientes o por que le da facilidad de créditos para posteriores cosechas.

II.3.1.1.2. LA COMERCIALIZACION A TRAVES DE CAMIONEROS.

Este tipo de modalidad es una de las más comunes en todo el país acentuándose en la región de los Andes. **“Un papel de relieve en el sistema de mercadeo en los Andes, lo desempeñan los camioneros”, es decir aquellos intermediarios que poseyendo vehículo de transporte, adquieren los productos agrícolas regionales de los propios agricultores o de los**

comerciantes de los mercados locales y los transportan a los mercados centrales o extraregionales donde los revenden al por mayor...En muchas ocasiones estos camloneros no sólo negocian con los productores andinos sino que también introducen en la región los artículos que no se producen en ella". (Gabaldón M; 1980).

Las diferentes entrevistas realizadas en el área, nos permiten inferir que ésta modalidad de comercialización tiene una mayor representación en los sectores del Páramo y del Valle de Mocotíes, aunque también está presente en el Municipio Alberto Adriani, pero en un menor porcentaje.

En el sector del Páramo ésta forma de distribución es más significativa en los Municipios Rangel, Pueblo Llano y Cardenal Quintero, en tanto que en el Valle del Mocotíes se acentúa en el Municipio Rivas Dávila.

En el Municipio Pueblo Llano un 80% de los entrevistados respondió vender sus cosechas a los camioneros (62% a camioneros locales y un 18% a camioneros externos).

En el Municipio Rangel un 30% de los productores venden su producción a los camioneros locales, y en el Municipio Cardenal Quintero un 28% entrega sus cosechas a estos intermediarios..

En el sector del Valle del Mocotíes, específicamente en el Municipio Rivas Dávila, un 80% de los productores le venden a los camioneros, sin

embargo, es preciso destacar que la venta está referida a los rubros hortícolas, ya que el ajo, producto bien importante en la zona, es distribuido a través de los despachadores.

Esta relación de comercialización se caracteriza porque, no se establece ningún contrato firmado, sólo hay una transacción verbal y de “palabra” entre productor y comprador.

Las operaciones de pago siguen diferentes modalidades, destacándose como más representativas los pagos a vuelta de viaje, un 50% al entregar la cosecha y el restante al regreso y al contado. De estas formas la que predomina es la segunda en un 56%, seguida por la modalidad a vuelta de viaje (29%).

Los mayores volúmenes de producción comercializados por los camioneros son ubicados en los grandes centros de consumo del país; tales como MERCABAR en Barquisimeto, COCHE en Caracas y SECOPOR en Guanare.

II.3.1.1.3. LA COMERCIALIZACION A NIVEL DE MERCADOS MAYORISTAS.

“Esta modalidad engloba aquellos productores que acuden directamente al mercado mayorista para vender su producción a un mejor precio y obtener el pago a menor tiempo, excluye a aquellos productores que no posean vehículos para el transporte y no cuenten con los medios

suficientes para delegar en otros parte del trabajo en la parcela” (Gabaldón M; 1980).

Esta modalidad de comercialización, aunque presente en toda el área de estudio, no es tan predominante ni significativa si la comparamos con las otras modalidades, sin embargo, en la capital del Municipio Miranda (TIMOTES), encontramos que un 8% de los productores llevan directamente sus cosechas hasta los mercados de Valera y Barquisimeto.

El escaso predominio de esta modalidad, puede estar determinado por la gran lejanía de los mercados con respecto a las áreas de producción y a la dificultad que representa para el productor rural ejercer la doble función de productor y transportista.

II.3.1.1.4. LA COMERCIALIZACION A TRAVES DE OTROS PRODUCTORES DE AREA.

Esta modalidad está presente, sobre todo en aquellas áreas más alejadas y de más difícil acceso, los productores de mayores recursos compran las cosechas a los productores de más escasos recursos y cuya ubicación geográfica limita el acceso a otros intermediarios. En algunos casos el productor que compra actúa como un camionero, que luego vende su propia producción y la de otros productores.

II.3.1.1.5. ORGANIZACION CON FINES DE COMERCIALIZACION.

En el área de estudio, existen diferentes asociaciones creadas con la finalidad de comercializar la producción, y donde los productores actúan como accionistas.

En el sector del Mocotíes, específicamente en Santa Cruz de Mora, existe la Asociación de Productores del Café (PACCA), ésta organización se encarga del acopio, clasificación, empaque y comercialización del café.

La **PACCA** Santa Cruz de Mora, acopia el café proveniente de los Municipios Pinto Salinas, Tovar, Zea, Arzobispo Chacón, Guaraque, Chiguará y otros, recibe la producción de sus afiliados y también la de productores independientes (no afiliados), estos arriman las cosechas con transporte propio o alquilado al centro o a los puestos de compra previamente establecidos por la Institución, el café es empacado y almacenado en sacos de sisal. La distribución del producto se hace desde el centro a la industria. Actualmente se está gestionando la posibilidad de exportación y el montaje de una torrefactora, en el propio Municipio.

El pago de las cosechas al productor se hace en plazos que van desde los seis hasta los nueve meses, representando uno de los problemas más graves

que enfrentan los caficultores del sector, quienes reciben su dinero a destiempo dificultando las labores de mantenimiento y control de sus plantaciones.

Los precios establecidos siguen el patrón de comercialización impuestos por la bolsa de New York y Londres.

Además de esta asociación, también existen organizaciones de segundo grado, denominadas Centro Regional de Abastecimiento y Mercadeo del Café (CRAM), las cuales están localizadas en Santa Cruz de Mora, sector Puerto Rico, a este centro arriman los productores de café sus cosechas, provenientes de 7 puestos de recepción tanto del Estado Mérida como del Estado Táchira, el café es transportado por los propios productores y reciben el pago de acuerdo a la disponibilidad económica de la cooperativa, puesto que ésta depende de las asignaciones que le haga el Fondo Nacional del Café. La cooperativa paga lo que se llama adelanto, el cual está alrededor de 560,00 Bs./Kgs. (año cafetalero 1993 - 1994) y el resto o sea el remanente meses después, de acuerdo a las fluctuaciones del mercado, la cooperativa lleva el producto a las industrias (torrefactoras) para el procesamiento, sobre todo a las torrefactoras Imperial, Madrid y Flor de Patria.

En Bailadores sector Mocotíes, está fundada una asociación de productores de leche de los Valles Altos (ASPROLAVAL) y la Unión de Productores del Mocotíes C.A., estas organizaciones facilitan el intercambio comercial con las plantas procesadoras de leche establecidas en el Estado.

Los productos son llevados hasta estas organizaciones por los productores, utilizando medios propios de transporte o alquilados, de allí son movilizadas por la INDULAC hasta su planta principal ubicada en El Vigía.

ASPROLAVAL establece una forma de compromiso con los productores para el pago, el cual se hace efectivo semanalmente; en relación a la fijación de los precios, se rigen por lo establecido en los acuerdos entre la Industria Láctea y los gremios.

En la zona del Páramo encontramos dos organizaciones que cumplen funciones de comercialización, como es el caso de la Cooperativa La Andina, ubicada en Timotes, capital del Municipio Miranda y el Centro Campesino El Convite, situado en Mucuchíes, capital del Municipio Rangel.

La Cooperativa La Andina, comercializa la cosechas de un gran número de productores de la zona de Timotes como sus áreas de influencia: Piñango, La Venta, Chachopo y también la producción de Jají, La Puerta, La Mesa y otros sectores pertenecientes al Estado Trujillo.

Esta Cooperativa distribuye la producción hacia los grandes centros de consumo de la zona central y oriental del país, además ha establecido convenios

con cadenas de comercialización, como la Central Madeirense y los automercados CADA, las pequeñas remesas son llevadas a Valera.

Los productores llevan sus cosechas hasta la Cooperativa bajo su propia responsabilidad, desde allí son despachados con transporte de la Institución o de los Centros receptores.

El pago de los productos arrimados al centro, se hace a plazos establecidos por la Cooperativa y determinados por el lapso de pago que imponen los centros receptores de la producción.

El Centro Campesino El Convite se encarga de comercializar la producción de sus agremiados y de todos los productores que lleven sus cosechas al centro, los productores arriman sus cosechas al centro utilizando transporte propio o alquilado, desde allí son distribuidos principalmente a MERCABAR en Barquisimeto y a SECOPOR en Guanare, también ha establecido convenios con algunas instituciones de la ciudad de Mérida, como el Instituto de Previsión de los Profesores de la Universidad de los Andes (INPREPROF).

El traslado de los productos a las áreas de consumo es responsabilidad del Centro, cuya organización ha establecido una normativa conjuntamente con los productores para disminuir los costos de transporte individuales, planificando semanalmente el número de viajes y gastos por persona (camioneros + ayudantes), asumiendo como modalidad un monto por saco de la producción a

distribuir (a la fecha se descontaban 5,00 Bs. por saco), esto se utiliza para los gastos generados en el viaje, es importante resaltar que los productores actúan como transportistas y vigilantes de sus cosechas.

II.3.1.1.6. COMERCIALIZACION PRODUCTOR - AGROINDUSTRIA.

Esta modalidad de comercialización es común encontrarla en los productos derivados de la actividad agrícola pecuaria (carne, leche).

En la zona de El Vigía, existe la empresa Frigorífico Industrial Los Andes (FILACA), a la cual acuden los productores de la zona sur del lago y también algunos productores de los Estados Barinas, Apure, Guárico y hasta de Colombia, para llevar el ganado en pié, este es transportado al matadero por el propio productor, y bajo su responsabilidad.

El pago no es inmediato, se hace a plazos y no se establece ningún contrato firmado donde se formalice la relación de compra-venta.

Esta relación de comercialización genera problemas, debido a que existe un verdadero monopolio, por parte de FILACA, ya que su propietario quien a su vez es dueño del 80% de los mataderos industriales en Venezuela, es quien toma las decisiones sobre el mercadeo del producto, el precio a pagar y las formas de pago, todo esto acarrea dificultad para un pago oportuno a los productores.

Para la recolección de la leche, se cuenta con la industria láctea (INDULAC). Esta establece contratos con los productores y con las organizaciones de productores, que permitan garantizar el suministro del producto.

El pago de la producción se hace a plazos previamente establecidos con cada productor, a los de mediana y pequeña producción se les cancela quincenalmente y a los grandes productores trimestralmente.

El producto es transportado desde los centros de producción hasta la planta de procesamiento, con transporte propiedad de la empresa.

INDULAC, proporciona asesoramiento técnico en cuanto a manejo de forrajes, de equipos, sanidad animal, reproducción y de alimento de rebaños.

Esto lo hace con la finalidad de garantizar la calidad del producto.

II.3.1.1.7. MODALIDAD AGROCOMERCIAL.

Esta modalidad de comercialización es común en la zona de El Vigía y aplicada sobre todo al rubro plátano, que es uno de los principales cultivos agrícolas vegetales de la zona.

En este caso el productor entrega directamente sus productos en establecimientos que cumplen las funciones de centros receptores, ubicados en

el mismo Municipio Alberto Adriani, en este tenemos la Venezolana de Exportación (VENEAGRO) y de la Venezuelan Tropical Fruit.

Estas dos empresas tienen modalidades de recolección diferentes.

La Venezuelan Tropical Fruit, realiza la recolección, clasificación y empaque en las fincas de cada productor, para luego ser transportado a puertos y aeropuertos por la misma empresa.

El valor de la producción se cancela al productor de forma inmediata los días de recolección (martes, miércoles, jueves y algunas veces los sábados), el proceso de comercialización es generalmente internacional, exportan el rubro hacia Miami y New York. A nivel nacional vende a mayoristas de la región central.

La empresa aporta asistencia técnica al productor en lo referente a la forma de siembra, cuidados, mantenimiento y corte de la cosecha, así como también otorga créditos en insumos.

Para fijar los precios al productor, se guía por las normas establecidas por la asociación de productores de plátanos del sur del lago.

La Venezolana de Exportación Agrícola (VENEAGRO), recolecta la producción de plátanos, que debe ser traída hasta su sede por los propios productores, quienes son los encargados y responsables del transporte del producto desde las fincas hasta la empresa, de donde son exportados en un 98%

hacia Miami y Suiza, embalados en cajas de 21,5 Kgs. El resto es destinado al mercado nacional sin ningún tipo de embalaje en pesadas de 300 Kgs. o en arrobas de 12 Kgs.

El pago por la producción se recibe inmediatamente con la entrega.

La única relación que existe entre VENEAGRO y los productores es la compra-venta del producto.

La figura Nro. 4, presenta un resumen de las diferentes modalidades de comercialización utilizadas por los productores en los diversos sectores estudiados.

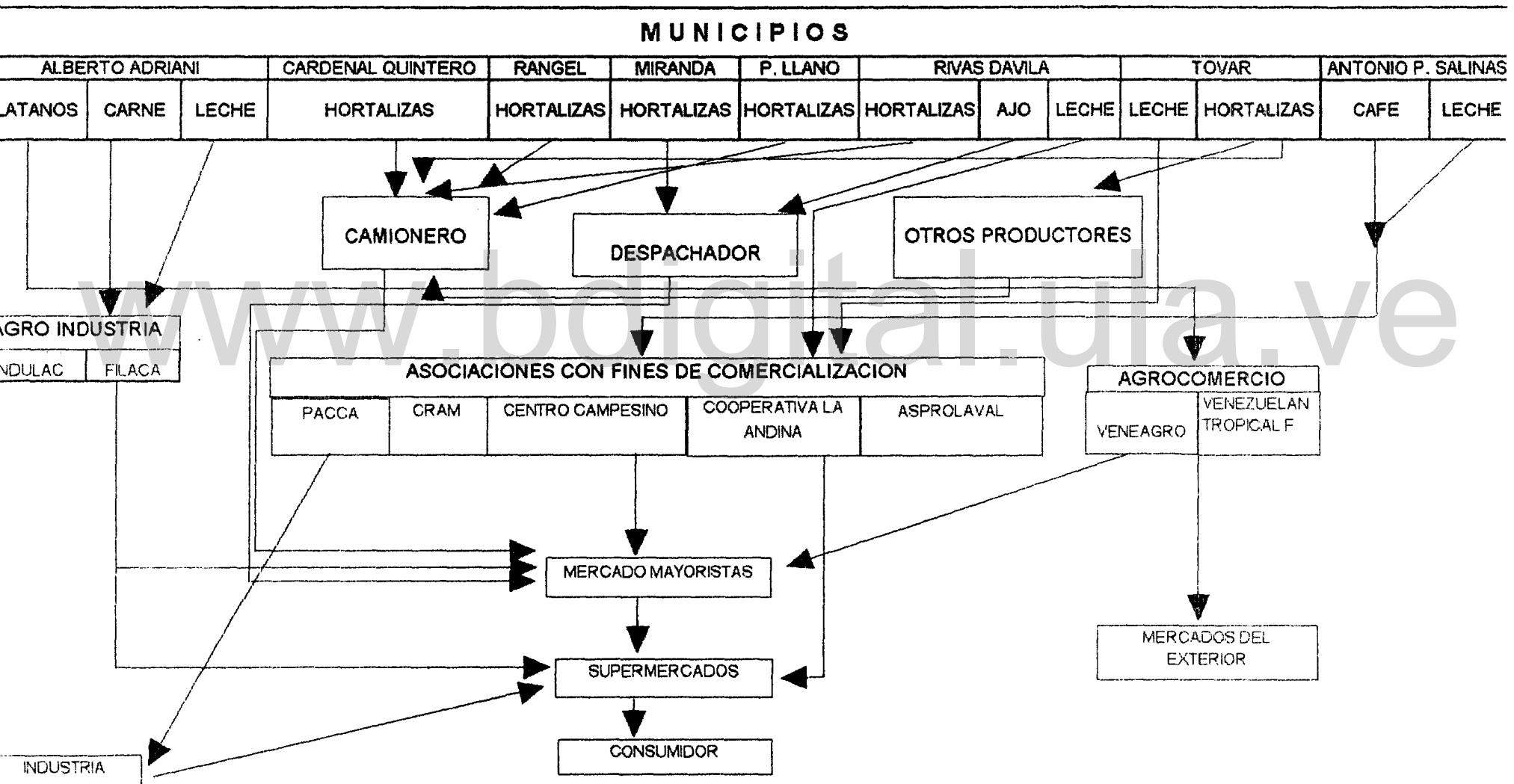
II.3.2 INTERRELACION CENTRO DE ACOPIO-PRODUCTORES PRIMARIOS.

Las conversaciones sostenidas con los productores en los diferentes sectores estudiados nos permiten conocer su posición con respecto a los centros de acopio y las perspectivas futuras a poner en práctica para tratar de solucionar los problemas derivados del proceso de comercialización de sus productos.

En las zonas de El Vigía y Rivas Dávila, la mayoría de los productores de leche entrevistados, manifestaron tener conocimiento sobre lo que es un centro de acopio, plantearon que la INDULAC y PROLABALCA como plantas acopiadoras les garantizan la colocación del producto y seguridad de pago, además les presta asistencia técnica y manejo de equipos. Sin embargo,

FIGURA NRO. 4

MODALIDADES DE COMERCIALIZACION (PRODUCTOS PERECEDEROS)



mantienen divergencias con respecto a los precios recibidos; un 38% de los productores dice estar conforme con las formas de pago y con los precios, un 42% manifestó que las asociaciones deben presionar para mejorar y lograr aumentos a nivel del producto y un 20% dice que sería bueno mejorar los precios de los productos, pero que están conscientes que se necesita tiempo y óptima planificación para poder organizarse y a través de la construcción de nuevas instalaciones (centros de acopio), manejados y administrados por ellos mismos, para poder asegurar los mercados y los precios.

Los productores de plátanos opinaron que aunque en el sector no existe lo que se podría llamar “centro de acopio para el plátano”, las empresas plataneras establecidas en la zona, han solucionado en gran parte los problemas de comercialización del rubro, y consideran que es una vía que permite colocar el producto justo a tiempo y recibir el pago oportunamente, además la empresa VENEZUELAN TROPICAL FRUIT les presta asistencia técnica en lo referente al manejo del cultivo y les otorga créditos en insumos. Un alto porcentaje de los productores entrevistados indicaron que los problemas derivados del proceso productivo están marcados fundamentalmente por otras razones: la falta de financiamiento por parte de los organismos públicos, carencia de asistencia técnica gubernamental, falta de subsidios para los insumos agrícolas y la falta de investigación básicamente en suelos y plagas en la región.

Los productores de carne de El Vigía reconocen que en este sector existe un verdadero monopolio en la venta del ganado pues sólo se cuenta con un centro de recepción (FILACA), que no permite tener otras alternativas en la comercialización del producto, además aseguran que las relaciones productor Vs Centro, están limitadas simplemente a la entrega del ganado, no se tiene asesoría, créditos, insumos ni transporte.

Los productores de café mantienen una adecuada relación con las empresas receptoras (PACCA, CRAM), las cuales además de recibir sus cosechas les prestan asistencia técnica y crediticia a sus afiliados, y en el caso de la PACCA presta adicionalmente el servicio médico odontológico y de laboratorio, la Cooperativa CRAM trata de solucionar los problemas de transporte en aquellos casos que el productor carezca de los medios para movilizar el producto.

Un aproximado de 92% de los productores entrevistados sostuvo que los problemas en el proceso de producción están determinados por las tardanzas en los pagos de sus cosechas, y por las importaciones decretadas por el gobierno nacional.

Con respecto a los productores dedicados al cultivo de hortalizas, las relaciones de comercialización se limitan simplemente a dos centros de acopio del tipo primario (Cooperativa La Andina y el Centro Campesino El Convite), puesto que los demás centros receptores se pueden considerar como del tipo

secundario y terciario, y como ya se planteó, se carecen de una relación de asociación propiamente dicha.

Del total de productores encuestados en el Municipio Miranda, un 70% señaló que no están conformes con la Cooperativa, inconformidad que está dada por la imposibilidad de adquirir mejores beneficios tales como: créditos, mayores ganancias en la venta de sus cosechas, por la forma de venta (el precio y las cantidades son fijadas por las cadenas receptoras y por los mercados mayoristas), y por la poca participación y confianza en los productores por parte de la Cooperativa.

La gran mayoría está de acuerdo que la venta de sus productos mejoraría, si se dispone de un sistema de información de mercados que indique precios y colocación de la producción en los mismos, y también que la Cooperativa le de una mayor participación a los productores.

El centro de acopio, ubicado en las instalaciones del Centro Campesino El Convite, es una de las alternativas de un grupo de productores para llevar sus cosechas al mercado, de un 45% de productores entrevistados, el 90% está conforme con las relaciones derivadas del proceso, sólo un 10% dice que hay dificultades a la hora del pago ya que existe cierta preferencia por algunos de los asociados.

Es de resaltar en este capítulo que en las zonas del Páramo y el Valle del Mocotíes existen instalaciones construidas por la Corporación de Mercadeo

Agrícola (CMA), las cuales en el pasado funcionaron como centros de acopio, pero que en la actualidad están abandonados, tal es el caso del galpón La Lavadora en Mucuchíes donde 1.070 m² de infraestructura está desperdiciada, al igual que el galpón de Estanquez (2.323 m² construidos) y el galpón de Bailadores (3.000 m²). También se tiene el galpón de Pueblo Llano que pese a las aptas instalaciones construidas (1.904,04 m²) son usados como depósito para insumos agrícolas.

Frente a la situación de sub-utilización y abandono de estas instalaciones, surgió la inquietud de conocer la opinión de los productores y de la organización de productores con respecto a la reactivación de estas infraestructuras, las respuestas fueron divergentes y de gran importancia para este tema de redacción.

En la zona del Valle del Mocotíes (Bailadores), la gran mayoría de los productores (95%) afirmó conocer el uso y función de los centros de acopio para hortalizas y lo interpretan como la organización que serviría para mejorar la venta de sus productos, manifestaron conocer el centro de acopio de Bailadores y plantearon que éste no funcionó por falta de capital para el trabajo, por mala organización gremial y por el exceso de “vanidad” de algunos socios, **“la gente se compró una carretilla y se consideró empresario”** (palabras de un productor de la zona).

El resto (5%), sostuvo que los centros de acopio **“no funcionaron por la excesiva intervención del Estado a través de la C.M.A., y que si bien es cierto que en sus inicios (1979) éste funcionó eficientemente, también lo es el hecho que a finales del año 1982 se convirtió en una selva de corruptos y ladrones, donde estaban muy lejos los intereses de los productores”** (palabras textuales de un productor de la zona).

El 75% de los entrevistados mostró interés en formar parte del centro de acopio, siempre y cuando participen y tengan poder de decisión, están dispuestos a aportar financiamiento para reactivarlo, pues reconocen que es una de las inversiones más importantes en el sector en cuanto a la construcción de instalaciones y equipos.

Un 15% no tiene ningún interés en formar parte de ninguna organización y el 10% expresó que es necesario organizarse primero y luego hablar de reactivación.

Una gran mayoría de los productores entrevistados, manifestó que la Asociación de Productores de Los Andes (ASPRUANDES), vendría a ser la organización directora del centro de acopio, pero para esto tienen que cambiar su directiva y darle mayor poder de representación a los productores, opinan que ASPRUANDES se convirtió en un instrumento de poderío de un grupo de

personas que manejan las fincas desde la ciudad y se hacen llamar líderes en la región.

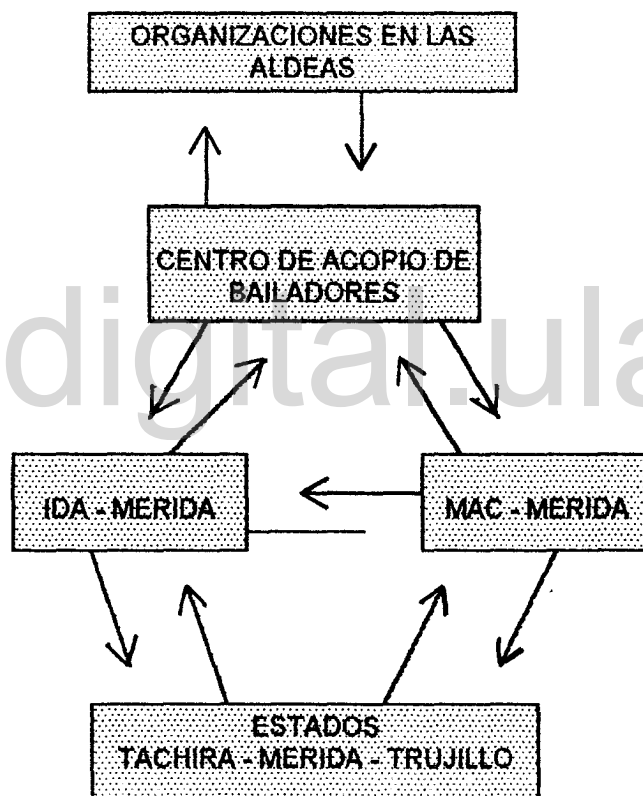
El representante de ASPRUANDES reconoce que se han tenido fallas en la organización y funcionamiento de ésta, y que se tienen planes para recuperar la confianza de los productores, para lograrlo tienen planeado:

- Crear en cada aldea del Municipio Rivas Dávila y áreas aledañas diferentes organizaciones que transmitan las inquietudes hasta el centro de acopio central, en lo referente a rubros, cosechas, mantenimiento, siembra, precios, etc.

De esta manera se mantiene una adecuada información que luego será transmitida al Instituto de Desarrollo Agrícola del Estado (IDA MERIDA) y al M.A.C., de estas oficinas a otros Estados de la región (Trujillo, Táchira y Lara) y se establecen las interrelaciones necesarias que garanticen unas siembras cónsonas con las necesidades de consumo del país. Lo planteado por ASPRUANDES se puede esquematizar en la figura Nro. 5.

FIGURA NRO. 5

PLANTEAMIENTO DE ASPRUANDES
INFORMACION DE MERCADOS



- Para comercializar la producción se piensa establecer convenios con las asociaciones de vecinos ubicadas en las principales ciudades del país

(Caracas, Barquisimeto, Maracay, Maracaibo, etc.), para que actúen como receptoras y distribuidores de las cosechas.

En el Municipio **Pueblo Llano**, un 72,5% de los encuestados sabe para que sirve un centro de acopio, el resto no mostró ningún interés de este tipo de organización.

De los productores que dicen saber la utilidad de un centro de acopio, un 93% afirmó que el galpón del centro de acopio puede ser utilizado para la distribución de sus productos, ya que concentraría la producción seleccionándola, limpiándola, etc., de manera que sean mejor presentados y con precios más equilibrados tanto para ellos como para los consumidores.

Un 70% manifestó que el centro no funcionó por falta de capital de trabajo, un 20% por falta de mercados y un 10% por falta de organización.

Un gran porcentaje (75%) señaló interés por formar parte del centro y están dispuestos a darle financiamiento, plantearon que la Cooperativa La Trinidad debe ser la organización encargada de la administración en caso de reactivarse el centro.

Por su parte la Cooperativa La Trinidad en nombre de su presidente (antiguo gerente del centro de acopio), tiene planeado crear una organización que se denominará: **La organización de organizaciones de productores de la Zona Alta del Estado Mérida**, esta asociación estará conformada por la

Cooperativa La Andina, La Parameña, La Trinidad y el Centro Campesino El Convite, además de pequeños productores independientes, la organización se encargará de todo lo concerniente al proceso productivo y de comercialización.

Este señor manifestó que el fracaso del centro radicó en las deficiencias y poco conocimiento del proceso de comercialización. “sabemos producir pero no sabemos comercializar”.

Las entrevistas realizadas en Mucuchíes nos muestra los siguientes resultados:

Un 63% de los productores no están satisfechos con la forma como venden sus cosechas y opinan que se debe mejorar el sistema de comercialización para alcanzar precios razonables, y plantean que la reactivación de los centros de acopio es una de las mejores alternativas.

En cuanto a formar parte sobre la administración y posible disposición para asumir el financiamiento de los centros de acopio, un 60% respondió que le interesa formar parte, un 15% dice no estar seguro y un 25% dice que posiblemente más adelante. La gran mayoría opina que la Cooperativa La Parameña, conjuntamente con el Centro Campesino El Convite, son las organizaciones idóneas para administrar el centro de acopio y los silos de Pico El Aguila.

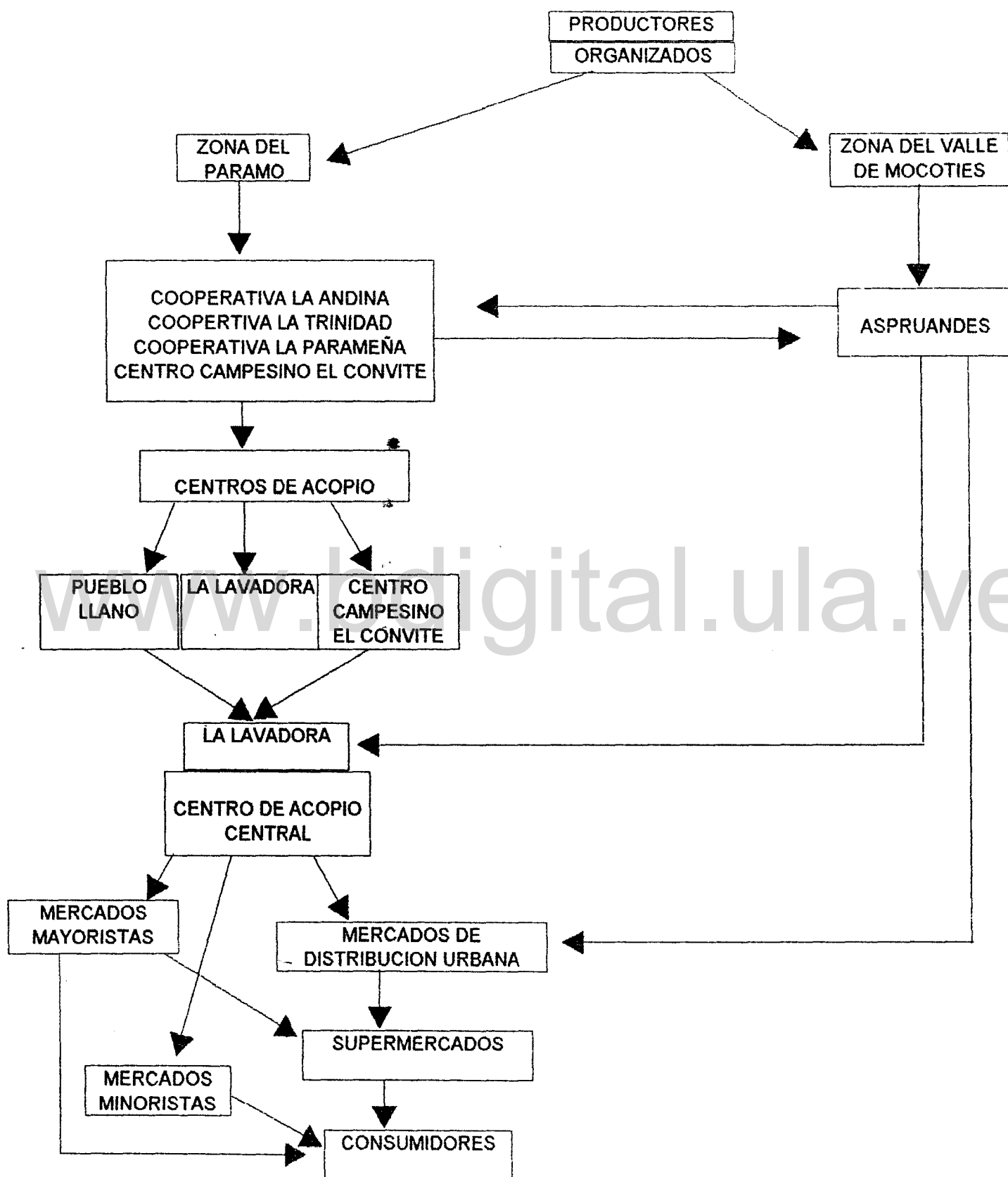
CAPITULO III

PROPUESTA PARA UNA RED DE DISTRIBUCION AGRICOLA EN EL ESTADO MERIDA.

En atención a la intrincada red de comercialización que caracteriza la producción hortícola del Estado Mérida, a la lejanía de los sistemas de producción de los mercados y a la receptividad que tienen la gran mayoría de productores agrícolas para organizarse y tratar de solucionar los problemas derivados del sistema de distribución, se plantea como acción prioritaria, el ordenamiento espacial de los productos agrícolas, buscando racionalizar su concentración y distribución desde las zonas de producción hasta los centros de consumo.

En este sentido, la formación de SOCIEDADES DE COMERCIALIZACION RURAL como primer eslabón del proceso de distribución de la producción, representan una alternativa para solucionar los problemas originados del complicado proceso de comercialización, entendiéndose como tal las agrupaciones dinámicas de agricultores que dotados de una infraestructura física suficiente, canalizan, almacenan, acopian y comercializan la producción agrícola.

FIGURA NRO. 6
ESQUEMA DE ORGANIZACION PROPUESTO

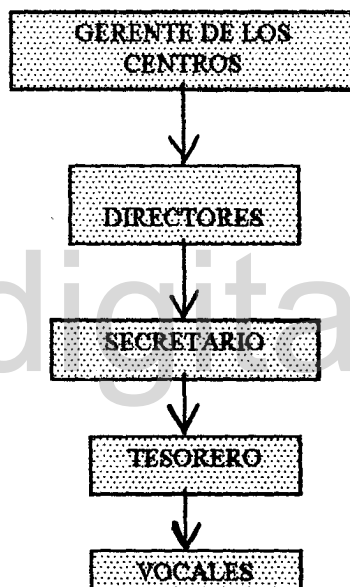


La creación de estas Sociedades puede hacerse en base a las agrupaciones o sociedades de productores ya existentes, como la Cooperativa La Andina (Timotes), La Parameña (Mucuchíes), La Trinidad (Pueblo Llano) y ASPRUANDES (Bailadores). Además de las asociaciones también existen instalaciones que pueden ser utilizadas para el almacenamiento de la producción hortícola como en el caso del galpón La Lavadora (ubicado en el Municipio Rangel, carretera hacia Valera), estratégicamente situado y con una capacidad instalada de 1.070 m², además de otras áreas que suman un total de 12.650 m², el cual perfectamente puede representar el centro de conexión primario dentro del sistema de comercialización (Figura 6); en Pueblo Llano, existe un área de 6.438 m², de las cuales 1.904,04 m² están construidas entre galpones y oficinas que acondicionándolas y reactivándolas pueden formar parte del sistema de comercialización para los productores del Municipio Pueblo Llano y áreas aledañas, pero conectadas al centro de acopio central (La Lavadora); en la zona del Valle del Mocotíes, las instalaciones existentes en el Complejo de Servicios Agrícolas (CODESABA), las cuales poseen un área de construcción de 3.000 m² (entre galpones y oficinas), más un área para estacionamiento, carga y descarga de 16.500 m², pueden usarse para el manejo de la producción hortícola en esta parte del Estado.

El manejo de las Sociedades de Comercialización Rural debe estar bajo la responsabilidad directa de los productores, y con una organización o junta

administradora elegida por las diferentes asociaciones cada dos años. El modelo de organización quedaría esquematizado como se indica en la figura Nro. 7

FIGURA NRO. 7



La participación del Estado debe remitirse al suministro de información sobre el sector económico y agrícola del país (rubros a cultivar, cantidades producidas, información meteorológica, estadísticas, tecnológicas, plagas y enfermedades, etc.), así como también brindarles la asistencia técnica y crediticia y llevarles los programas de extensión, de acuerdo a las exigencias de cada sector.

El Estado debe aclarar la situación jurídica de los centros existentes y facilitar los medios para reconstruir y reacondicionar las instalaciones, las cuales deben ser propiedad de las sociedades, para lo cual deben buscarse los mecanismos de pago ya sean a mediano o largo plazo, de acuerdo a la inversión.

Para lograr implementar las Sociedades de Comercialización Rural, es necesario tener una formación profesional empresarial, y es en este nivel que la participación de los Institutos educativos y todos los organismos involucrados a esta temática, deben aportar su ayuda, capacitando al personal directivo y demás miembros de las sociedades para enfrentar los retos que impone el proceso de comercialización.

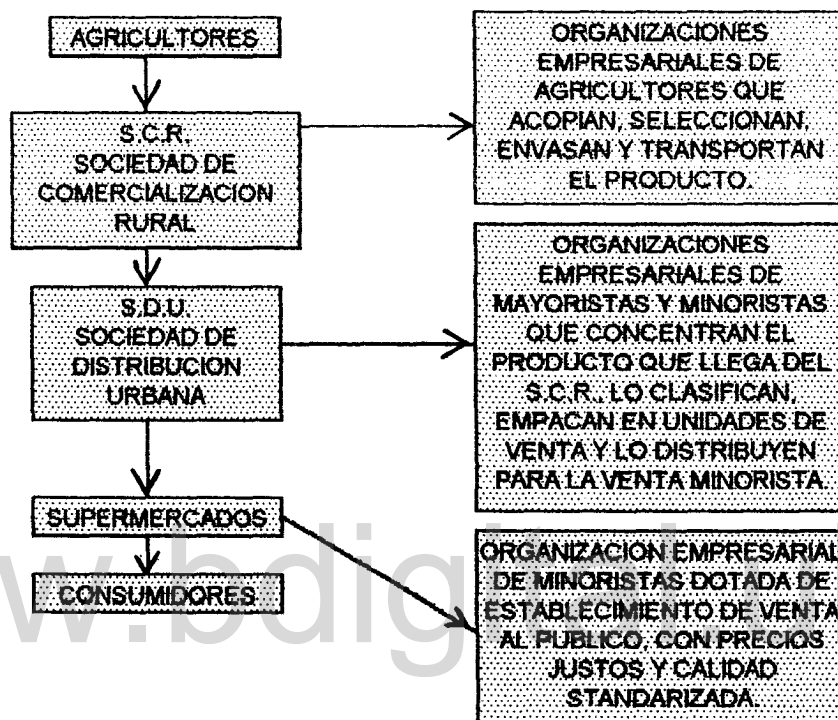
A largo plazo estas Sociedades de Comercialización Rural, pueden insertarse a un modelo de empresa integral de comercialización que se extienda a otros espacios geográficos, y que permita la colocación de los productos directamente a nivel del consumidor.

La puesta en marcha de ésta estructura económica agrícola debe hacerse de una manera sistemática y organizada, buscando siempre el beneficio del binomio productor- consumidor.

Un modelo a seguir puede ser el utilizado por el sistema de comercialización Vasco en España, adaptándolo a la dinámica que caracteriza nuestra realidad económica. En el recuadro siguiente se presenta el tipo de esquema sugerido: (figura Nro.8)

FIGURA NRO.8

EMPRESA INTEGRAL



FUENTE: MODELO DE COMERCIALIZACION AGRICOLA INTEGRAL (C.A.I.)
UTILIZADO EN LA REGION VASCO ESPAÑOLA.

CAPITULO IV

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En el Estado Mérida existe una marcada diferencia en el funcionamiento del sistema de comercialización de los productos agrícolas, encontrándose dos vertientes:

a) Una gama de productos dirigidos a la agroindustria y al agrocomercio, lo que les permite garantía de acopio, distribución y comercialización en general, a través de adecuadas instalaciones y vías de colocación en el mercado, en este caso ubicamos la leche, la carne, los plátanos y el café, pero, pese a la existencia de adecuadas vías de comunicación y modernas instalaciones para el acopio, la participación del productor rural, está limitada al primer nivel del sistema ya que todas las decisiones con respecto a los precios, cantidades a recibir, calidad del producto está en mano de las empresas receptoras, y en algunos casos se recibe la opinión de las asociaciones que agrupan a un determinado número de productores.

b) Otro grupo de productos, en su gran mayoría, de carácter hortícola va a nivel del consumidor, pasando por una red de distribución y comercialización

bastante compleja, carente de las instalaciones adecuadas para cumplir con las funciones de acopio y distribución cónsonas con las características propias de estos rubros, y donde el productor se ve obligado a estancarse en el primer piso del circuito de comercialización, no asumiendo funciones posteriores en el proceso, y mermando la posibilidad de un mejoramiento socioeconómico futuro.

En ambos casos, los centros de acopio como organización bien estructurada y con altos porcentajes de participación de los productores, mejoraría la cadena de comercialización de estos rubros, situación que incidiría posteriormente en la relación productor consumidor.

Dentro del proceso de organización y funcionamiento de las actividades del campo, es aspiración de los productores la reactivación y acondicionamiento de los centros de acopio construidos por la Corporación de Mercadeo Agrícola, cuyo manejo y administración sea responsabilidad de los propios productores.

Analizados los datos suministrados por la oficina de la Unidad de Estadística y Desarrollo Agrícola (U.E.D.A. - Mérida) y comparándolos con la vivencias del campo; se puede afirmar que hay divergencia en los datos de producción aportados por este organismo, lo cual puede ser originado a que la forma de recolección utilizada por ésta oficina es muy discontinua y a que no utilizan métodos y técnicas modernas de recolección y procesamiento que permita una información más concreta y acertada de todos los rubros agrícolas.

Por lo que es interesante que estos organismos mejoren el proceso de recolección y procesamiento.

En corto plazo las Asociaciones de Productores ya existentes, deben establecer convenios con todas aquellas instituciones del Estado Venezolano que utilizan los productos del campo merideño (Fuerzas Armadas, escuelas, hospitales, universidades, I.N.N. etc.), para que los adquieran directamente a través de éstas organizaciones, lo cual representaría un beneficio económico para el país, al disminuir las roscas y mejorar los canales de comercialización.

www.bdigital.ula.ve

CAPITULO V

BIBLIOGRAFIAS

- 1) **ADRIAN y L, MARCIAL; 1989.** Centro de Acopio. Marco Conceptual y Experiencia venezolana. Universidad Central de Venezuela. Facultad de Agronomía. Maracay - Venezuela
- 2) **ALBORNOZ, C; 1988.** El perfil de la Venezuela Agrícola. Universidad de los Andes. Facultad de Ciencias Jurídicas y Políticas. Programa de Estudios Abiertos en Desarrollo Social. Mérida - Venezuela.
- 3) **ALBORNOZ, M, NELLY, A. y otros.** Aproximación a un inventario de la problemática agrícola del Estado Mérida. Mérida Junio 1993. **(No Publicado)**
- 4) **BIBAO, S. 1977.** Características Socio-Económicas de la producción hortícola en áreas donde se implementan los centro de acopio. CORPOANDES. Mérida - Venezuela.
- 5) **CASANOVA, R. 1986.** Derecho Agrario. Instituto Iberoamericano de Derecho Agrario y Reforma Agraria. Universidad de los Andes. Mérida - Venezuela.
- 6) **CORDIPLAN. 1987.** Proposición de una red nacional de mercados mayoristas. Dirección General de Planificación Sectorial de mediano plazo. Dirección de Planificación Agrícola. Caracas - Venezuela.

- 7) **CORPORACION DE LOS ANDES. 1991.** Diagnóstico del área de influencia del Mercado Mayorista Terminal de Mérida. Mérida - Venezuela
- 8) **CORPORACION DE LOS ANDES. 1980.** Empresa de Distribución de Productos Agrícolas. Diagnóstico de Comercialización (papa, tomate, pimentón y cebolla). Proyecto para Corpomercadeo y Fedeagro.
- 9) **CONVENIO FEDEAGRO - CECOTUP. 1992.** Taller Nacional de Hortalizas. Mérida - Venezuela.
- 10) **CORPORACION DE MERCADEO AGRICOLA. 1974.** Proyecto de comercialización de productos agrícolas. Sub-proyecto Información de Mercados. Departamento de Mercadotecnia. Caracas- Venezuela.
- 11) **1974.** Proyecto de comercialización de productos agrícolas. Sub-proyecto centros de acopio. Departamento de Mercadotecnia. Caracas - Venezuela.
- 12) **DAVILA, E. 1991.** Evaluación de la producción de leche en la zona alta de Mérida. INDULAC, Mérida - Venezuela **(No publicado).**
- 13) **EMEX, 1993.** Sistema de Comercialización Agraria Integral. (C.A.I.). Madrid - España. Revista de Divulgación.
- 14) **GABALDON, M. 1980.** La comercialización Hortícola a nivel del productor rural. Universidad de los Andes. Facultad de Ciencias Forestales. Escuela de Geografía. Mérida - Venezuela.

- 15) **GUTIERREZ, P. 1976.** Consideraciones sobre situación actual del sector agropecuario del Estado Mérida. CORPOANDES. Mérida - Venezuela.
- 16) **MINISTERIO DE AGRICULTURA Y CRIA. UNIDAD ESTADAL DE DESARROLLO AGROPECUARIO (U.E.D.A. - MERIDA). 1994.** División de Planificación. Comportamiento del sector agrícola en el Estado Mérida. Período 1989 - 1993.
- 17) **MINISTERIO DE AGRICULTURA Y CRIA. 1989.** Informe sobre la transferencia de los centros de acopio en las localidades de Timotes, Mucuchíes, Pueblo Llano, Estanques y Bailadores. Mérida - Venezuela.
- 18) **MOLINA, H. 1990.** Comercialización Agrícola. Cooperativismo. Universidad de los Andes. Programa de Estudios Abiertos en el Desarrollo Social. Mérida - Venezuela.
- 19) **TORRELAS, A. 1979.** Gestión de los centros de acopio. CORPOANDES. Mérida - Venezuela.
- 20) **TORRES, D. 1983.** Comercialización Frutícola. Zona Sur del Lago. Descripción general del modelo de estructura óptima de frutas. Corporación de los Andes. Mérida - 1983.
- 21) **USECHE, G. y D. MARIO. 1989.** El almacenamiento de los productos perecederos. Universidad Central de Venezuela. Facultad de Agronomía (No publicado).

CAPITULO VI

ANEXOS

- a. Modelo de entrevistas aplicado en los centros de acopio.
- b. Modelo de encuestas aplicadas a productores.
- c. Instalaciones de la Asociación de Productores de café (PACCA-Sta.Cruz de Mora, Edo. Mérida).
- d. Complejo de servicios agrícolas de Bailadores (CODESABA).
- e. Instalaciones del Centro de Acopio de Bailadores (Municipio Rivas Dávila).
- f. Instalaciones del Centro Acopio La Lavadora (Municipio Rangel).
- g. Instalaciones del Centro de Acopio del Centro Campesino “El Convite” (Municipio Rangel).
- h. Instalaciones de la Cooperativa La Andina (Timotes - Municipio Miranda).
- i. Instalaciones del Centro Campesino “El Convite” (Mucuchíes - Edo. Mérida).

ENTREVISTA

I.- CENTRO DE ACOPIO: _____

a.- Ubicación: _____

b.- Tipos: 1º _____

2º _____

3º _____

c.- Existencia y condición de la infraestructura: _____

d.- Areas de influencia: _____

e.- Funcionamiento:

e.1.- Creación: _____

e.2.- Capacidad: _____

e.3.- Cambios: _____

f.- Organización:

f.1.- Estructura organizativa: _____

f.2.- Nivel socioeconómico de los integrantes: _____

f.3.- Existencia de personalidad jurídica: _____

II.- PROCESO PRODUCTIVO:

a.- Planificación (información para la siembra): _____

b.- Sistema de siembra y recolección de cosechas: _____

c.- Transporte desde el área de producción hasta el
centro de acopio: _____

d.- Rubros:

TIPOS	CANTIDAD EN KILOGRAMOS	VALOR EN KILOGRAMOS	EPOCA DEL AÑO DE MAYOR PRODUCCION
VEGETAL:			
ANIMAL:			
OTROS:			

e.- Clasificación y empaque de los productos: _____

f.- Tiempo de almacenamiento de los productos en el
centro de acopio: _____

III.- COMERCIALIZACION:

a.- ¿Cómo está integrado el sistema? _____

b.- Políticas existentes para la extensión y
capacitación: _____

c.- Dinámica de la información de mercado: _____

d.- Sistemas de transporte:

d.1.- Propio: _____ d.2.- Alquilado: _____

d.3.- Intercambio: _____ d.4.- Otros: _____

e.- Destino de los productos:

e.1.- Consumidor: _____

e.2.- Agroindustria o empresas procesadoras: _____

f.- Forma de pago:

f.1.- Inmediata: _____ f.2.- A futuro: _____

IV.- TIPOS DE INVESTIGACION AGRICOLA Y PROBABILIDADES DE

APLICACION: _____

V.- INTERRELACION CON LOS PRODUCTORES PRIMARIOS Y CON OTRAS

INSTITUCIONES: _____

VI.- BENEFICIOS SOCIOECONOMICOS DE LOS CENTROS DE ACOPIO:

www.bdigital.ula.ve

VII.- SUGERENCIAS GENERALES: _____

UNIVERSIDAD DE LOS ANDES
FACULTAD DE CIENCIAS JURIDICAS Y POLITICAS
INSTITUTO IBEROAMERICANO DE DERECHO AGRARIO Y REFORMA AGRAR.
POST GRADO EN DESARROLLO AGRARIO

ENTREVISTA

1. IDENTIFICACION DEL PRODUCTOR

1.1 Nombre _____

1.2 Dirección _____

1.3 IDENTIFICACION DEL SISTEMA DE PRODUCCION

1.3.1 Superficie total de la unidad de producción(m²) _____

1.3.2 Principales cultivos

RUBRO	SUPERFICIE	CANTIDAD	P E R I O D O	
	SEMBRADA	COSECHADA	D E C O S E C H A	
	(M²)	(M²) (kgs)	DESDE	HASTA

1.3.3 Producción animal: SI _____ No _____

1.3.4 Tipo de actividad pecuaria: Cría _____ Levante _____ Ceba _____

1.3.5 Carne _____ Leche _____ Queso _____ Otros _____

2. SISTEMA DE DISTRIBUCION

a. A otro productor _____

a. A camiónero _____

c. A comerciante local _____

d. A Comerciante fuera de la localidad _____

e. A supermercado _____

f. A otros abastos _____

g. A otros tipo de comerciante o institución _____

2.2 A QUIEN COMPRA LOS INSUMOS

- a. A un camlonero local_____
- b. A un camlonero no local_____
- c. Al comprador de sus cosechas_____
- d. Otros_____

2.3 DE DONDE OBTIENE LOS RECURSOS PARA LA SIEMBRA

- a. Recursos propios_____
- b. Crédito del banco_____
- c. Crédito de la banca pública_____
- e. Crédito del comprador de la cosecha_____

2.4 LOS RECURSOS SON SUFICIENTES.

Si_____No_____

2.5 TIPO DE TRANSPORTE QUE UTILIZA PARA MOVILIZAR SU PRODUCCION.

Propio_____Camiones filios_____Camlonero temporal_____Otros_____

2.6 DESTINO DE SUS PRODUCTOS

Mercado local_____Mercado mayorista_____Agroindustria_____

No sabe_____Otros_____

2.7 TIPO DE EMBALAJE QUE UTILIZA.

Huacales_____Sacos_____Cestas_____A granel_____Otros_____

2.8 Forma de pago de sus productos.

De contado al entregar las cosechas_____

Recibe adelanto para reservar la cosecha_____

Recibe adelanto al entregar la cosecha_____

Otros_____

2.9 LUGAR DE VENTA DE SU COSECHA

- a. A punto de finca_____
- b. Centro de acopio_____
- c. Otros_____

3. ORGANIZACION DE LOS PRODUCTORES

3.1 Pertenece a alguna cooperativa o asociación de productores. Si_____No_____

porque?_____

4.a.Nombre de la asociación_____

b.Número de asociados_____

c.Tiempo en la asociación_____

d.Esta usted conforme con la organización a la cual pertenece? Si_____No_____

Porque?_____

5. MERCADO DE PRODUCTOS

1. Esta usted satisfecho con la forma como vende sus productos

SI _____ No _____ Porque _____

2. Como cree usted que puede mejorar la venta de sus cosechas?

3. Sabe usted lo que es un centro de acoplo?

SI _____ No _____

4. El centro de acoplo mas cercano a su unidad de producción funciona?

SI _____ No _____

Porque no funciona?

a. Falta de capital de trabajo _____

b. No funciona la organización de productores _____

c. Endeudamiento con los productores _____

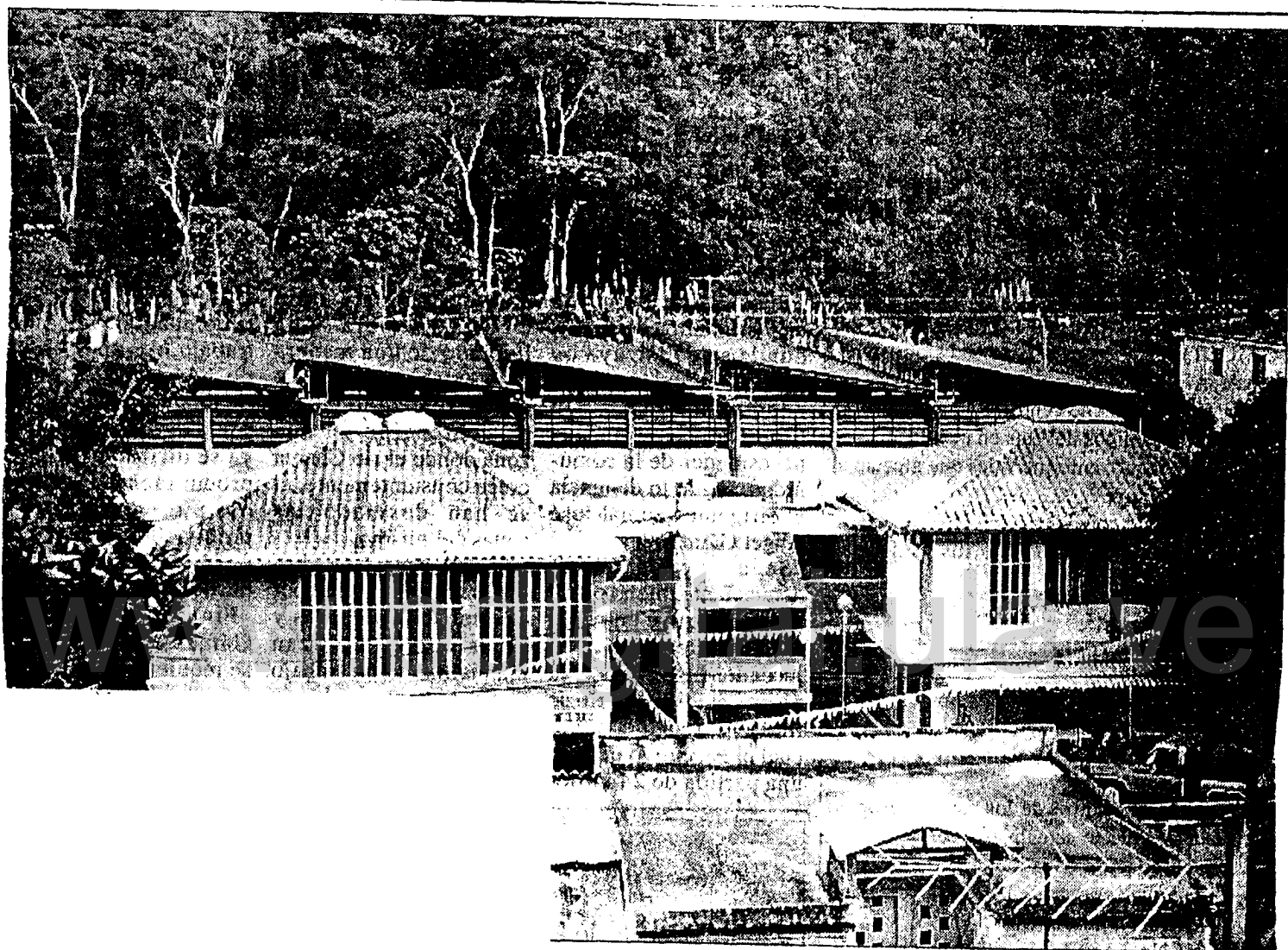
d. Otros _____

5. Le interesa la forma de centro de acoplo.

SI _____ No _____

5.1 Le interesa a usted agruparse con otros productores para crear y administrar un centro de acoplo? _____

5.2 Que cree usted que se necesita para crear este centro de ac



**Instalaciones de la Asociación de Productores de Café
(PACCA-Sta.Cruz de Mora Edo. Mérida)**



Complejo de Servicios Agrícolas de Balladores (CODESABA)



**Instalaciones del Centro de Acopio de Bailadores
(Municipio Rivas Dávila)**



**Instalaciones del Centro de Acopio La Lavadora
(Municipio Rangel)**



**Instalaciones del Centro de Acopio del Centro Campesino "El Convite"
(Municipio Rangel)**



**Instalaciones de la Cooperativa La Andina
(Timotes - Municipio Miranda)**



Instalaciones del Centro Campesino "El Convite"
(Mucuchies - Edo. Mérida)