

Tendencias y producción científica sobre estrategias inclusivas (2020-2025): un análisis bibliométrico en Scopus

Trends and scientific output on inclusive strategies (2020–2025): a bibliometric analysis in Scopus

Catalina R. GÓMEZ ¹

¹ Unidad Educativa Isabel Moscoso Dávil. Ecuador. Isabel-m-davila@hotmail.com

RESUMEN

La investigación confirma aplicación desigual de estrategias inclusivas en aulas latinoamericanas, pese a marcos normativos. Se realizó una revisión bibliométrica en educación básica media: estudio cuantitativo y descriptivo en Scopus. De 148 artículos, se depuraron 78 y se analizaron con Bibliometrix. Hubo crecimiento, con picos de 22 publicaciones en 2024 y 21 en 2025. Predomina lo cualitativo (32 estudios); “inclusive education” es palabra clave frecuente. Sudáfrica y Estados Unidos lideran, con coautorías dispersas. Se requieren estudios aplicados y consorcios internacionales.

Palabras clave: Gestión educativa inclusiva, formación docente, diversidad, inclusión.

ABSTRACT

Research confirms uneven application of inclusive strategies in Latin American classrooms, despite regulatory frameworks. A bibliometric review was conducted on basic secondary education: a quantitative and descriptive study in Scopus. Of 148 articles, 78 were selected and analyzed with Bibliometrix. There was growth, with peaks of 22 publications in 2024 and 21 in 2025. Qualitative studies predominate (32 studies); “inclusive education” is a frequent keyword. South Africa and the United States lead the way, with scattered co-authorships. Applied studies and international consortia are needed.

Key words: Inclusive educational management, teacher training, diversity, inclusion.

Recibido: 19/08/5

Aprobado: 16/11/2025

Publicado: 30/11/2025

1. INTRODUCCIÓN

Las estrategias inclusivas en el ámbito educativo siguen representando un reto para la educación contemporánea. Si bien, se realizaron avances significativos en inclusión en las últimas décadas, aún quedan vacíos por resolver. A escala global, el Informe Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO, 2020) advierte que solo uno de cada tres maestros de 43 países aplica estrategias inclusivas en el contexto de las aulas diversas, mientras que la evidencia sobre la concepción sobre su uso efectivo permanece fragmentada. En Ecuador, análisis recientes subrayan que, aunque existe un marco legal sólido, la aplicación de estrategias inclusivas continúa siendo desigual y depende de esfuerzos aislados de capacitación docente (Albán & Naranjo, 2020; Jácome et al., 2023). En la provincia de Azuay, un estudio que encuestó a 187 docentes de Paute, Chordeleg y Gualaceo evidenció dificultades para “operativizar” las estrategias inclusivas debido a carencias metodológicas y de recursos (Villavicencio et al., 2023).

Desde una perspectiva teórica, esta investigación se justifica por las brechas existentes en la literatura respecto al respaldo docente y a la implementación de políticas coherentes, lo que pone en evidencia vacíos conceptuales y operativos en torno a las estrategias inclusivas en la educación básica media. Por lo tanto, una revisión bibliométrica permitirá consolidar constructos, clarificar tipologías y robustecer el marco teórico del área.

En términos prácticos, mapear la producción científica 2020-2025 ofrecerá a docentes, investigadores, universidades y responsables de política un radar actualizado de enfoques, recursos y redes ya validadas. Conocer quién publica, sobre qué, con qué métodos y con quién posibilita decisiones curriculares, alianzas de investigación y programas de desarrollo docente alineados con estándares inclusivos, planes nacionales estratégicos y evaluaciones institucionales más robustas.

La justificación metodológica de esta revisión bibliométrica radica en la cuantificación de tendencias, detecta vacíos temáticos, identifica autores influyentes y visualiza colaboraciones internacionales. Estas directrices metodológicas recientes resaltan su rigor y capacidad para sintetizar grandes corpus de forma transparente y replicable.

Socialmente, se justifica con la alineación con el ODS 4, que exige una educación equitativa y de calidad para 2030. Sistematizar la evidencia sobre estrategias inclusivas aportará insumos verificables para acelerar políticas y prácticas que eleven simultáneamente calidad y equidad educativa.

El objetivo general de esta investigación es: analizar la producción científica sobre estrategias inclusivas en la educación básica media, publicada entre 2020 y 2025, mediante una revisión bibliométrica que permita identificar tendencias temáticas, patrones de difusión y dinámicas de colaboración académica.

Entre los objetivos específicos buscados se contemplan: examinar los enfoques metodológicos y líneas temáticas predominantes en la literatura científica sobre estrategias inclusivas en la educación básica media. Asimismo, se busca identificar las características de la difusión científica, incluyendo revistas de publicación, índices de citación, países con mayor producción y lenguas utilizadas. Del mismo modo, se pretende analizar las redes de colaboración académica a través del estudio de coautorías, vínculos institucionales y cooperación internacional en la investigación sobre estrategias inclusivas.

Entre los antecedentes investigativos, García-Ramos et al., (2025) analizaron 516 artículos indexados en Scopus sobre estrategias inclusivas en la enseñanza secundaria (2000-2024), utilizando VOSviewer para mapear redes de coautoría y palabras clave. Los resultados mostraron un aumento del 58,5 % en las publicaciones entre 2020 y 2023, con agrupamientos temáticos en torno a “actitudes docentes”, “evaluación” y “formación profesional”; sin embargo, menos del 10 % de los nodos se referían a estrategias concretas de aula, evidenciando una desconexión conceptual entre el discurso político y la praxis didáctica. Los autores recomiendan revisiones dirigidas a consolidar el conocimiento empírico sobre estrategias inclusivas.

Hamdamova et al., (2024) examinaron 1.836 artículos en inglés sobre estrategias inclusivas en Scopus (2013-2022), aplicando Bibliometrix para mapear el rendimiento y la ciencia. La producción alcanzó su pico en 2022 con 316 artículos, pero solo el 13 % abordaba la educación secundaria y menos del 5% analizaba estrategias inclusivas explícitas; la centralidad de la red se concentró en Australia, Reino Unido

y España, dejando a América Latina en la periferia. Las autoras sugieren revisiones específicas por nivel educativo para guiar el diseño curricular en contextos de educación básica media.

Nazar et al., (2025) cartografiaron 1.210 artículos sobre estrategias inclusivas centrada en la infancia (2020-2024) en Scopus, utilizando VOSviewer y Biblioshiny. Registraron un crecimiento anual del 42%, con el trastorno del espectro autista como tema dominante, pero la densidad de colaboración fue inferior a 0,25 y solo el 6 % de los estudios trataban sobre la implementación de estrategias en aulas de secundaria básica. Esta desproporción temática refleja la fragmentación del conocimiento aplicable y justifica una revisión bibliométrica centrada específicamente en estrategias inclusivas para la educación básica media.

Cuenca (2020) realizó un análisis bibliométrico nacional de 94 publicaciones ecuatorianas sobre estrategias inclusivas (2008-2020), extrayendo metadatos de Scopus y Google Scholar, y visualizando redes de co-palabras con VOSviewer. La producción fue esporádica; el 72 % de los estudios se centraron en educación superior y solo el 8 % en educación básica media, con una tasa de colaboración de apenas 0,13. Estos resultados evidencian una base empírica limitada y dispersa, y justifican una revisión bibliométrica actualizada del periodo 2020-2025.

Orellana et al., (2025) aplicaron bibliometría multivariada a 5.873 registros de Web of Science generados por instituciones públicas ecuatorianas entre 2019 y 2021, categorizándolos en cuatro clústeres temáticos. Solo el 3,7 % del subconjunto de Educación abordó estrategias inclusivas en contextos de básica media, y la red de colaboración mostró un grado promedio bajo (2.1), con pocos vínculos fuera de las universidades de la costa. Los autores concluyen que la investigación sobre inclusión sigue siendo periférica y fragmentada, subrayando la urgencia de una revisión bibliométrica especializada.

Entre las teorías analizadas para esta investigación, está la Universal Design for Learning (UDL), un modelo teórico desarrollado por Rose y Meyer (2002) y consolidado por el Center for Applied Special Technology (CAST) en 2014. Este enfoque propone diseñar entornos de aprendizaje flexibles que respondan a la diversidad de estudiantes desde el inicio, mediante tres principios fundamentales: ofrecer múltiples formas de representación, de acción y expresión, y de participación. En el contexto de la educación básica media, este modelo resulta clave para analizar estrategias inclusivas que no se limiten a adaptaciones individuales, sino que transformen estructuralmente la enseñanza (Balta et al., 2021; Fuente-González et al., 2025).

La Bio-ecological Systems Theory formulada por Bronfenbrenner (1979) y actualizada en su modelo PPCT (Proceso-Persona-Contexto-Tiempo) en 2005, plantea que el desarrollo humano ocurre a través de interacciones dinámicas entre individuos y múltiples sistemas ambientales (microsistema, mesosistema, exosistema, macrosistema y cronosistema). Este modelo permite comprender las estrategias inclusivas como procesos influenciados no solo por las prácticas docentes, sino también por factores familiares, institucionales, normativos y culturales (El Zaatar & Maalouf, 2022; Tong & An, 2024).

Para la definición de la variable de análisis, las estrategias inclusivas en la práctica pedagógica pueden describirse como participativas, porque involucran a la totalidad del estudiantado, garantizan la igualdad y se orientan a la comprensión de su idiosincrasia (García et al., 2023). Por su parte, Pazmiño (2023) menciona que las estrategias inclusivas son enfoques y prácticas pedagógicas que buscan garantizar la participación y el éxito educativo de todos los estudiantes, incluidos aquellos con necesidades educativas especiales o en situación de vulnerabilidad. Holland et al., (2023) definen a las estrategias inclusivas como cambios simples y observables destinados a fomentar la inclusión y maximizar el aprendizaje del alumnado" dentro de contextos escolares integrados.

Además, Abrol (2024) añade que es una estructura y conjunto de actividades concebidos para promover la participación y el aprendizaje de todos los niños, sin importar sus diferencias o habilidades individuales. Finalmente, Amjad & Chaudhry (2024) declaran que se entiende por estrategias inclusivas las diversas actividades previamente planificadas por el docente para ser aplicadas en el proceso de enseñanza-aprendizaje, con la finalidad de intervenir y adecuar los procedimientos al alcance de los conocimientos de cada estudiante.

Entre 2020 y 2025, la producción científica sobre estrategias inclusivas en la educación básica media muestra un crecimiento acelerado y el mayor impacto de citas se vincula a artículos multilingües con coautorías intercontinentales y al empleo explícito de marcos de competencias investigativas, patrones rastreables en Scopus.

2. METODOLOGÍA

2.1. Tipo y diseño de investigación

El estudio adopta un enfoque cuantitativo, retrospectivo y descriptivo mediante una revisión bibliométrica basada en la herramienta de análisis bibliométrico BIBLIO que garantiza transparencia en la selección de documentos y robustez en la síntesis cuantitativa de la producción científica sobre estrategias inclusivas en educación básica media.

2.2. Fuentes de información

Se consultó una base bibliográfica electrónica de alto impacto; Scopus, por su cobertura internacional y metadatos normalizados. No se recurrió a literatura gris ni a contacto directo con autores, a fin de asegurar la trazabilidad y la comparabilidad de los indicadores bibliométricos.

2.3. Estrategias de búsqueda

La cadena se construyó con operadores booleanos y truncamientos, ajustada a los campos: TITLE-ABS-KEY ("inclusive strategy" OR "inclusive education" OR "inclusive pedagogy" OR "inclusive teaching strategy" AND "basic education" OR "lower secondary" OR "middle school" OR "educación básica media") AND PUBYEAR > 2019 AND PUBYEAR < 2026)

2.4. Periodo cubierto

La revisión abarca el 1 de enero de 2020 al 30 de junio de 2025. Este intervalo coincide con la expansión de políticas pos-COVID-19 orientadas a la inclusión y con el auge de publicaciones sobre diseño universal y enseñanza híbrida, justificando el corte temporal.

2.5. Criterios de inclusión y exclusión

Inclusión: (i) estudios empíricos u originales y revisiones sistemáticas; (ii) centrados explícitamente en estrategias inclusivas para educación básica media; (iii) publicados en revistas indexadas en la base seleccionada; (iv) en inglés o español; (v) ubicados en las categorías Social Sciences, Psychology, Arts and Humanities.

Exclusión: investigaciones que traten niveles educativos diferentes, informes sin revisión por pares, literatura gris y documentos clasificados en Engineering, Computer Science, Medicine o Physics, entre otros.

2.6. Refinamiento de datos

Tras la descarga de registros, se eliminó el 100 % de duplicados mediante el identificador DOI. Dos revisores examinaron título y resumen; los textos completos se inspeccionaron cuando persistía duda temática. Los desacuerdos se resolvieron mediante consenso.

2.7. Síntesis de datos

Los metadatos se exportaron en BibTeX y se procesaron con el módulo Biblio® de Bibliometrix (versión 4.3) para el cálculo automatizado de indicadores; los resultados se refinaron en Microsoft Excel 365. Se analizaron: (a) productividad anual, por autor, país, institución y revista; (b) impacto de citas; (c) líneas temáticas mediante co-palabras; y (e) colaboración a partir de redes de coautoría e inter-afiliaciones internacionales. La presentación de hallazgos se estructura conforme a los objetivos específicos: enfoques conceptuales y metodológicos, patrones de difusión e impacto, y dinámica colaborativa de la investigación sobre estrategias inclusivas en la educación básica media.

3. RESULTADOS Y DISCUSIÓN

3.1. Diagrama de flujo

Se recuperaron 148 registros; tras eliminar 3 duplicados, se evaluaron 145 textos completos. Se incluyeron 78 estudios conforme a criterios por año, subárea, tipo de documento, palabras clave e idioma (ver fig. 1).

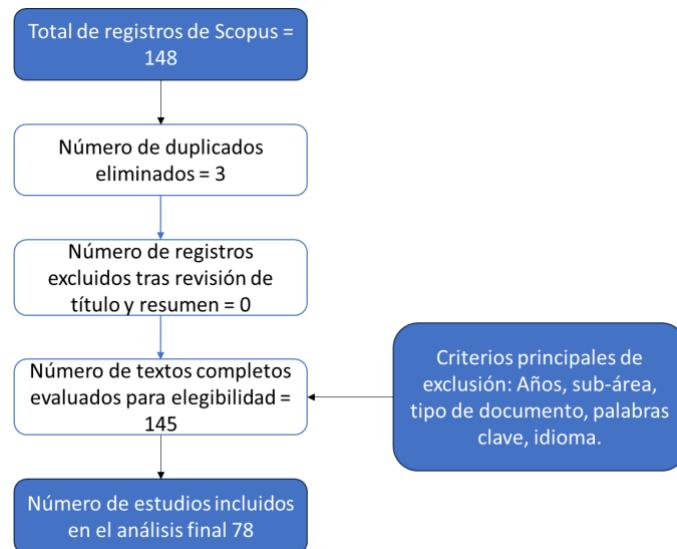


Figura 1 Proceso de búsqueda y selección

3.2. Enfoques metodológicos y estructura temática

Predominó el enfoque cualitativo (32), seguido del cuantitativo-encuesta/correlacional (15). La presencia de análisis secundarios/modelos (7), cuasiexperimentales (5), psicométricos (4), mixtos (4), teóricos (4) y revisiones/políticas (7) confirma diversidad metodológica (ver cuadro 1).

Cuadro 1 Enfoques metodológicos más utilizados

Categoría	Nº de estudios
Cualitativo	32
Cuantitativo – encuesta / correlacional	15
Cuantitativo – psicometría	4
Cuantitativo – análisis secundario/modelos avanzados	7
Cuantitativo – experimental / cuasi-experimental	5
Mixto	4
Teórico / conceptual	4
Análisis de política / revisión narrativa	7

El macrotema ‘educación inclusiva’ concentra más de la mitad de las ocurrencias; los subtemas ‘docentes/profesor’ y ‘niveles educativos’ articulan la implementación en aula/centro; ‘políticas y equidad’ aparece como línea incipiente. Esta lectura orienta la discusión hacia brechas de transferencia y colaboración (ver cuadro 2).

Cuadro 2 Resumen por temáticas

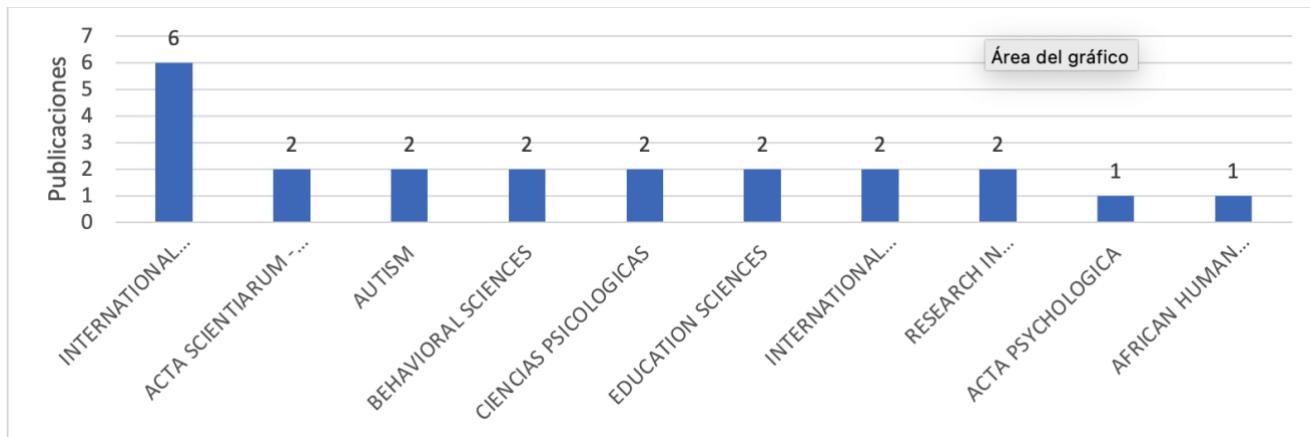
Tema central	Tamaño	Señales bibliométricas (lectura comparada)	Referentes representativos
Educación inclusiva (macrotema)	59 (56,2%)	Tema dominante del campo; coincide con la revista núcleo (<i>International Journal of Inclusive Education</i> , 6 docs). El volumen global crece 2023–2025. Presencia en varios países (Sudáfrica, EE. UU., Brasil, China).	Szumski et al., 2020; Nilsen, 2020; Goldan & Schwab, 2020; <i>International Journal of Inclusive Education</i> .
Docentes/Profesor (actores)	12 (11,4%)	Segundo foco más visible. Interés en prácticas y roles docentes. Conecta con países líderes (Sudáfrica/EE. UU.) pero la red sigue fragmentada.	Allan & Persson, 2020; Nketsia et al., 2020.
Niveles educativos (básica + secundaria)	10 (9,5%)	Atención a escolaridad obligatoria. Útil para segmentar hallazgos por etapa en la discusión.	<i>Acta Scientiarum – Education</i> (2 docs); <i>Education Sciences</i> (2).
Entornos y prácticas (escuela + aulas inclusivas + enseñanza)	10 (9,5%)	Indica interés en la implementación en aula/centro. Se alinea con el crecimiento reciente del campo; aún sin clústeres colaborativos sólidos.	<i>Education Sciences</i> ; <i>Research in Developmental Disabilities</i> (por estudios de implementación).
NEE / Discapacidad / TEA	6 (5,7%)	Sublínea focalizada (TEA y NEE). Menor peso relativo pero relevante para casos.	<i>Autism</i> (2 docs); Szumski et al., 2020 (RIDD).
Coenseñanza	4 (3,8%)	Tema específico de práctica inclusiva; puede articularse con "entornos y prácticas".	King-Sears et al., 2020; Sundqvist et al., 2021.
Políticas y equidad	4 (3,8%)	Línea incipiente; oportunidad para discusión crítica (brecha diseño–implementación).	Kamga, 2020; Nketsia et al., 2020.

Fuente: elaboración propia (2025)

3.3. Producción, fuentes y geografía

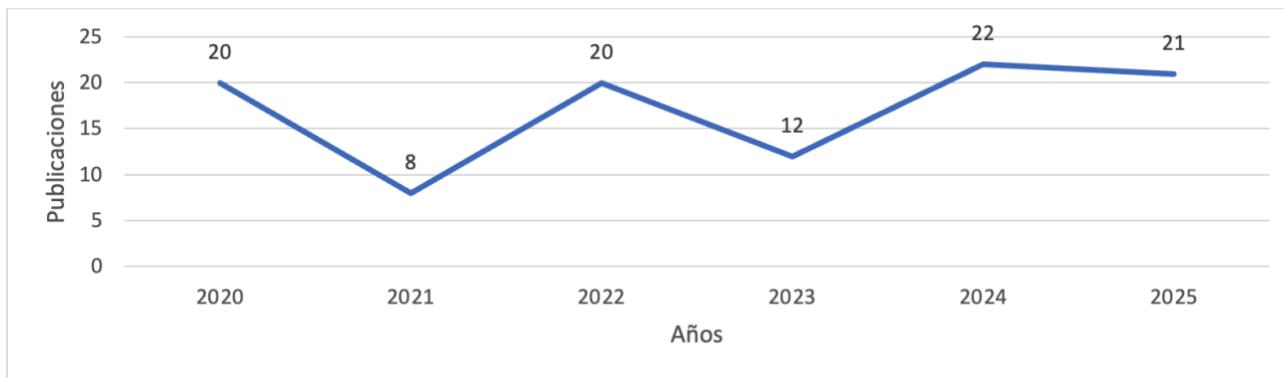
En fuentes, destacó *International Journal of Inclusive Education* (6); siete revistas aportaron 2 documentos cada una y el resto 1 (ver fig.2)

Fuente: información determinada en bibliometrix. Elaboración propia (2025)

**Figura 2** Revistas más producidas/núcleo

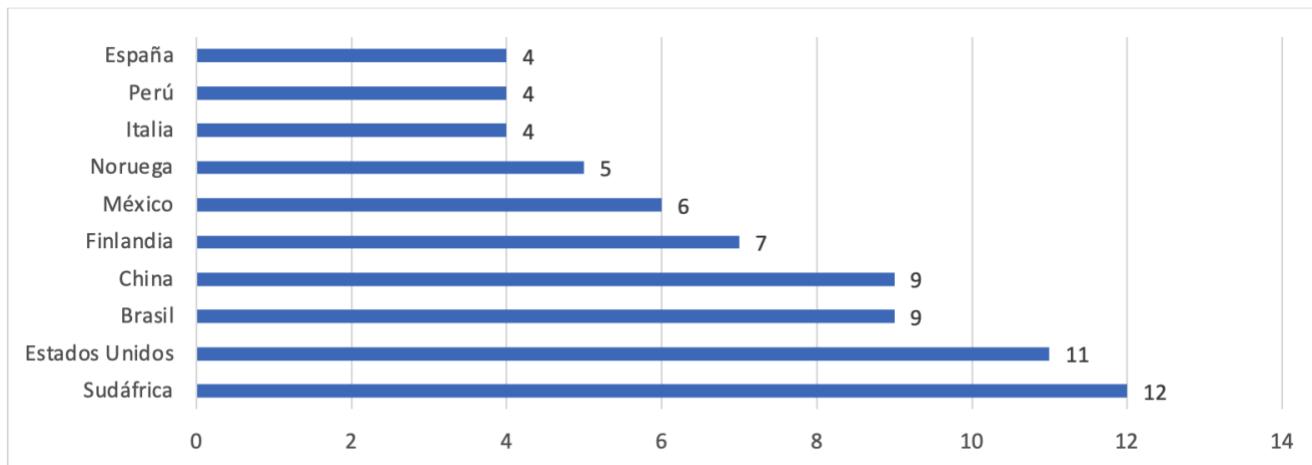
La producción muestra caída en 2021 (8) y recuperación sostenida en 2023–2025 (12→22→21), con picos en 2020 y 2022 (20); la tendencia general es al alza (ver fig. 3).

Fuente: información determinada en Scopus. Elaboración propia (2025)

**Figura 3** Producción anual 2020-2025

Lideran Sudáfrica (12) y EE. UU. (11); Brasil y China (9) conforman el segundo nivel; Finlandia (7) y México (6) muestran presencia relevante. Noruega, Italia, Perú y España aportan 4–5 documentos (ver Figura 4) (ver fig. 4).

Fuente: información determinada en Scopus. Elaboración propia (2025)

**Figura 4** Publicaciones por país

3.4. Redes de colaboración académica

En esta red de coautoría se observan tres microcomponentes claramente separados. El primero lo conforman Alduais et al., (2023) y Du et al., (2025), unidos por una única publicación conjunta; el segundo, Nina et al., (2020) y Pontes et al., (2022), también conectados por un solo trabajo; el tercero lo integran dos autores aislados, Schawab et al., (2025) y Kamga (2020), sin enlaces con otros colegas. La estructura presenta un grado de fragmentación elevado, sin nodos puente que articulen las distintas parejas ni un autor central que concentre colaboraciones. La baja densidad sugiere líneas de investigación independientes o colaboraciones ocasionales, más que la existencia de un grupo cohesionado. Cada vínculo representa, por tanto, interacciones puntuales y no una comunidad estable (ver fig. 5)

Fuente: Datos determinados en VOSviewer. Elaboración propia (2025)

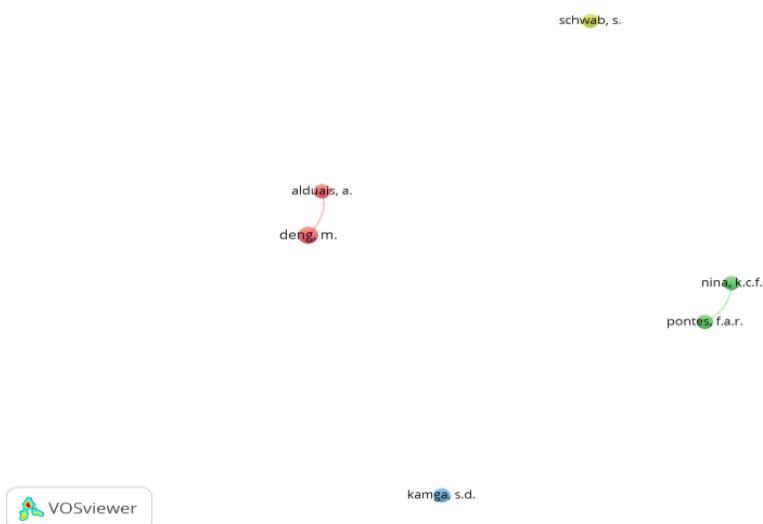


Figura 5 Red de co-autoria

4. DISCUSIÓN

La búsqueda identificó 148 registros, de los cuales 78 cumplieron los criterios de inclusión. La producción anual mostró un repunte tras la pandemia, con picos de 22 artículos en 2024 y 21 en 2025, lo que confirma una tendencia ascendente sostenida. En lo metodológico, predominó el enfoque cualitativo (32 estudios), coexistiendo con encuestas, estudios psicométricos, cuasiexperimentales y revisiones de políticas; esto señala un campo aún exploratorio que empieza a incorporar métodos más robustos.

El liderazgo en volumen e influencia se concentra en potencias angloparlantes y en países africanos del Sur Global, en parte atribuible a sistemas de indexación consolidados y a esquemas de financiamiento extraordinarios en la pospandemia. En contraste, América Latina; con la excepción de Brasil, mantiene una participación reducida en los últimos cinco años. Esta subrepresentación coincide con la revisión bibliométrica de García et al. (2025), que para 2000–2024 atribuye a los países latinoamericanos apenas el 1,4 % de los documentos sobre inclusión educativa en Scopus. Estos resultados evidencian la necesidad de políticas regionales de financiamiento, internacionalización editorial y colaboración interinstitucional para dinamizar la investigación en inclusión educativa en la región.

En difusión geográfica y colaboración, Sudáfrica (12 publicaciones) y Estados Unidos (11) encabezan la producción, mientras que Brasil y China comparten el tercer lugar (9 cada uno). El análisis de coautoría revela una red fragmentada en microcomponentes, sin nodos puente, lo que sugiere capacidad limitada para la investigación transnacional y contribuye a la dispersión conceptual observada. Este patrón converge con la evidencia bibliométrica previa reportada por Cretu & Morandau (2020) que describen concentración de la producción en pocos autores, instituciones y países, junto con redes colaborativas débiles. A escala regional, Martelo et al. (2024) reportan baja cooperación y clústeres desconectados por carencias de recursos e incentivos, lo que restringe agendas compartidas y la generación de resultados comparables.

Lo anterior es consistente con Urrunaga-Pastor et al. (2024), quienes hallan que el crecimiento de la producción regional se asocia a mayor inversión y reconocimiento institucional; en contextos con recursos e incentivos limitados persisten volúmenes bajos y redes fragmentadas. Por su parte, Pedraja et al. (2023) muestran que equipos con investigadores de distintos orígenes generan estrategias y prácticas más completas para enfrentar retos educativos; incluida la inclusión con enfoque sostenible. Por ende, la ausencia de redes amplias opera como barrera para la producción, la circulación del conocimiento y el impacto de la investigación.

En el plano temático, predomina la etiqueta “educación inclusiva”, mientras que los términos que describen prácticas de aula específicas tienen baja frecuencia. Ello indica que, pese a políticas y consensos internacionales, la literatura privilegia marcos generales frente a intervenciones evaluables; además, América Latina presenta una subrepresentación relativa. Este patrón coincide con García-Ramos et al. (2025), quienes advierten una brecha entre discurso político y praxis docente; asociada a déficits de diseño sistémico, provisión de recursos y formación continua, y destacan la coenseñanza como vía para traducir principios de inclusión en implementaciones efectivas.

Respecto al impacto, el trabajo más citado es Szumski et al. (2020) con 47 citas, seguido de Nilsen (2020) y Goldan & Schwab (2020). El índice de citación normalizada más alto corresponde a Batac et al. (2021) (3,91), lo que sugiere que los artículos metodológicamente sólidos y con enfoque multilingüe reciben mayor atención.

Finalmente, se reconocen limitaciones inherentes al diseño. En primer lugar el uso de una única fuente de información de alcance internacional (Scopus) y un periodo reciente (2020-mediados de 2025) aseguran pertinencia y actualidad, pero se pudo subestimar aportes locales o técnicos al excluir literatura gris y documentos fuera de esta base. Asimismo, aunque la combinación de Bibliometrix y VOSviewer permitió integrar indicadores de rendimiento, estructura y redes, la naturaleza mayoritariamente cualitativa del corpus limita la inferencia sobre la efectividad comparada de estrategias en aula.

A futuro, conviene ampliar las bases consultadas (Scopus, WoS, ERIC, SciELO, Redalyc) e incluir literatura gris para captar más evidencia, impulsar redes de coautoría; en especial en América Latina, para proyectos conjuntos; realizar estudios aplicados en aula como pilotos de coenseñanza con medición clara de resultados y costos; y adoptar prácticas de ciencia abierta como pre-registros, datos y códigos disponibles.

5. CONCLUSIONES

Para el objetivo 1 sobre examinar los enfoques metodológicos, marcos conceptuales y líneas temáticas predominantes, la evidencia muestra un predominio del método cualitativo (32 de 78 estudios) junto con una cartera variada de diseños cuantitativos y mixtos, lo que confirma que el campo aún se encuentra en fase exploratoria. Conceptualmente, las revisiones identifican al Universal Design for Learning (UDL) y al modelo bio-ecológico de Bronfenbrenner como marcos teóricos más citados, señalando una convergencia hacia enfoques que enfatizan la flexibilidad curricular y la interacción multiescalar. No obstante, la línea temática dominante sigue siendo la etiqueta genérica “inclusive education” (59 ocurrencias), muy por encima de categorías prácticas como “coenseñanza” o “aulas inclusivas”, lo que delata la necesidad de estudios más aplicados a estrategias concretas de aula.

Para el objetivo dos, sobre identificar las características de la difusión científica. La producción (2020-mid-2025) creció sostenidamente y registró picos de 22 y 21 artículos en 2024-2025, respectivamente. El International Journal of Inclusive Education concentra la mayor cantidad de publicaciones (6), reflejando su rol como órgano de referencia para el área. En términos geográficos, Sudáfrica (12) y Estados Unidos (11) lideran la autoría, seguidos por Brasil y China (9 cada uno), mientras que América Latina muestra presencia emergente pero aún periférica. Los artículos con mayor impacto combinan coautorías intercontinentales y redacción multilingüe, evidenciando que la colaboración y la difusión en inglés continúan siendo palancas clave para la visibilidad citacional.

En el objetivo tres relacionado con analizar las redes de colaboración académica. El mapeo de coautorías revela tres micro-componentes desconectados, sin autores puente ni instituciones nodales, lo que se traduce en un bajo grado de densidad y en colaboraciones mayoritariamente puntuales. Esta fragmentación limita la circulación de conocimiento y la construcción de agendas compartidas, especialmente entre el Norte y el Sur globales. Implica la urgencia de promover consorcios internacionales y programas de movilidad que fortalezcan las sinergias entre investigadores, eviten la duplicación de esfuerzos y favorezcan estudios multicéntricos que aborden la efectividad de estrategias inclusivas en contextos diversos.

Criterios éticos y de transparencia

Se empleó IA generativa únicamente como apoyo editorial (mejora de redacción, corrección de estilo y ordenamiento de secciones). No se utilizó para la generación de resultados, extracción de datos ni interpretación de hallazgos. Todos los análisis provienen de Scopus y se realizaron con Bibliometrix/VOSviewer, verificados manualmente por la autora. Se cuenta con un informe de Turnitin sobre escritura con IA; dicho sistema advierte la posibilidad de falsos positivos y que su porcentaje no debe usarse como único criterio de decisión.

La autora declara no tener conflictos de interés financieros, laborales ni personales que pudieran influir en los resultados de esta investigación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Abrol, M. (2024). Role of Teacher in Promoting Inclusive Education. *IJFMR - International Journal For Multidisciplinary Research*, 5(2), 1-21. <https://doi.org/10.36948/ijfmr.2023.v05i02.1626>
- Albán, J., & Naranjo, T. (2020). Inclusión educativa de estudiantes con discapacidad intelectual: Un reto pedagógico para la educación formal. *593 Digital Publisher CEIT*, 5(4), Artículo 4. <https://doi.org/10.33386/593dp.2020.4.217>
- Alduaís, A., Deng, M., & Alfadda, H. (2023). Perceptions of Stakeholders Regarding China's Special Education and Inclusive Education Legislation, Law, and Policy: Implications for Student Wellbeing and Mental Health. *Behavioral Sciences (Basel, Switzerland)*, 13(6), 515-535. <https://doi.org/10.3390/bs13060515>
- Allan, J., & Persson, E. (2020). Social capital and trust for inclusion in school and society. *Education, Citizenship and Social Justice*, 15(2), 151-161. <https://doi.org/10.1177/1746197918801001>
- Amjad, F., & Chaudhry, H. (2024). Inclusive Education. *Academy of Education and Social Sciences Review*, 2(4), 439-453. <https://doi.org/10.48112/aessr.v4i3.824>
- Balta, J. Y., Supple, B., & O'Keeffe, G. W. (2021). The Universal Design for Learning Framework in Anatomical Sciences Education. *Anatomical Sciences Education*, 14(1), 71-78. <https://doi.org/10.1002/ase.1992>
- Batac, K. I. T., Baquiran, J. A., & Agaton, C. B. (2021). Qualitative content analysis of teachers' perceptions and experiences in using blended learning during the COVID-19 pandemic. *International Journal of Learning, Teaching and Educational Research*, 20(6), 144-160. Recuperado de <https://ijlter.org/index.php/ijlter/Artículo/view/3731>
- Cretu, D. M., & Morandau, F. (2020). Initial Teacher Education for Inclusive Education: A Bibliometric Analysis of Educational Research. *Sustainability*, 12(12), 4923. <https://doi.org/10.3390/su12124923>
- Cuenca Jiménez, S. N. (2020). Análisis bibliométrico de estrategias pedagógicas y educación inclusiva en Ecuador, durante el periodo 2008–2020 [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de Loja]. Recuperado de <https://dspace.unl.edu.ec/jspui/handle/123456789/23700>
- Demo, H., Nes, K., Somby, H. M., Frizzarin, A., & Dal Zovo, S. (2023). In and out of class – what is the meaning for inclusive schools? Teachers' opinions on push-and pull-out in Italy and Norway. *International Journal of Inclusive Education*, 27(14), 1592-1610. <https://doi.org/10.1080/13603116.2021.1904017>
- Du, L., Deng, M., & Xie, Z. (2025). Teachers' Interpersonal Styles and Academic Performance of Students with Special Educational Needs in Chinese Inclusive Schools: The Mediating Role of School Adjustment. *International Journal of Disability, Development and Education*, 1-16. <https://doi.org/10.1080/1034912x.2025.2528201>
- El Zaatar, W., & Maalouf, I. (2022). How the Bronfenbrenner Bio-ecological System Theory Explains the Development of Students' Sense of Belonging to School? *SAGE Open*, 12(4), 201-219. <https://doi.org/10.1177/21582440221134089>
- Fuente-González, S. D. la, Álvarez-Hevia, D. M., & Rodríguez-Martín, A. (2025). Universal Design for Learning. A systematic review of its role in Teacher Education. *Alteridad*, 20(1), Artículo 1. <https://doi.org/10.17163/alt.v20n1.2025.09>
- Furtado Nina, K. C., Souza Da Costa Silva, S., & Ramos Pontes, F. A. (2020). Adaptação transcultural do The Teacher Efficacy for Inclusive Practices (TEIP): Versão brasileira. *Ciencias Psicológicas*, 14(1), e-2175. <https://doi.org/10.22235/cp.v14i1.2175>

- García, T. M. C., Ulloa, M. C. C., & Solórzano, A. S. F. (2023). Implementación de estrategias inclusivas en el ámbito Identidad y Autonomía en infantes de tres a cuatro años. *Mamakuna*, 21(10), Artículo 21. <https://doi.org/10.70141/mamakuna.21.873>
- García-Ramos, G., Jaramillo-Ayala, J. S., Santillán Molina de Valdivia, M. B., & Albino Acuña de Cadema, M. S. (2025). Educación inclusiva en docentes de nivel secundaria: Un análisis de la red bibliométrica [Preprint]. Recuperado de <https://zenodo.org/records/14803782>
- Goldan, J., & Schwab, S. (2020). Measuring students' and teachers' perceptions of resources in inclusive education – validation of a newly developed instrument. *International Journal of Inclusive Education*, 24(12), 1326-1339. <https://doi.org/10.1080/13603116.2018.1515270>
- Hamdamova, M., Sadikova, S., & Abdiyeva, F. (2024). Bibliometric Analysis of Research on Inclusive Education: A Review of Papers from the Scopus Database Published in English for the Period of 2013-2022. *The Eurasia Proceedings of Educational and Social Sciences*, 36(1), 90-96. <https://doi.org/10.55549/epess.834>
- Holland, K., Haegele, J. A., Zhu, X., & Bobzien, J. (2023). "Everybody Wants to be Included": Experiences with 'Inclusive' Strategies in Physical Education. *Journal of Developmental and Physical Disabilities*, 35(2), 273-293. <https://doi.org/10.1007/s10882-022-09852-x>
- Jácome, F. A. R., Sánchez, J. del C. P., Erazo, S. C. C., & Ayala, M. R. P. (2023). Educación inclusiva en Ecuador. Características y estrategias. *Sinergia Académica*, 6(1), Artículo 1. <https://doi.org/10.51736/bv1z3242>
- Kamga, S. D. (2020). COVID-19 and the inclusion of learners with disabilities in basic education in South Africa: A critical analysis. *African Human Rights Law Journal*, 20(2), 558-583. <https://doi.org/10.17159/1996-2096/2020/v20n2a9>
- King-Sears, M. E., Jenkins, M. C., & Brawand, A. (2020). Co-teaching perspectives from middle school algebra co-teachers and their students with and without disabilities. *International Journal of Inclusive Education*, 24(4), 427-442. <https://doi.org/10.1080/13603116.2018.1465134>
- Martelo, P. M., Martelo Gómez, R. J., & Franco Borré, D. A. (2024). Análisis bibliométrico sobre la educación inclusiva en Colombia. *Revista De Ciencias Sociales*, 30(3), 120-135. <https://doi.org/10.31876/rccs.v30i3.42654>
- Nazar, L., Nursalim, M., & Purwoko, B. (2025). Evolution of inclusive education: A bibliometric study of Scopus data. *Assabiqun*, 7(1), 45-60. Recuperado de <https://ejournal.stitpn.ac.id/index.php/assabiqun/Artículo/view/5726>
- Nilsen, S. (2020). Inside but still on the outside? Teachers' experiences with the inclusion of pupils with special educational needs in general education. *International Journal of Inclusive Education*, 24(9), 980-996. <https://doi.org/10.1080/13603116.2018.1503348>
- Nina, K. C. F., Ramos, E. M. L. S., Ravagnani, L. R., Britto, G. M. G., Pontes, F. A. R., & Silva, S. S. da C. (2022). Teaching self-efficacy in inclusive education and characteristics of the teaching context. *Ciencias Psicológicas*, 16(1), 1-14. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/8332958.pdf>
- Nketsia, W., Opoku, M. P., Saloviita, T., & Tracey, D. (2020). Teacher Educators' and Teacher Trainees' Perspective on Teacher Training for Sustainable Development. *Journal of Teacher Education for Sustainability*, 22(1), 49-65. <https://doi.org/10.2478/jtes-2020-0005>
- Orellana, B. S., Sotomayor-Pereira, J. G., Riofrío Orozco, O. G., Brito-Gaona, L., Alvarez-Muñoz, P., & Faytong-Haro, M. (2025). Reshaping Research in Crisis: Bibliometric Analysis of Ecuadorian Public Universities During COVID-19 (2019-2021). *Frontiers in Education*, 10. <https://doi.org/10.3389/feduc.2025.1610777>
- Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura. (2020). *Global Education Monitoring (GEM) Report 2020*. 1-65. <https://doi.org/10.54676/JJNK6989>
- Pazmiño, J. L. V. (2023). Estrategias metodológicas inclusivas: El aprendizaje por proyectos con enfoque en el diseño universal para el aprendizaje. *Código Científico Revista de Investigación*, 4(1), Artículo 1. <https://doi.org/10.55813/gaea/ccri/v4/n1/127>
- Pirker, A., Lindner, K., & Schwab, S. (2025). The influence of school placement on students' emotional school well-being, social inclusion and academic self-concept of students with and without learning disability. *Journal of Research in Special Educational Needs*. <https://doi.org/10.1111/1471-3802.70026>
- Sundqvist, C., Björk-Åman, C., & Ström, K. (2021). Special teachers and the use of co-teaching in Swedish-speaking schools in Finland. *Education Inquiry*, 12(2), 111-126. <https://doi.org/10.1080/20004508.2020.1793490>

- Szumski, G., Smogorzewska, J., & Grygiel, P. (2020). Attitudes of students toward people with disabilities, moral identity and inclusive education—A two-level analysis. *Research in Developmental Disabilities*, 102(12), 103-123. <https://doi.org/10.1016/j.ridd.2020.103685>
- Tong, P., & An, I. S. (2024). Review of studies applying Bronfenbrenner's bioecological theory in international and intercultural education research. *Frontiers in Psychology*, 14, 1233925. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1233925>
- Urrunaga-Pastor D, Bendezu-Quispe G, Dávila-Altamirano D et al. Bibliometric analysis of scientific production on university social responsibility in Latin America and the Caribbean [version 2; peer review: 2 approved]. F1000Research 2024, 12:1340 <https://doi.org/10.12688/f1000research.141987.2>
- Villavicencio, N., Giñin, S. A. G., & Delgado, C. A. C. (2023). Desafío del docente de educación básica frente a la inclusión educativa en Paute, Chordeleg y Gualaceo. *Mamakuna*, 21, Artículo 21. <https://doi.org/10.70141/mamakuna.21.866>



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons
Atribución-NoComercial 4.0 Internacional