

UNA MIRADA CRÍTICA A LA GLOBALIZACIÓN DESDE EL CONTEXTO SOCIO CULTURAL DE AMÉRICA LATINA

CRITICAL LOOK AT GLOBALIZATION FROM THE SOCIO-CULTURAL CONTEXT OF LATIN AMERICA

Francisca Marisol Sequera Roa

Franciscamarisolsequera@gmail.com

ORCID 0009-00079819-1421

Doctorado en Ciencias Sociales. Mención Estudios Culturales. Dirección de Postgrado. Facultad de Ciencias de la Salud. Universidad de Carabobo. Valencia, Venezuela

Recibido: 02/06/2023 - Aprobado: 07/08/2023

Resumen

El término globalización refiere un proceso beneficioso, clave para el desarrollo económico futuro del mundo; inevitable e irreversible. También, vinculado a la apertura social la mezcla y el intercambio cultural, ideas, pensamientos y creencias de territorios dispares. Guarda estrecha relación con las transformaciones y movimientos sociales, incluyendo los de carácter migratorio. De allí, este ensayo pretende presentar una mirada crítica, con la intencionalidad de aproximarse a la comprensión de las consecuencias del proceso globalizador. Se refieren investigaciones realizadas por expertos, dándole una interpretación acorde a la realidad que viven las personas. Finalmente, se muestra esbozo de entrevista realizada al investigador venezolano Fernando Báez, donde expresa lo que dicho fenómeno ocasionando con el patrimonio cultural de los pueblos a nivel mundial.

Palabras clave: Globalización, saqueo cultural, binomio riqueza-pobreza, comercio, explotación.

Abstract

The term globalization refers to a beneficial process, key to the world's future economic development; inevitable and irreversible. Also linked to social openness is the mixing and exchange of cultures, ideas, thoughts, and beliefs across disparate territories. It is closely related to social transformations and movements, including those of a migratory nature. From this perspective, this essay seeks to present a critical perspective, with the intention of approaching an understanding of the consequences of the globalization process. It refers to research conducted by experts, giving it an interpretation consistent with the reality experienced by people. Finally, an outline of an interview with Venezuelan researcher Fernando Báez is presented, in which he expresses the impact this phenomenon has on the cultural heritage of peoples worldwide.

Keywords: Globalization, cultural looting, wealth-poverty binomial, trade and exploitation.

Introducción

El término globalización ha adquirido una fuerte carga emotiva. Algunos consideran que la misma, es un proceso beneficioso clave para el desarrollo económico futuro en el mundo, a la vez que inevitable e irreversible. Otros, lo ven con hostilidad, incluso temor, debido a que suscita una mayor desigualdad dentro de cada país, y entre los distintos países; amenaza el empleo y las condiciones de vida, así como que obstaculiza el progreso social.

Esta nueva dimensión denominada globalización social, también se vincula con la apertura social, así como con la mezcla y el intercambio cultural de costumbres, ideas, pensamientos y creencias que tienen lugar en territorios dispares. Dicha interacción, se ha visto acentuada por los adelantos tecnológicos y el auge que ha alcanzado el uso de internet y las redes sociales. Así como también, el proceso guarda estrecha relación con las transformaciones y movimientos sociales, incluyendo los de carácter migratorio; el desplazamiento de personas.

Estos aspectos, generan en las personas la suficiente fortaleza para tomar la decisión de trasladarse a través de las fronteras internacionales, a un destino desconocido, en búsqueda de esperanzas de progreso y que en oportunidades termina siendo de fracaso y frustración para estos ellos. De allí, este ensayo pretende presentar una mirada crítica, con la intencionalidad de aproximarse a la comprensión de las consecuencias del proceso globalizador. Para ello, se refieren investigaciones realizadas por expertos en este tópico, dándole una interpretación acorde a la realidad que viven las personas en esta segunda década del siglo XXI, a nivel mundial.

Para finalizar, se muestra el esbozo de una entrevista realizada al investigador venezolano Fernando Báez, autor del libro *El saqueo cultural de América Latina*, donde refiere que, *"No hay leyenda rosa en la historia de la colonización europea en América Latina: el genocidio, el expolio, la esclavitud y el memoricidio fueron realidades lamentables que ya nadie puede ignorar sin complicidad"* (Lavquén, 2010, párr. 1).

Una mirada crítica

Antes de presentar la mirada crítica de la globalización desde la perspectiva socio-cultural de América Latina, es importante definir algunas de las implicancias de dicho proceso. El mismo, se pudiera definir como un fenómeno basado en el aumento continuo de la interconexión entre las diferentes naciones del mundo en el plano económico, político, social, cultural y tecnológico.

Lo cual, suena hasta muy elocuente ya que, que refiere maximizar desarrollo y progreso de las naciones del mundo, y mejorar las condiciones de vida de los pueblos y cohabitantes. Sin embargo, para iniciar un debate acerca de las diferentes miradas y perspectivas de este proceso se partirá desde algunas interrogantes a las cuales se hará todo intento de darle una respuesta crítica, lo más objetiva posible; basada en opiniones de sociólogos y otros profesionales estudiosos de este proceso.

En este sentido, se puede afirmar que la Globalización es un proceso que afecta a todos los países, comunidades y personas, en su dimensión social.

Ya que, implica la necesidad de mejorar las condiciones de vida, de trabajo, salud y educación de las personas. Además, del respeto a mantener creencias, religión y cultura de las diferentes pueblos y naciones, a nivel mundial, también, garantizar los derechos humanos; he aquí una de las interrogantes, esto, ¿es una realidad o una utopía?

En relación a esta interrogante, De Sebastián (2005) refiere la existencia que, *"... el binomio pobreza-riqueza es en la actualidad es más extremo que nunca antes en la historia. Las diferencias entre ricos y pobres son abismales"* (p. 4). También, expresa:

El que tiene mucho poder no pierde nunca, ni tiene por qué ceder nada, ni comprometerse con nada, ni respetar los intereses de otros. Con los muy poderosos no hay negociación posible, ni pacto social, ni por lo tanto democracia. (p. 4)

A partir de estas consideraciones, surgen otras otras interrogantes, y un importante cuestionamiento; ¿Cuándo inicia realmente la globalización? Por supuesto, no es nada nuevo, es un proceso histórico, el resultado de la innovación humana y el progreso tecnológico y se refiere a la creciente integración de las economías de todo el mundo, especialmente a través del comercio y los flujos financieros. Además, abarca aspectos sociales, culturales, políticos, tecnológicos y ambientales, es decir, en lo concerniente a su esencia, esta no encierra ningún misterio.

El uso de este término, se utiliza comúnmente desde los años 80. Ya que, desde entonces los adelantos tecnológicos han facilitado y acelerado las transacciones internacionales, comerciales y financieras. Ahora bien, surge otra gran interrogante, La globalización ¿ofrece grandes oportunidades de alcanzar un desarrollo verdaderamente mundial?, pero este desarrollo, ¿está avanzando de manera uniforme?

Esto, depende en gran parte de la integración y participación que puedan tener algunos países que están participando en la economía mundial con mayor rapidez que otros. En estos, el crecimiento económico es más acelerado y puede disminuir sus niveles de pobreza. La mayor parte de los países de Asia oriental, que se contaban entre los más pobres del planeta hace 40 años, se han convertido en dinámicos y prósperos; como resultado de la aplicación de políticas de apertura al exterior. Así mismo, a medida que mejoraron las condiciones de vida ha sido posible avanzar en el proceso democrático.

En los años 70 y 80, muchos países de América Latina y África, a diferencia de los de Asia, aplicaron políticas orientadas hacia el sector interno y su economía se estancó o deterioró, la pobreza se agravó y la alta inflación pasó a ser la norma. Entonces, se puede afirmar que el aumento de la pobreza en algunas regiones sobre todo en África, América Latina y otras de la periferia, pueden ser consecuencia o producto del fenómeno denominado globalización.

Perspectiva desde la cual, De Sebastian (2005) sustenta analiza las fallas de la organización económica del mundo, y alega que;

Resolver el "problema económico" de todos y cada uno de los hombres y mujeres del mundo en sus múltiples dimensiones, (alimentación, vivienda, salud, educación, empleo, ahorro, seguridad, autoestima) debería ser, en un mundo bien ordenado, democrático, solidario, pacífico y humano el objetivo prioritario, lógico y natural del sistema económico, de la manera como se organiza la asignación de recursos, la producción y como se lleva cabo la distribución del producto.
(p. 5)

Esto se refiere a un fallo existente en el sistema económico actual, por lo cual existen cientos de millones de seres humanos privados de satisfacer sus necesidades básicas, materiales y morales, que universalmente deberían ser tan dignos de disfrutar de los beneficios de la naturaleza y de los avances tecnológicos y científicos como los demás. Sin embargo, solo una pequeña parte de la población puede disfrutar de tantos beneficios inherentes a lo global.

Entonces, ¿cómo se puede ayudar a los países en desarrollo, especialmente a los más pobres, a recuperar el terreno perdido? La globalización ¿agrava la desigualdad o puede ayudar a reducir la pobreza? ¿se exponen inevitablemente a la inestabilidad los países integrados a la economía mundial?

Estas preguntas no son difíciles de responder, ya que los intereses económicos, así como el progreso y calidad de vida son para un reducido número de la población. Es decir, los sectores que tienen el poder no son señalados, pero es sabido que existen y son quienes imponen las normas y

reglas a cumplir por la mayoría. Lo cual, lleva a considerar que los efectos más nocivos de la globalización es que sus beneficios están siendo muy mal repartidos. Porque mientras crecen las fortunas de los más ricos, crece también la miseria de los más pobres.

En este sentido, Báez (2005) expresa que:

Gracias a la globalización, es posible beneficiarse de mercados cada vez más vastos en todo el mundo y tener mayor acceso a los flujos de capital y a la tecnología, y beneficiarse de importaciones más baratas y mercados de exportación más amplios. Pero los mercados no garantizan necesariamente que la mayor eficiencia beneficiará a todos. Los países deben estar dispuestos a adoptar las políticas necesarias y, en el caso de los países más pobres, posiblemente necesiten el respaldo de la comunidad internacional a tal efecto. (p. 32)

El mismo autor afirma que, *"América Latina fue sometida al pillaje y saqueo más despiadado de la historia"*. (p. 33). Considerando esto, la idea de raza, en su sentido moderno, no tiene historia conocida antes de América. Por lo tanto, fue un modo de otorgar legitimidad a las relaciones de dominación impuestas por la conquista. Quizás se originó como referencia a las diferencias fenotípicas entre conquistadores y conquistados, pero lo que importa es que muy pronto fue construida como referencia a supuestas estructuras biológicas diferenciales entre esos grupos.

Así, "la formación de relaciones sociales fundadas en dicha idea produjo en América identidades sociales históricamente nuevas: indios, negros y

mestizos, y redefinió otras" (Quijano, 20014, p. 778). Mientras que, los pueblos conquistados y dominados fueron situados en una posición natural de inferioridad y, en consecuencia, también sus rasgos fenotípicos, así como sus descubrimientos sociales y culturales. Dicha distribución racista de nuevas identidades sociales fue combinada, tal como había sido tan exitosamente lograda en América, con una distribución racista del trabajo y de las formas de explotación del capitalismo colonial. Además,

El vasto genocidio de los indios en las primeras décadas de la colonización no fue causado principalmente por la violencia de la conquista, ni por las enfermedades que los conquistadores portaban, sino porque tales indios fueron usados como mano de obra desechable, forzados a trabajar hasta morir. (Quijano, 2014, p. 779).

Así es, como a través del tiempo los productos obtenidos para el mercado interno y externo eran producto del salvaje trato, primero de esclavos indios y negro y luego de la supuesta liberación de los esclavos fue mantener la explotación y la mano de obra barata. No es muy difícil encontrar, hoy mismo, con la globalización, esa actitud extendida entre los capitalistas de cualquier lugar del mundo, que tienen el poder. Quienes, ofrecen calidad de vida y protección social, además de capacitación y preparación al sujeto a que se adapte y conozca las nuevas formas de producción y avances tecnológicos, pero que una vez captados como mano de obra, no se cumplen las expectativas produciendo gran sensación de fracaso, frustración y depresión en las personas.

Tal como lo refiere Han (2012) en su obra *En la Sociedad del Cansancio: "El exceso de positividad nos está conduciendo a una sociedad llena de individuos agotados, frustrados y deprimidos"* (p. 3). Es decir, en esta sociedad del cansancio el sujeto se auto explota, se violenta a sí mismo, esta sería una nueva forma de encadenamiento de la sociedad actual y de producción de enfermedades neurales lo que podemos llamar infartos psíquicos y donde somos nuestros propios verdugos, de autodestrucción. Aquí, se pueden producir individuos carentes de vínculos sociales y afectivos.

Al respecto, Vásquez Rocca (2008), al analizar la metáfora de la liquidez de Bauman (2003) refiere que:

La incertidumbre en que vivimos se corresponde a transformaciones como el debilitamiento de los sistemas de seguridad que protegían al individuo y la renuncia a la planificación de largo plazo: el olvido y el desarraigo afectivo se presentan como condición del éxito. Esta nueva (in)sensibilidad exige a los individuos flexibilidad, fragmentación y compartimentación de intereses y afectos, se debe estar siempre bien dispuesto a cambiar de tácticas, a abandonar compromisos y lealtades. Bauman se refiere al miedo a establecer relaciones duraderas y a la fragilidad de los lazos solidarios que parecen depender solamente de los beneficios que generan... Se empeña en mostrar cómo la esfera comercial lo impregna todo, que las relaciones se miden en términos de costo y beneficio, en el estricto sentido económico y financiero. (p. 4)

Es decir, el de obtener mayores ganancias, a costas de perder todo vínculo afectivo tanto a nivel personal de pareja, familiar y social convirtiendo al individuo en un ser solitario y aislado. Al respecto, Dussel (2017) ha propuesto

la categoría de transmodernidad como alternativa a la pretensión eurocéntrica de que Europa es la productora original de la modernidad. Según dicha propuesta, la constitución del ego individual diferenciado es lo nuevo que ocurre con América y es la marca de la modernidad, pero tiene lugar no solo en el continente europeo sino en todo el mundo que se configura a partir de América.

Por último, se hará referencia a una atrocidad que se ha venido realizando a través de la historia aumentando durante el colonialismo a los pueblos conquistados, se ha perpetuado en los tiempos actuales utilizando la globalización con todos sus adelantos tecnológicos de comunicación digital; saqueo, expoliación, explotación, destrucción, hegemonía y ultraje que ocurrió durante la colonización, como lo plantea Báez (2005) en el saqueo Cultural de América Latina; siendo las imágenes de un pasado reciente en dicho espacio geográfico. De manera tal que, muchos autores coinciden en esta percepción a pesar del esfuerzo del revisionismo histórico por borrar el rostro transfigurado de los pueblos oprimidos de nuestro continente, así como también de África y Asia.

Entrevista a Fernando Báez acerca de su obra Saqueo Cultural de América Latina

Báez (2005), nos introduce en el mundo de las subjetividades, de los símbolos y los imaginarios colectivos que fueron arrasados por la necesidad de consolidar el control de lo conquistado a través de la anulación sistemática de la cultura sometida. Aniquilación que hizo viable la transculturación,

infravaloración y desnaturalización del indígena y la desertificación de su memoria histórica. Se puede plantear entonces, que el monopolio comercial y político fue también necesariamente cultural.

Se evoca aquí, el traumático y desdibujado proceso de internalización de la conciencia e ideología dominante a través de la acción premeditada y sistemática de mutilación de la memoria histórica, y ataque de la base fundamental de los pueblos como garantía en la adecuación sumisa al modelo occidental. Para el autor, es precisamente, el etnocidio y memoricidio, la raíz de la identidad fractal latinoamericana y de la negación de la memoria amputada. En este sentido, sentencia que la sustitución de la memoria de los pueblos sometidos por la tradición occidental colonial completó una operación de alineación exitosa, cuyas consecuencias todavía sufren los latinoamericanos.

Para finalizar la entrevista, a Báez se le plantea esta interrogante, ¿el tráfico de bienes culturales continúa en pleno siglo XXI?

A lo que él responde, hay poco interés justo ahora. La asociación de las bandas de traficantes de arte con el narcotráfico, representa un problema serio. En México, la situación es grave, en Perú ha sido difícil detener esta exportación ilícita porque hay un mercado gigantesco. El saqueo cultural, también ha afectado a incontables pueblos del mundo en las últimas décadas. Palestina, Sarajevo, Irak, Afganistán, son un ejemplo. Parece ser una historia sin fin, sobre

todo mientras haya guerras. Esta disposición a la destrucción cultural es una nostalgia humana por volver a la prehistoria.

Luego, le plantean una última interrogante, tal vez difícil de responder ¿hay alguna luz en el camino para mejorar esta situación?

A ésta, Báez (2005) responde que, a través de los nuevos discursos críticos y de integración de las ciencias Sociales se pueden debatir éste y otros temas, para lo cual, Rojas Aravena y Álvarez-Marín (2011), en su publicación América Latina y el Caribe: Globalización y conocimiento. Repensar las Ciencias Sociales, refieren:

Durante los últimos años, a partir del establecimiento de procesos de transformaciones sociales en varios países de la región, en los cuales las políticas de lucha contra la pobreza y por el desarrollo social han adquirido un lugar prioritario en el conjunto de las políticas públicas, se ha planteado un escenario más favorable para la articulación de un dialogo más constructivo entre ciencias sociales y política.

Renovar el impulso vital dentro de las ciencias sociales mismas, pensar en la posibilidad y necesidad de estrategias asociativas entre los que reflexionamos y trabajamos en y desde América Latina y el Caribe y los que lo hacen en y desde otras regiones, incluyendo las desarrolladas, y ponerlas en práctica; Reforzar el impacto de las ciencias sociales sobre las decisiones que se toman a nivel de las sociedades locales, provinciales o estatales, nacionales y regionales, mediante su implantación cognitiva e institucional en las organizaciones de los actores colectivos, incluyendo los Estados. (p. 10)

Por otra parte, está la concepción de la globalización de García Canclini (2001) quien la define como “un objeto cultural no identificado” que ha transformado a las sociedades latinoamericanas en las últimas décadas, pero también ha requerido de nuevos enfoques analíticos entre los que destacan la hibridación y el multiculturalismo. Latinoamérica se ha integrado a la globalización mediante el comercio, la producción, el consumo, las migraciones, las ideologías, y a últimas fechas, mediante la cultura. La política, el Estado nacional y los movimientos sociales tradicionales ya no explican por sí solos los procesos de cambio que se dan en el continente. Las diversidades y la hibridación cultural también juegan su papel. En este sentido, Carretón (2004), García Canclini (2011) y otros autores han llamado la atención a estos fenómenos, abriendo en las ciencias sociales nuevos caminos de investigación y análisis.

A manera de cierre

Luego, de responder e interpretar de forma objetiva las interrogantes planteadas se tiene una mirada más crítica con un acercamiento a las consecuencias que plantea el proceso de globalización, de allí se puede afirmar lo siguiente:

- La globalización no es un fenómeno reciente. Es un proceso histórico resultado de la innovación humana y el progreso tecnológico, y se refiere a la creciente integración de las economías de todo el mundo.
- Al preguntarnos, ¿por qué tantos millones de personas son pobres en medio de la abundancia y eficiencia globales del sistema? Y es que, en realidad, no es eficiente y equitativo este sistema. La globalización no

es lo que pretende ser, se debe reflexionar acerca de lo que ofrece y lo que realmente produce a las personas de los distintos espacios del planeta de forma general, y no solo evidenciar de forma exponencial, los beneficios de una minoría.

- El actual desafío de las Ciencias Sociales, es enorme, desde la necesidad de construir teorías explicativas de los principales problemas de la región y su lugar en el mundo, hasta la evaluación de las políticas en curso y la contribución al diseño de mejores alternativas. Se trata de un trabajo intelectual de carácter crítico, como no podría dejar de serlo en tanto que científico, pero a la vez comprometido con un curso de acción a favor de los mejores intereses de la sociedad.

En América Latina se es víctima de una educación basada en la estrategia de la amnesia. Todos los valores que se han intentado inculcar han obedecido a la exclusión. En su entrevista, Báez (2005) rescata la pertinencia de una frase de Rómulo Gallegos *“Es importante no olvidar que uno ha olvidado”*, para trascender a nuestra identidad mutilada.

Referencias

- Báez, F. (2005). “El saqueo cultural de América Latina, de la conquista a la globalización”. *Cuadernos sobre Relaciones Internacionales, Regionalismo y Desarrollo*. (Vol. 4. N° 7)
- Carretón, M. A. (2004). *El Espacio Cultural latinoamericano: Bases para una política cultural de Integración*. Chile: FCE
- De Sebastián, L. (2005). “Problemas de la globalización: (comercio, emigración, medio ambiente)”. *Cristianismo i Justicia*. (Vol. 135, p. 2-32)
https://www.cristianismeijusticia.net/sites/default/files/pdf/es135_0.pdf
[12/02/2022]

- Dussel, E. "El Mito de la Modernidad." *Cuadernos de Filosofía Latinoamericana*. (Vol. 38 N°116)
- García Canclini, N. (2001). *Culturas Híbridas en tiempos de Globalización*. México: Grijalbo
- Han, B. C. (2012). *La Sociedad del Cansancio*. España: Herder
- Lavquén, A. (25 de enero de 2010). "Saqueo cultural de América Latina": Entrevista al director de la Biblioteca Nacional de Venezuela. Centro Cultural de la Cooperación Floreal Gorini. <https://www.centrocultural.coop/blogs/utopia/2017/07/07/saqueo-cultural-de-america-latina-entrevista-al-director-de-la-biblioteca> [22/01/2022]
- Quijano, A. (2014). *Colonialidad del poder, eurocentrismo y América Latina*. Argentina: CLACSO.
- Rojas Avarena, F. y Álvarez-Marín, A. (Eds.) (2011). *Globalización y conocimiento. Repensar las ciencias sociales*. Uruguay: FLACSO / UNESCO
- Vásquez Rocca, A. (2008). "Zygmunt Bauman: Modernidad Líquida y Fragilidad Humana". *Nómaditas. Critical Journal of Social and Juridical Sciences*. (Vol. 19, N° 3). <https://www.redalyc.org/pdf/181/18101917.pdf> [28/02/2022]