

Número Extraordinaria mayo 2022

Lucas Miranda Ericson Jacinto
<https://orcid.org/0000-0001-8553-7242>
Anicia Katherine Tarazona Meza
<https://orcid.org/0000-0002-5126-3439>
Universidad Técnica de Manabí
Ecuador

FACTORES RESILIENTES EN DOCENTES DE LA UNIDAD EDUCATIVA "MATHIUS JOSUÉ QUINTANILLA SIERRA" COMO RECURSO PSICOEMOCIONAL PARA AFRONTAR LAS ADVERSIDADES DEL ENTORNO EDUCATIVO ACTUAL

RESILIENT FACTORS IN TEACHERS OF THE EDUCATIONAL UNIT "MATHIUS JOSUÉ QUINTANILLA SIERRA" AS A PSYCHO-EMOTIONAL RESOURCE FOR FACE THE ADVERSITIES OF THE CURRENT EDUCATIONAL ENVIRONMENT

Resumen

El presente artículo presenta una investigación que tuvo como objetivo determinar los factores resilientes en docentes de la Unidad Educativa Mathius Josué Quintanilla Sierra como recurso psicoemocional para afrontar las adversidades del entorno educativo actual. Metodológicamente se utilizó el método cuantitativo, enmarcada en un diseño exploratorio-descriptivo. Los sujetos de estudio fueron 25 docentes a los cuales se les aplicó el instrumento denominado la escala de Resiliencia SV-RES propuesto por el Dr. Saavedra y el Dr. Villalta, el cual permitió conocer los niveles de resiliencia de los docentes y los factores específicos que lo conforma. Se concluyó que los niveles de resiliencia de los maestros son altos, siendo el factor resiliente del Yo puedo el que prevalece en los docentes de la Unidad Educativa Matthias Josué Quintanilla Sierra, donde el factor resaltante y el que obtuvo una puntuación más alta es la afectividad, lo que determina las grandes habilidades positivas en las relaciones con los otros, lo cual ayuda a solucionar situaciones adversas.

Palabras clave: Factores resilientes, Recurso Psicoemocional, Entorno Educativo

Abstract

This article presents an investigation that aimed to determine the resilient factors in teachers of the Mathius Josué Quintanilla Sierra Educational Unit as a psycho-emotional resource to face the adversities of the current educational environment. Methodologically, the quantitative method was changed, framed in an exploratory-descriptive design. The study subjects were 25 teachers to whom the instrument called the SV-RES Resilience scale proposed by Dr. Saavedra and Dr. Villalta was applied, who had to know the levels of resilience of the teachers and the specific factors that conforms It was concluded that the levels of resilience of the teachers are high, being the resilient factor of I can the one that prevails in the teachers of the Educational Unit Matthias Josué Quintanilla Sierra, where the outstanding factor and the one that obtained a higher score is affectivity. , which determines the great positive skills in relationships with others, which helps to resolve adverse situations.

Keywords: Resilient factors, Psychoemotional Resource, Educational Environment; equity; social justice; vocational training

Introducción

Una sociedad global, conectada a través de redes, en tiempos de pandemia, caracterizada por crisis económicas, sociales, ambientales y altos niveles de pobreza, exige nuevos retos al docente, pues en su labor pedagógica requiere de demandas físicas, mentales, emocionales y relacionales; además éste no se limita al área académica, también debe desarrollar competencias emocionales que le permitirán interactuar con los demás, y a través del ejemplo podrá ofrecer acciones y respuestas efectivas ante situaciones adversas, lo cual servirá de modelo para que sus estudiantes puedan copiar estas conductas.

En este sentido Henderson y Milstein (2003) consideran que las escuelas son escenarios cruciales para que los estudiantes desarrollen la capacidad de sobreponerse a la adversidad, se adapten a las presiones y problemas que enfrentan a diario contando con la presencia de un tutor que en este caso es el docente.

Es por ello, que el docente debe ser resiliente para afrontar y superar los obstáculos, apoyarse en las fortalezas, competencias y capacidades que posee el ser humano, se aprecia una nueva manera de abordar la conducta positiva, tal como lo expresan Henderson y Milstein (ob.cit), al destacar que el estudio de la resiliencia está propiciando una revolución filosófica que se aleja del modelo médico del desarrollo humano basado en la patología y se aproxima a un modelo proactivo basado en el bienestar.

Ahora bien, es importante entender el significado de resiliencia, según Forés y Grané (2012) el término se refiere a la capacidad de las personas, los grupos y las comunidades para enfrentar, sobreponerse y salir transformados ante las adversidades. Esto quiere decir que una actitud resiliente permite ver la oportunidad que se presenta en una adversidad.

La presencia de la resiliencia en los docentes, permitirá la resolución adecuada de conflictos, por ello a través de la presente investigación se pretenderá abordar la siguiente interrogante ¿cuáles son los factores resilientes en docentes de la Unidad Educativa Mathius Josué Quintanilla Sierra como recurso psicoemocional para afrontar las adversidades del entorno educativo actual?

Se han realizado estudios previos que darán valiosos aportes al presente proyecto de grado. En el ámbito internacional se presenta la investigación realizada por Orta (2018), la cual se titula Programa para la Promoción de la Resiliencia Escolar dirigido a adolescentes del Colegio Rodríguez Paz de Caracas, cuyo objetivo general fue diseñar un programa para la promoción de

resiliencia escolar basado en el modelo de la Rueda de la Resiliencia de Henderson y Milstein (ob.cit.) y en los factores de riesgo y de protección de los adolescentes del Colegio Rodríguez Paz. Esta investigación brindó información sobre las estrategias que deben incorporar los docentes en su quehacer diario para promover la resiliencia.

En el ámbito nacional, se tiene la investigación presentada por Tarazona, García y Rodríguez (2020), la misma lleva por título Factores Resilientes en el Psicólogo en Formación: Caso Universidad Técnica de Manabí-Ecuador. Tuvo como objetivo identificar los factores resilientes que prevalecen en los psicólogos en formación de la Universidad Técnica de Manabí. Fue un estudio descriptivo, que utilizó a nivel teórico análisis-síntesis y a nivel práctico la escala de Saavedra aplicada a 100 estudiantes de la de la carrera de Psicología para valorar las dimensiones: individual interno “yo soy”, entorno inmediato “yo tengo”, y las interaccionales “Yo puedo”. Este estudio proporcionó valiosos aportes en relación a la metodología del presente proyecto de grado.

Para concluir, el objetivo general de este proyecto es Determinar los factores resilientes en docentes de la Unidad Educativa Mathius Josué Quintanilla Sierra como recurso psicoemocional para afrontar las adversidades del entorno educativo actual; siendo los objetivos específicos los siguientes: a) Diagnosticar los niveles de resiliencia en docentes de la Unidad Educativa Mathius Josué Quintanilla Sierra como recurso psicoemocional para afrontar las adversidades del entorno educativo actual. b) Caracterizar los Factores Resilientes en docentes de la Unidad Educativa Mathius Josué Quintanilla Sierra como recurso psicoemocional para afrontar las adversidades del entorno educativo actual.

Referentes Teóricos

Resiliencia

La palabra resiliencia (del latín resilio -ire) significa «rebotar, saltar, comprimirse como un muelle y recuperarse». Este término tiene su origen en la física, lo utilizaron para explicar la elasticidad de los materiales, es la propiedad que tienen los cuerpos de doblarse sin romperse. Santos (2013) expone que el concepto de resiliencia fue introducido en el ámbito de la psicología por Michael Rutter (1970) y popularizado por Boris Cyrulnick, a quien se considera el padre de la resiliencia por trabajar estos conceptos desde su propia experiencia, al haberse criado en varios orfanatos y ser un superviviente de un campo de concentración.

Uno de las primeras definiciones sobre resiliencia la expuso Grotberg,(1997), quien la conceptualizó como la capacidad del ser humano para hacer frente a las adversidades de la vida, superarlas y ser transformado positivamente por ellas, destacando que la resiliencia es parte del proceso evolutivo y debe ser promovido desde la niñez.

Cabe destacar que Cyrulnik (2016) considera que la definición de resiliencia es simple y está ampliamente aceptada, pero las que resultan más difíciles de descubrir son las condiciones que permiten iniciar un nuevo desarrollo después del trauma, el autor citado habla sobre resiliencia neuronal, explicando que las investigaciones relacionadas sobre la epigénesis ayudan a comprender que no es posible observar un cerebro como si éste estuviera aislado de su contexto, es decir de su medio ecológico y de sus interacciones humanas. Por ello, los niños requieren lo que él denomina, un nicho sensorial, lo cual influiría en su desarrollo, entonces al alterarse el nicho, el desarrollo de su cerebro tendrá tendencia a desajustarse y ser disarmónico.

Factores de la resiliencia

Saavedra (2008) presenta la escala SV-RES la cual es definida como el cruce de dos ejes conceptuales a) el eje interactivo de Grotberg y b) el eje de la respuesta o acción resiliente del Modelo Emergente de Saavedra. Destaca que el cruce de ambos ejes define conceptualmente los factores que evalúa la escala SV-RES, lo cual permite conocer los diferentes niveles del accionar humano que se van conformando en la historia de vida del sujeto, todo ello trae consigo doce factores.

A continuación, se presenta los doce factores, los cuales son definidos por el autor citado.

- Factor 1: Identidad. (Yo soy- condiciones de base). Refiere a juicios generales tomados de los valores culturales que definen al sujeto de un modo relativamente estable. Estos juicios generales son formas particulares de interpretar los hechos y las acciones a lo largo de la historia personal.
- Factor 2: Autonomía. (Yo soy/yo estoy-visión de sí mismo). Este factor representa los juicios sobre el vínculo que el sujeto establece consigo mismo para definir su aporte particular al entorno sociocultural. Alude al sentimiento de competencia frente a los problemas, la buena imagen de sí mismo y la independencia al actuar

- Factor 3: Satisfacción. (Yo soy/yo estoy-visión del problema). Corresponde a los juicios que develan un estado de satisfacción personal, sentimientos de logro y autovaloración desde el cual el sujeto aborda una situación problemática.
- Factor 4: Pragmatismo. (Yo soy/yo estoy-respuesta resiliente). Son los juicios que develan un sentido práctico de interpretar las acciones que realiza. Alude a una orientación positiva hacia la acción.
- Factor 5: Vínculos. (Yo tengo-condiciones de base). Juicios que ponen de relieve el valor de la socialización primaria y redes sociales con raíces en la historia personal. Refiere a las relaciones vinculares cercanas e intensas en la infancia que definen estructuras de apego que orientan sistemas de creencias.
- Factor 6: Redes. (Yo tengo-visión de sí mismo). Representan los juicios que refieren al vínculo afectivo que establece la persona con su entorno social cercano. Son las condiciones sociales y familiares que constituyen un apoyo para el sujeto.
- Factor 7: Modelos. (Yo tengo-visión del problema). Juicios que refieren a personas y situaciones que sirven de guía al sujeto para enfrentar sus problemas. Las experiencias anteriores sirven de referente para abordar la resolución de problemas.
- Factor 8: Metas. (Yo tengo-respuesta resiliente). Juicios que refieren al sentido de la acción para abordar una situación problemática. Alude a coherencia de objetivos y acciones hacia un fin claro y realista a perseguir. Implica proyección a futuro, no dejar sin terminar lo iniciado. Tiene que ver como trabajar sin distraerse, ser resistente, metódico y planificador
- Factor 9: Afectividad. (Yo puedo-condiciones de base). Juicio que refiere al auto-reconocimiento y valoración positiva de la vida emocional los cuales favorecen la flexibilidad en los métodos, hábitos y preferencias, en la adaptación a situaciones nuevas con humor y empatía.
- Factor 10: Autoeficacia. (Yo puedo-visión de sí mismo). Juicio sobre las posibilidades de éxito que la persona reconoce en sí mismo ante una situación problemática. Implica la autopercepción de capacidad para poner límites, poder controlar los impulsos, responsabilizarse por las acciones y manejar el estrés
- Factor 11: Aprendizaje. (Yo puedo-visión del problema). Juicios que valoran la situación problemática como oportunidad de aprendizaje. Implica aprovechar la experiencia vivida, aprender de los errores, evaluar el propio actuar, y corregir la acción (Saavedra, 2003).

- Factor 12: Generatividad. (Yo puedo-respuesta resiliente). Juicios que refieren a la capacidad de pedir ayuda a otros para solucionar situaciones problemáticas. Alude a la habilidad de crear respuestas alternativas frente a los problemas, promoviendo la cooperación o solicitando apoyo.

La resiliencia en los docentes

Aguaded (2016) expone que un educador que invierte en su formación a nivel personal, que tiene conocimientos de sí mismo, podrá seguramente exteriorizar de manera más coherente y eficaz, sus valores, creencias y conocimientos, de forma más contextualizada, dominando las situaciones a las que está expuesto, con más seguridad y control de los problemas sin "estrés" y sin miedo de intervenir.

Para los autores Henderson y Mistein (2003) es relevante e importante que existan docentes que sean resilientes, debido a que permitirá a los estudiantes aprender las características de ser resiliente a través del modelaje del maestro, por ello es prioritario que los estudiantes tengan docentes afectivos, empáticos, solidarios, exitosos.

Es importante señalar que Campos (2020) expone que es responsabilidad del maestro identificar a los estudiantes "en riesgo" y ayudarles a construir su resiliencia., Por ello se deben favorecer los entornos emocionales positivos y optimistas donde el estudiante se sienta tanto seguro como responsable, sin estar reñido con la debida exigencia, acompañado de espacios físicos calificados donde pueden reforzar la resiliencia de los centros escolares, ayudando a enfrentar la adversidad del medio ambiente.

Se considera que es fundamental la actitud del docente, debe poseer un comportamiento donde resalte la empatía, el respeto hacia los estudiantes y estar atento a sus problemas, cabe destacar lo dichos por Flores (2017), quien afirma que el profesor resiliente construye alumnos resilientes. Esto es debido a que acepta y aprecia las características que posee cada uno, al margen de su rendimiento académico.

Metodología

De acuerdo a sus características, el estudio se realizó bajo el paradigma positivista y con un enfoque exploratorio, de campo, descriptivo; se enmarcó dentro de la modalidad de diseño no

experimental, apoyado en una investigación descriptiva de campo, por tanto, se identificaron los factores resilientes en docentes de la Unidad Educativa Mathius Josué Quintanilla Sierra.

Como técnica de recolección de datos, se aplicó un cuestionario a los docentes. En lo que respecta al instrumento de investigación, se utilizó la escala de Resiliencia SV-RES propuesto por el Dr. Saavedra y el Dr. Villalta. El mismo permitió establecer un nivel de resiliencia de manera general, además de conocer los factores específicos que lo conforma.

En relación a la población, esta estuvo conformada por 25 docentes de la Unidad Educativa ya mencionada y por ser finita, manejable para el autor y estar concentrada en la misma Unidad Educativa, no se calculó muestra, sino que se tomó la población en su totalidad, es decir los 25 docentes, quienes fueron denominados sujetos de estudio.

Participaron el siguiente recurso humano: docentes de la Unidad Educativa Mathius Josué Quintanilla Sierra, el autor del trabajo de investigación, el tutor y revisor del trabajo. Y se emplearon los siguientes materiales: Computadora (1), Teléfono Smartphone (1), se hizo uso del internet, de la plataforma zoom y se realizaron impresiones.

Resultados

A continuación, se muestran los resultados de la aplicación de la escala de Saavedra y Villalta como instrumento para medir los niveles de resiliencia de los docentes de la Unidad Educativa Mathius Josué Quintanilla Sierra que conforman la muestra.

El test de Saavedra y Villalta está constituido por 60 ítems, y cada uno de ellos se le puede dar una valoración que va desde 5 si está “Muy de acuerdo” hasta 1 en caso que esté “Muy en desacuerdo”.

A continuación, se aprecia la escala manejada por el referido test y la puntuación que se corresponde con la misma:

| Muy de acuerdo | De acuerdo | Ni de acuerdo Ni en desacuerdo | En desacuerdo | Muy en desacuerdo |
|----------------|------------|-----------------------------------|---------------|-------------------|
| 5 | 4 | 3 | 2 | 1 |

El test de Escala de Saavedra y Villalta se aplicó de manera presencial a cada uno de los 25 docentes de la Unidad Educativa Mathius Josué Quintanilla Sierra y la información recopilada fue vaciada en una hoja de cálculo de Microsoft Excel para poder hacer el análisis respectivo. Es importante destacar, que para llevar a cabo dicho análisis se empleó el Manual Saavedra Villalta

SV-RES (2008), donde está estipulado el baremo por cada factor y la interpretación del puntaje percentil es la siguiente:

- Puntaje percentil 0 - 25 = bajo.
- Puntaje percentil 26 - 74 = promedio.
- Puntaje percentil 75 - 99 = alto.

A continuación, se muestra el análisis de los resultados obtenidos de la aplicación de dicho test.

Se comenzó por el YO SOY, YO ESTOY del test que corresponde con los ítems del 1 al 20, éste saca a flote las cualidades y/o fortalezas que tiene el docente ya sea sentimientos, actitudes y pensamientos, es decir, los propios recursos de esa persona para tomar riendas de su camino y de ellas tener expectativas buenas en su futuro, permitiendo comprender los sentimientos de los demás y de sí mismo.

Vemos a continuación en la Tabla 1, el puntaje dado por cada uno de los 25 docentes, a los cuatro factores del Yo Soy, Yo Estoy:

Tabla 1

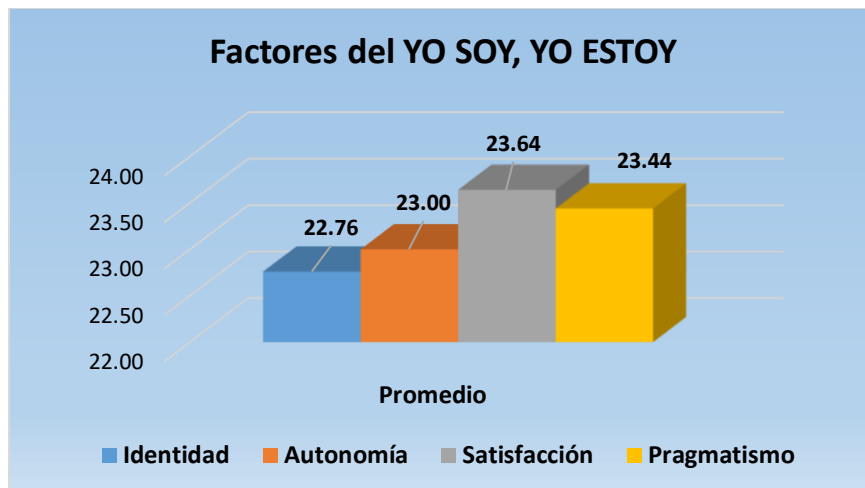
Factores del YO SOY, YO ESTOY

| Factores del YO SOY, YO ESTOY | Docentes de la Unidad Educativa que conforman la muestra | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Promedio |
|-------------------------------|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | |
| Identidad | 23 | 21 | 23 | 20 | 24 | 23 | 23 | 24 | 22 | 24 | 24 | 22 | 24 | 23 | 22 | 23 | 20 | 22 | 23 | 25 | 23 | 24 | 20 | 24 | 23 | 22,76 |
| Autonomía | 23 | 21 | 22 | 22 | 23 | 24 | 21 | 22 | 24 | 24 | 24 | 25 | 22 | 21 | 24 | 20 | 25 | 24 | 23 | 25 | 25 | 24 | 22 | 22 | 23 | 23,00 |
| Satisfacción | 25 | 21 | 24 | 24 | 25 | 24 | 22 | 24 | 23 | 24 | 24 | 25 | 25 | 23 | 23 | 23 | 25 | 23 | 22 | 25 | 24 | 24 | 22 | 24 | 23 | 23,64 |
| Pragmatismo | 23 | 21 | 24 | 22 | 25 | 23 | 24 | 22 | 24 | 24 | 25 | 24 | 24 | 24 | 23 | 24 | 23 | 24 | 24 | 22 | 25 | 24 | 21 | 24 | 23 | 23,44 |

En la Figura 1 se observa gráficamente el puntaje de los cuatro factores que conforman la dimensión Yo Soy, Yo Estoy.

Figura 1

Factores del YO SOY, YO ESTOY



Nota: información tomada del test de Saavedra y Villalta aplicado a los docentes de la Unidad Educativa Mathius Josué Quintanilla Sierra que conforman la muestra.

Análisis de la Tabla N°1 y Figura N°1

En la Tabla 1 se observa el promedio de cada uno de los cuatro factores que conforman el YO SOY, YO ESTOY de los 25 docentes. El factor Identidad está determinado por los ítems del 1 al 5, el factor Autonomía por los ítems del 6 al 10, el factor Satisfacción por los ítems del 11 al 15 y el factor Pragmatismo por los ítems del 16 al 20.

En la Figura 1 se muestra el factor Satisfacción con un promedio de 23,64 y se considera factor alto (según el puntaje percentil). Señala Villalta (2009), que es un concepto importante referido a la visión del problema que tiene el individuo y lo define como “juicios que develan un estado de satisfacción personal, sentimientos de logro y autovaloración desde el cual el sujeto aborda una situación problemática” (p.165).

En relación al factor Pragmatismo, con un 23,44 es considerado también un factor alto de acuerdo al puntaje percentil. Éste se refiere a juicios que develan la forma de interpretar las acciones que realizan estos docentes, alude a una orientación positiva de los docentes hacia la acción. Melillo (1996) citado en Kotliarenco (1996) menciona que el factor resiliente pragmatismo son los juicios que develan un sentido práctico del individuo para interpretar las acciones que realiza.

El factor Autonomía, con un 23,00 según el puntaje percentil, se considera un factor alto y hace referencia a la visión que tiene el sujeto sobre sí mismo y de allí define su aporte personal al entorno sociocultural. Este factor resiliente al estar presente en el individuo le otorga la capacidad

para resistir influencias ambientales para determinar sus opciones y acciones, además de existir una tendencia a sentir y actuar asumiendo que es independiente y más poderoso que impotente ante las dificultades de la vida; (Kotliarenco, 1996).

Ahora bien, con un 23,03 el factor Identidad se considera alto también según la escala manejada. Éste se refiere a las condiciones de base del individuo, las que lo definen, es decir, sus valores culturales, su manera particular de interpretar los hechos y las acciones que lo han identificado a lo largo de su vida.

En conclusión, los factores resilientes del Yo Soy, Yo Estoy están presentes y bien arraigados en los 25 docentes de la Unidad Educativa Mathius Josué Quintanilla Sierra. Se interpreta que dichos docentes son personas que reciben aprecio y amor por otros, se sienten felices cuando hacen algo bueno para los demás, demuestran respeto por ellos mismos y por los demás, también son responsables de sus actos, tienen la seguridad de que todo saldrá bien, están esperanzados, optimistas y orgullosos de sí mismos.

Respecto a los factores del YO TENGO, en el test corresponden con los ítems del 21 al 40. Estos factores resilientes indican si los docentes cuentan con el apoyo exterior (amigos, familia, entre otros) y también, de un ambiente propio que permite en ese docente tener esa capacidad de confiar en otros, que lo hagan sentirse estable y lo alienten a ser independiente, a avanzar y no sumirse en el estancamiento.

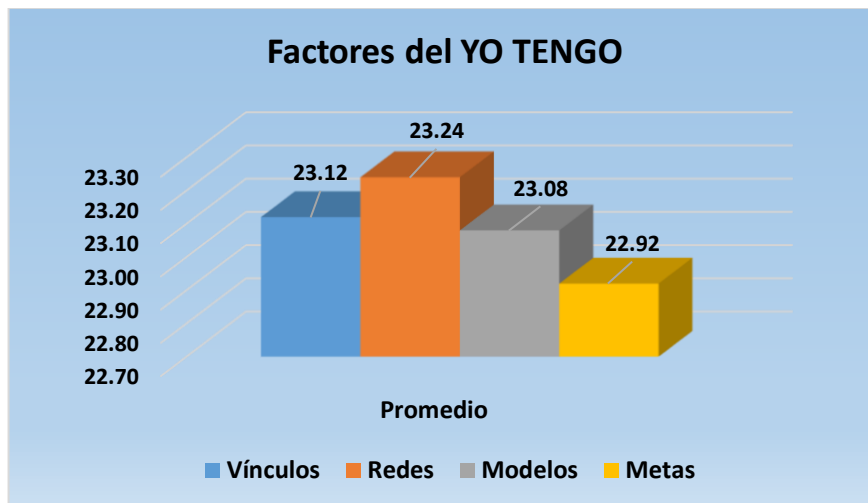
A continuación, en la Tabla 2, el puntaje dado por cada uno de los 25 docentes, a los cuatro factores del Yo Tengo:

Tabla 2
Factores del YO TENGO

| Factores del YO TENGO | Docentes de la Unidad Educativa que conforman la muestra | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Promedio |
|-----------------------|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | |
| Vínculos | 23 | 19 | 22 | 24 | 25 | 24 | 21 | 22 | 24 | 23 | 24 | 23 | 25 | 22 | 23 | 22 | 24 | 24 | 23 | 24 | 24 | 23 | 22 | 25 | 23 | 23,12 |
| Redes | 22 | 22 | 24 | 25 | 22 | 22 | 25 | 22 | 23 | 23 | 25 | 23 | 24 | 25 | 23 | 23 | 23 | 25 | 23 | 23 | 23 | 23 | 21 | 23 | 24 | 23,24 |
| Modelos | 21 | 20 | 22 | 24 | 24 | 23 | 24 | 23 | 23 | 25 | 25 | 24 | 24 | 24 | 24 | 20 | 23 | 23 | 24 | 25 | 22 | 24 | 21 | 21 | 24 | 23,08 |
| Metas | 21 | 21 | 23 | 21 | 25 | 23 | 25 | 23 | 23 | 24 | 25 | 23 | 23 | 23 | 23 | 24 | 25 | 24 | 24 | 21 | 24 | 20 | 20 | 22 | 23 | 22,92 |

En la Figura 2 están representados gráficamente los puntajes asignados por los docentes a los cuatro factores resilientes del Yo tengo

Figura 2
Factores del YO TENGO



Nota: información tomada del test de Saavedra y Villalta aplicado a los docentes de la Unidad Educativa Mathius Josué Quintanilla Sierra que conforman la muestra.

Análisis de la Tabla N°3 y Figura N°2

En la Tabla 2 se observa el promedio de los 4 factores que conforman el YO TENGO de los 25 docentes. El factor Vínculos está determinado por los ítems del 21 al 25, el factor Redes por los ítems del 26 al 30, el factor Modelos por los ítems del 31 al 35 y el factor Metas por los ítems del 36 al 40.

En la Figura 2 se muestra Redes con un 23,24 como factor alto según el puntaje percentil. Sostiene Villalta (ob.cit.) acerca del referido factor, que son “Juicios que refieren al vínculo afectivo que establece la persona con su entorno social cercano. Alude a las condiciones sociales y familiares que constituyen un apoyo para el sujeto” (p.166).

El factor Vínculos obtuvo una puntuación de 23,12, y dicho valor resiliente también es considerado alto según el puntaje percentil. Se refiere a esas relaciones vinculares cercanas y de arraigo establecidas en la infancia, que además definen estructuras de apego que orientan sistemas de creencias (Villalta, ob.cit.).

Asimismo, el factor Modelos con una puntuación de 23,08, también está considerado un factor resiliente alto y se concibe como todo aquello que nos sirve como objeto de presentación o como una norma que se desee seguir o imitar. Es importante tener modelos positivos pues ayudarían a fomentar la capacidad de resiliencia de los docentes, además de servir como guía para enfrentar los problemas.

Por último, dentro de los factores resilientes del Yo Tengo está Metas, cuya puntuación fue de 22,92 y sigue en la escala de factor alto, dado el puntaje percentil. Dicho factor habla de bienestar personal al lograr cumplir las metas. Es importante la revisión de metas, normas y prioridades como una estrategia para impulsar la felicidad y la satisfacción de la vida (Jackson & Frick, 1998).

Una vez analizados los cuatro factores resilientes del Yo tengo, se concluye, que los docentes que conforman la muestra y que pertenecen a la Unidad Educativa Mathius Josué Quintanilla Sierra tienen altos y bien fortalecidos los cuatro factores. Esto significa que estos docentes tienen a su alrededor personas que los quieren incondicionalmente y en quienes confían, personas que les ponen límites, les muestran por medio de su conducta la manera correcta de proceder, los ayudan cuando están en peligro o enfermos.

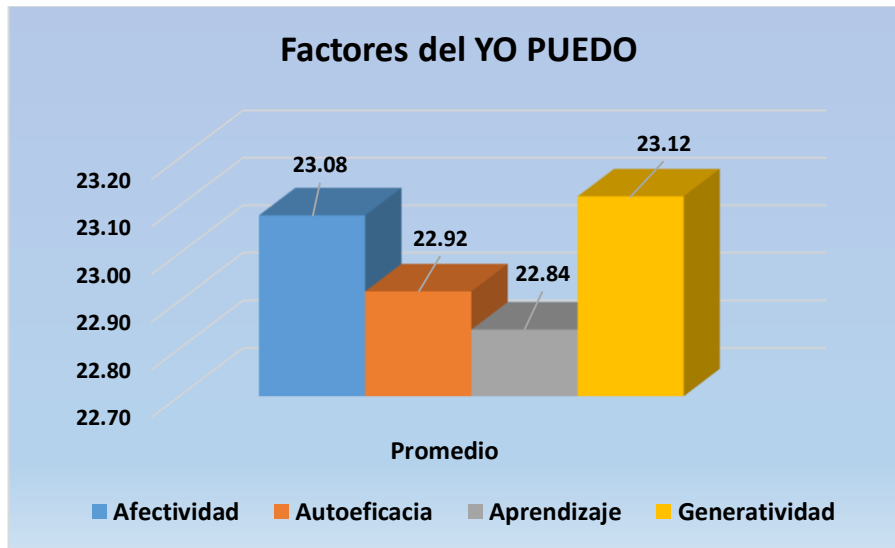
Finalmente se analizó el YO PUEDO, referido a las habilidades sociales e interpersonales para afrontar las circunstancias diarias de la vida. En la Tabla 3 se muestran las puntuaciones que los docentes le dieron a los factores del Yo puedo.

Tabla 3
Factores del YO PUEDO

| Factores del YO PUEDO | Docentes de la Unidad Educativa que conforman la muestra | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Promedio |
|-----------------------|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | |
| Afectividad | 23 | 23 | 23 | 25 | 25 | 23 | 24 | 24 | 20 | 24 | 25 | 23 | 24 | 23 | 22 | 22 | 23 | 25 | 24 | 23 | 22 | 24 | 21 | 23 | 19 | 23,08 |
| Autoeficacia | 21 | 21 | 24 | 23 | 25 | 23 | 25 | 22 | 22 | 24 | 25 | 22 | 25 | 23 | 23 | 22 | 23 | 23 | 24 | 24 | 21 | 21 | 21 | 23 | 23 | 22,92 |
| Aprendizaje | 20 | 21 | 24 | 23 | 23 | 24 | 20 | 22 | 24 | 24 | 25 | 23 | 25 | 25 | 23 | 24 | 22 | 24 | 25 | 25 | 21 | 21 | 20 | 23 | 20 | 22,84 |
| Generatividad | 21 | 22 | 24 | 24 | 25 | 24 | 20 | 23 | 24 | 25 | 25 | 23 | 23 | 23 | 24 | 24 | 22 | 24 | 25 | 24 | 22 | 23 | 20 | 22 | 22 | 23,12 |

De igual manera, en la Figura 3 se muestra de manera gráfica las puntuaciones de los cuatro factores del Yo Puedo, las cuales fueron asignadas por los docentes.

Figura 3
Factores del YO PUEDO



Nota: información tomada del test de Saavedra y Villalta aplicado a los docentes de la Unidad Educativa Mathius Josué Quintanilla Sierra que conforman la muestra.

Análisis de la Tabla N°3 y Figura N°3

Se puede evidenciar en la Tabla 3 el promedio de los cuatro factores que conforman el YO PUEDO de los 25 docentes. El factor Afectividad está determinado por los ítems del 41 al 45, el factor Autoeficacia por los ítems del 46 al 50, el factor Aprendizaje por los ítems del 51 al 55 y el factor Generatividad por los ítems del 56 al 60.

En la Figura 3 se muestran los cuatro factores del Yo Puedo, la generatividad con el valor predominante de 23,12 y según el valor percentil es considerado un factor resiliente promedio. El mismo se visualiza como un elemento clave en toda situación en la que alguien es responsable de otros, por lo que existen profesiones que son inherentes generativas, como la enseñanza, el trabajo social, la medicina, tal como lo refiere Triadó (2018). Asimismo, este factor alude a la habilidad que tiene el docente en crear respuestas alternativas frente a los problemas, promoviendo la cooperación o solicitando apoyo (Villalta, ob.cit.).

Continuando el orden de puntuación está la Afectividad con un promedio de 23,08, según el valor percentil es considerado un factor resiliente alto. La afectividad, señala Bautista (1993), corresponde a juicios que refieren al autoconocimiento y valoración positiva de la vida emocional, los cuales favorecen la flexibilidad en los métodos, hábitos y preferencias, en la adaptación a situaciones nuevas con humor y empatía.

Seguidamente la Autoeficacia, con un valor promedio de 22,92 es considerado según la escala del test como un factor resiliente promedio y se define como la creencia que tenemos en nuestras propias capacidades y que nos permiten hacer frente a diversas situaciones. En este sentido, la autoeficacia desempeña un papel importante no sólo en cómo nos sentimos con nosotros mismos, sino en la actitud y posibilidades que tenemos para alcanzar con éxito las metas y objetivos que nos hayamos propuesto (Rodríguez, 2020).

Finalmente, el valor Aprendizaje con una puntuación de 22,84 según la escala manejada es considerado un valor resiliente promedio. Es concebido como juicios que valoran una situación problemática como una oportunidad para aprender, tomando en cuenta las experiencias vividas, aprendiendo de los errores y evaluando el propio actuar para corregir las acciones (Saavedra & Castro, 2003).

Se concluye, que los factores resilientes del Yo Puedo están presentes en los docentes de la Unidad Educativa Mathius Josué Quintanilla Sierra, siendo el factor predominante la Afectividad, pues fue el único de los cuatro factores que de acuerdo a su puntuación está alto. Esto significa que estos docentes saben cultivar y valorar sus amistades, por lo general suelen rodearse de personas que muestran una actitud positiva ante la vida. Es así, que logran crear una sólida red de apoyo que les puede sostener en momentos adversos. El resto de los factores de esta dimensión están presentes, pero en valor promedio.

Ahora bien, luego de analizar cada dimensión por separado, se realizó un gráfico para mostrar cuál fue la dimensión predominante de las tres, en la Tabla 4 y la Figura 4 se refleja la misma.

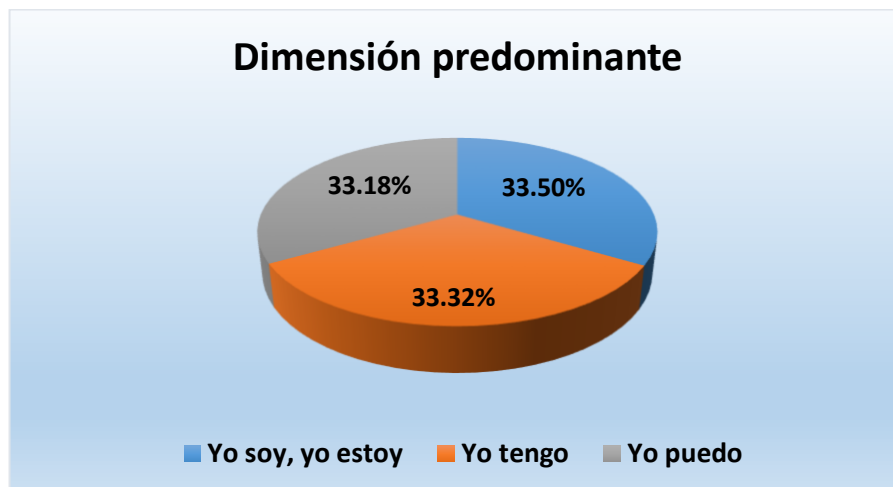
Numéricamente, la dimensión predominante es Yo Soy, Yo Estoy con un 33,50% de incidencia, seguida de la dimensión Yo Tengo que presenta un 33,32% de predominancia y de último lugar se encuentra la dimensión Yo puedo con 33,18% de preferencia.

Tabla 4
Dimensión predominante

| Dimensión | Porcentaje |
|------------------|------------|
| Yo soy, yo estoy | 33,50% |
| Yo tengo | 33,32% |
| Yo puedo | 33,18% |

Figura 4

Dimensión predominante



Nota: información tomada del test de Saavedra y Villalta aplicado a los docentes de la Unidad Educativa Mathius Josué Quintanilla Sierra que conforman la muestra.

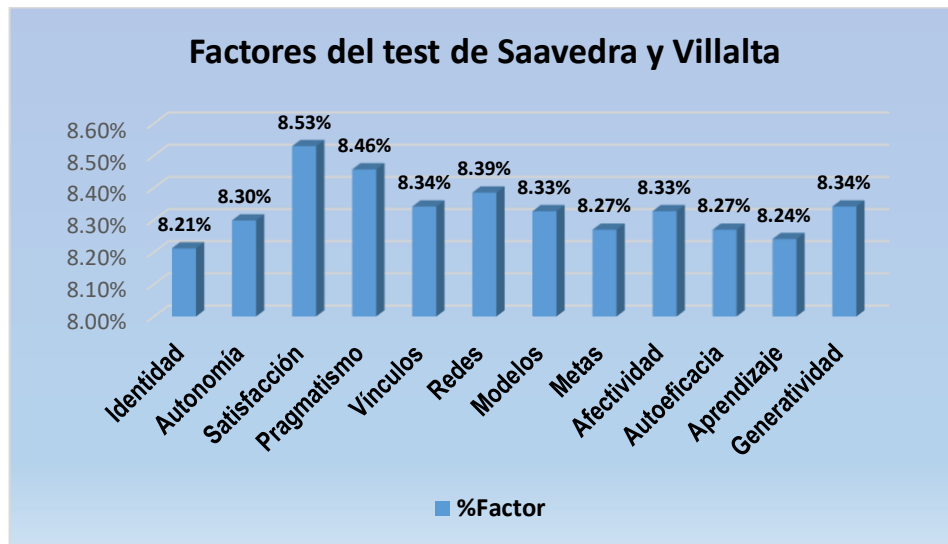
Del mismo modo, se realizó un análisis de las respuestas de los 25 docentes para estimar porcentualmente cada uno de los 12 factores del test. En la Tabla 5 y en la Figura 5 se muestran de manera gráfica dichos factores.

Tabla 5

Factores del test de Saavedra y Villalta

| Factores | Docentes de la Unidad Educativa que conforman la muestra | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | Promedio | Total | % Factor |
|---------------|--|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----------|----------|----------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | | | |
| Identidad | 23 | 21 | 23 | 20 | 24 | 23 | 23 | 24 | 22 | 24 | 24 | 22 | 24 | 23 | 22 | 23 | 20 | 22 | 23 | 25 | 23 | 24 | 20 | 24 | 23 | 22,76 | 569,00 | 8,21% |
| Autonomía | 23 | 21 | 22 | 22 | 23 | 24 | 21 | 22 | 24 | 24 | 24 | 25 | 22 | 21 | 24 | 20 | 25 | 24 | 23 | 25 | 25 | 24 | 22 | 22 | 23 | 23,00 | 575,00 | 8,30% |
| Satisfacción | 25 | 21 | 24 | 24 | 25 | 24 | 22 | 24 | 23 | 24 | 24 | 25 | 25 | 23 | 23 | 23 | 25 | 23 | 22 | 25 | 24 | 24 | 22 | 24 | 23 | 23,64 | 591,00 | 8,53% |
| Pragmatismo | 23 | 21 | 24 | 22 | 25 | 23 | 24 | 22 | 24 | 24 | 25 | 24 | 24 | 24 | 23 | 24 | 23 | 24 | 24 | 22 | 25 | 24 | 21 | 24 | 23 | 23,44 | 586,00 | 8,46% |
| Vínculos | 23 | 19 | 22 | 24 | 25 | 24 | 21 | 22 | 24 | 23 | 24 | 23 | 25 | 22 | 23 | 22 | 24 | 24 | 23 | 24 | 24 | 23 | 22 | 25 | 23 | 23,12 | 578,00 | 8,34% |
| Redes | 22 | 22 | 24 | 25 | 22 | 22 | 25 | 22 | 23 | 23 | 25 | 23 | 24 | 25 | 23 | 23 | 23 | 25 | 23 | 23 | 23 | 23 | 21 | 23 | 24 | 23,24 | 581,00 | 8,39% |
| Modelos | 21 | 20 | 22 | 24 | 24 | 23 | 24 | 23 | 23 | 25 | 25 | 24 | 24 | 24 | 24 | 20 | 23 | 23 | 24 | 25 | 22 | 24 | 21 | 21 | 24 | 23,08 | 577,00 | 8,33% |
| Metas | 21 | 21 | 23 | 21 | 25 | 23 | 25 | 23 | 23 | 24 | 25 | 23 | 23 | 23 | 23 | 24 | 25 | 24 | 24 | 21 | 24 | 20 | 20 | 22 | 23 | 22,92 | 573,00 | 8,27% |
| Afectividad | 23 | 23 | 23 | 25 | 25 | 23 | 24 | 24 | 20 | 24 | 25 | 23 | 24 | 23 | 22 | 22 | 23 | 25 | 24 | 23 | 22 | 24 | 21 | 23 | 19 | 23,08 | 577,00 | 8,33% |
| Autoeficacia | 21 | 21 | 24 | 23 | 25 | 23 | 25 | 22 | 22 | 24 | 25 | 22 | 25 | 23 | 23 | 22 | 23 | 23 | 24 | 24 | 21 | 21 | 21 | 23 | 23 | 22,92 | 573,00 | 8,27% |
| Aprendizaje | 20 | 21 | 24 | 23 | 23 | 24 | 20 | 22 | 24 | 24 | 25 | 23 | 25 | 25 | 23 | 24 | 22 | 24 | 25 | 25 | 21 | 21 | 20 | 23 | 20 | 22,84 | 571,00 | 8,24% |
| Generatividad | 21 | 22 | 24 | 24 | 25 | 24 | 20 | 23 | 24 | 25 | 25 | 23 | 23 | 23 | 24 | 24 | 22 | 24 | 25 | 24 | 22 | 23 | 20 | 22 | 22 | 23,12 | 578,00 | 8,34% |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 6.929,00 | 100,00% |

Figura 5
 Factores del test de Saavedra y Villalta



Nota: información tomada del test de Saavedra y Villalta aplicado a los docentes de la Unidad Educativa Mathius Josué Quintanilla Sierra que conforman la muestra

A continuación, en la Tabla 6 se muestran los 12 factores, discriminados por dimensión. Se resaltan en color verde los factores resilientes en los que los 25 docentes han dado de forma significativa una mayor puntuación y según la escala manejada por el test (percentil) son factores considerados Altos, es decir están bien fortalecidos en cada uno de los docentes que forman parte de la muestra de estudio. Por otro lado, se resaltaron en amarillo aquellos en los que la puntuación los define como Promedio, están presentes en los docentes, pero pueden ser potenciados. No hubo ningún factor considerado como Bajo.

Se puede observar que, en el modelo de Grotberg y Saavedra, los factores con mayor puntuación formarían parte de la Respuesta Resiliente. Para Condiciones de base, Visión de sí mismo y Visión del Problema, la puntuación es menor, pero siguen siendo puntuaciones altas, lo que conlleva a concluir que el grupo de 25 docentes tienen bien fortalecidos sus factores resilientes.

Tabla 6
 Resultados de los Factores Resilientes

| | Condi ones de base | Visión de sí mismo | Visión del Problema | Respuesta Resiliente |
|---------------------------|------------------------|------------------------|---------------------------|--------------------------|
| Yo soy, Yo estoy | IDENTI DAD 8.21% | AUTONO MÍA 8,30% | SATISFA CCIÓN 8.53% | PRAGMAT ISMO 8,46% |

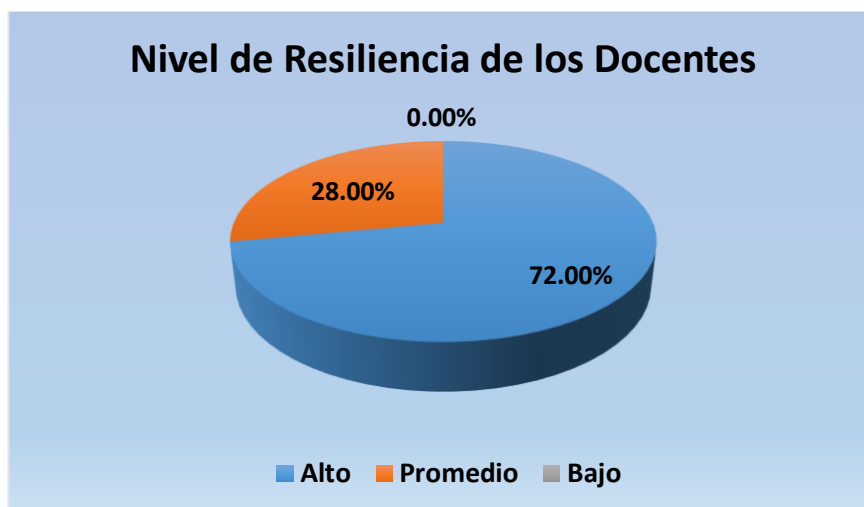
| | | | | |
|----------|----------------------|-----------------------|----------------------|------------------------|
| Yo tengo | VÍNCULOS 8,34% | REDES 8,39% | MODELOS 8,33% | METAS 8,27% |
| Yo puedo | AFECTIVIDAD 8,33% | AUTOEFICACIA 8,27% | APRENDIZAJE 8,24% | GENERATIVIDAD 8,34% |

En este orden de ideas, se logró establecer a nivel numérico el nivel de resiliencia, luego de tener el puntaje de cada docente encuestado y la escala establecida por Saavedra y Villalta (ob.cit.). Como puede observarse en la Tabla 7 y en la Figura 6, un 72% tiene nivel alto de resiliencia lo que equivale a 18 docentes de la muestra. Seguidamente, un 28% que equivale a 7 docentes, tienen un nivel de resiliencia promedio y, en tercer lugar, 0 docentes con nivel de resiliencia bajo. Estas cifras indican que prevalecen los docentes resilientes en esta investigación.

Tabla 7
Nivel de Resiliencia

| Nivel de Resiliencia | Nro. de Docentes | % Docentes |
|----------------------|------------------|---------------|
| Alto | 18 | 72,00 |
| Promedio | 7 | 28,00 |
| Bajo | 0 | 0,00 |
| Total | 25 | 100,00 |

Figura 6
Nivel de Resiliencia



Nota: información tomada del test de Saavedra y Villalta aplicado a los docentes de la Unidad Educativa Mathius Josué Quintanilla Sierra que conforman la muestra

CONCLUSIONES

Los resultados muestran que lejos de lo que podría pensarse, los maestros son altamente resilientes, ellos, aunque se encuentren en una situación conflictiva, poseen confianza en sí mismo para poder afrontar la adversidad que se le presente en su medio educativo.

De igual manera el factor resiliente del Yo puedo es el que prevalece en los docentes de la Unidad Educativa Matthias Josué Quintanilla Sierra, donde el factor resaltante y el que obtuvo una puntuación más alta es la afectividad, lo que significa que los maestros establecen relaciones que actúan como factor protector para ellos y le brindan apoyo para manejar situaciones de conflicto.

Se puede apreciar que los docentes son resilientes debido a que pueden estudiar su conducta, son capaces de analizar las situaciones conflictivas y tomar decisiones adecuadas, lo cual incide en mantener relaciones positivas que le permitan confrontar las situaciones adversas que se les puedan presentar. Es importante resaltar que estos profesionales de la educación le dan prioridad a las amistades, valorándolas y cultivándolas, manteniendo siempre una actitud optimista y positiva ante la vida.

Los docentes deben trabajar el desarrollo emocional y social de sus alumnos, manteniendo empatía con ellos, la cual es la base de la resiliencia, debido a que las personas que poseen siempre una actitud optimista y positiva se centran en los medios que contribuyen hacia la solución de un problema.

Referencias

- Aguaded, M. Almeida N. (2016), La resiliencia del docente como factor crucial para superar las adversidades en una sociedad de cambios. *Tendencias Pedagógicas*, 28. (2016): 167-180. ISSN: 1989-8614 DOI: 10.15366/tp2016.28.012
- Campos, P. (2020). Resilience, education and architecture: The proactive and “educational” dimensions of the spaces of formation. *International Journal of Disaster Risk Reduction*, 43, 101391. DOI:10.1016/j.ijdrr.2019.101391
- Cyrulnik, B. y Anaut, M. (2016). *¿Por qué la resiliencia? Lo que nos permite reanudar la vida*. Editorial Gedisa. Barcelona. eISBN: 978-84-9784-955-5.
<https://ilera.com.mx/wp-content/uploads/2019/11/%C2%BFPor-qu%C3%A9-la-resiliencia-Lo-que-nos-permite-reanudar-la-vida-Spanish-Edition.pdf>

- Flores, M. (2017). Motivación y resiliencia en el docente. Fortaleza y oportunidad para la escuela en el Salvador. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, XLVII(3-4), 141-154. <https://www.redalyc.org/pdf/270/27054113008.pdf>
- Forés, A. y Grané, J. (2012). *La resiliencia en Entornos Socioeducativos*. Narcea
- Grotberg. (1997): *La resiliencia en acción*”, trabajo presentado en el Seminario Internacional sobre Aplicación del Concepto de Resiliencia en Proyectos Sociales, Universidad Nacional de Lanús, Fundación Van Leer.
- Henderson, N. y Milstein, M (2003). *Resiliencia en la escuela*. Buenos Aires, Paidós.
- Orta, J. (2018). Programa para la Promoción de la Resiliencia Escolar dirigido a adolescentes del Colegio Rodríguez Paz. Repositorio Institucional. Universidad Central de Venezuela. <http://saber.ucv.ve/handle/10872/19478>
- Saavedra, E. y Villalta, M. (2008a). Escala de Resiliencia SV-RES. Para jóvenes y adultos. Segunda Edición. Santiago: autores
- Tarazona, A., García, V., y Rodríguez, L. (2020). Factores resilientes en el psicólogo en formación: caso Universidad Técnica de Manabí-Ecuador. *Revista Científica Sinapsis*, 2(15). <https://doi.org/10.37117/s.v2i15.218>