

---

**PRODUCCIÓN DE CONOCIMIENTO EN LAS UNIVERSIDADES VENEZOLANAS: UNA  
CONSTRUCCIÓN SOCIAL DE LA REALIDAD DESDE LAS REPRESENTACIONES  
SOCIALES DE LOS DOCENTES**

**PRODUCTION OF KNOWLEDGE IN VENEZUELAN UNIVERSITIES: A SOCIAL  
CONSTRUCTION OF REALITY FROM THE SOCIAL REPRESENTATIONS OF  
TEACHERS**

**Marisol Rodríguez**

Universidad de Carabobo, Facultad de Ciencias de la Educación, Valencia, Venezuela  
[macrodriguez4@gmail.com](mailto:macrodriguez4@gmail.com)

**Yolanda Rodríguez**

Universidad de Carabobo, Facultad de Ciencias de la Educación, Valencia, Venezuela  
[yrodriguezuc888@gmail.com](mailto:yrodriguezuc888@gmail.com)

Recibido: 20/04/2018 – Aprobado: 27/07/2018

---

**Resumen**

La presente investigación tuvo como propósito generar una aproximación teórica sobre cómo los docentes producen conocimiento en las universidades venezolanas a partir de las representaciones sociales de forma que puedan ser interpretadas y comprendidas en las comunidades académicas. Bajo un enfoque fenomenológico. Enmarcada en la construcción de la realidad social de Schütz, A (1977), y la construcción social de la realidad de Berger y Luckmann (1978). Basado en el paradigma cualitativo desde la etnometodología. Se aplicó la entrevista en profundidad. El conocimiento está asociado a la acción social del hombre en el mundo histórico y estos deben ser reconstruidos por cada actor individual desde su propia conciencia quienes desarrollan construcciones personales, con una estructura lingüística basada en signos y símbolos.

**Palabras clave:** Producción de conocimiento, realidad social, universidades.

**Abstract**

The purpose of this research was to generate a theoretical approach on how teachers produce knowledge in Venezuelan universities from social representations so that they can be interpreted and understood in academic communities. Under a phenomenological approach. Framed in the construction of the social reality of Schütz, A (1977), and the social construction of the reality of Berger and Luckmann (1978). Based on the qualitative paradigm from ethnomethodology. The interview was applied in depth. Knowledge is associated with the social action of man in the historical world and these must be reconstructed by each individual actor from his own conscience who develop personal constructions, with a linguistic structure based on signs and symbols.

**Keywords:** Knowledge production, social reality, universities.

## Introducción

Las universidades venezolanas, como instituciones tienen como propósito fundamental la formación de formadores, la preparación óptima de los profesionales que reclama Venezuela para corregir las numerosas carencias de orden cualitativo y cuantitativo que se vienen observando en los diferentes ámbitos de la vida nacional. Dentro de estas perspectivas, los docentes universitarios tienen el compromiso de cumplir a cabalidad tres funciones básicas las cuales deben nutrirse e interactuar permanentemente: la docencia, la investigación y la extensión.

En esta circunstancia el concepto de docente investigador y la producción de conocimiento que éste genera tienen una base muy bien sustentada por cuanto que la práctica docente ofrece situaciones, traducidas en problemas, para desarrollar la investigación y ésta por su parte, aporta las respuestas para promover la optimización de la función docente. El desarrollo y promoción del talento e ingenio humano, en la actual sociedad del conocimiento, es una de las políticas primordiales de la agenda del sector universitario venezolano, como lo es la construcción social del conocimiento científico en las universidades venezolanas desde las representaciones sociales.

En este sentido, para la investigación científica el sujeto, se define como aquel que conversando con la realidad se permite descubrir y redescubrirla. Es decir, que el conocimiento en construcción es contextual. Se asume, entonces, una realidad humana caótica, inmersa en cambios continuos, donde interactuamos en base al consenso verbal y no verbal, con códigos, símbolos, signos y significados dentro de un contexto interpersonal para construir y reconstruir la realidad a través de acción y reflexión.

De allí, que cuando un sujeto se integra a las exigencias sociales emergentes puede entenderse esta integración como la incorporación crítica y consciente de las transformaciones implícitas en el entorno de una sociedad en permanente cambio por la influencia misma tenderán a buscar actualizaciones construyendo nuevos acuerdos y códigos.

Conocer la realidad social como objeto en la producción de conocimiento, contribuye al proceso de investigación lo cual conlleva de alguna forma a la configuración de la ciencia por lo que la realidad social como objeto de conocimiento es una contribución a la construcción de la realidad como objeto de investigación, porque la realidad social se relaciona con el objeto construido por la ciencia lo cual permite que a través de la

realidad social se pueda obtener un conocimiento de la sociedad. En este sentido Osorio (2001), refiere "la realidad social debe ser pensada como una realidad compleja que para ser conocida debe ser desestructurada" (p.38).

Esta desestructuración señalada por el autor anteriormente citado implica que la realidad social debe entenderse como un paso, nunca como un punto de llegada por lo que al final se debe buscar la integración. Esta desarticulación comprende tres dimensiones fundamentales como son; los espesores o capas que presenta la realidad social, el tiempo y el espacio. La realidad social es una unidad de diferentes tiempos sociales siendo la noción de tiempo social distinta al tiempo cronológico, por lo que el tiempo social es diferencial, heterogéneo y continuo, se dilata y se condensa y el tiempo lineal es continuo, homogéneo y se percibe mediante las unidades del tiempo. Muchas veces el tiempo social termina siendo presa del tiempo cronológico. Dentro de esta perspectiva, para captar el tiempo social es necesario buscar la significación y la incidencia del tiempo en los diferentes procesos por los cuales atraviesa la producción de conocimiento por ello, el autor antes citado, señala que los paradigmas quedan desarmados teórica y metodológicamente para entender los

procesos que alcanza la vida en el tiempo ya sea este tiempo corto, tiempo medio o tiempo largo. Porque los procesos sociales, económicos, políticos y culturales tienen su propia duración pero pueden ser analizados desde diversos tiempos.

Por otra parte, la dimensión espacial implica el vínculo sociedad-naturaleza en espacios geográficos determinados, además permite analizar la heterogeneidad de las diversas organizaciones económicas, culturales, políticas y educativas. Por lo que estudiar la dimensión espacial de la realidad social debe hacerse desde tres procesos societales como son el espacio macro regional, el espacio regional y el espacio local, cada uno de estos niveles espaciales otorga un soporte material a los procesos sociales.

En este sentido Schütz (1977), expresa que la realidad social en sus dimensiones espacial y temporal representa el mundo de objetos culturales e instituciones sociales en el que todos han nacido, dentro del cual deben moverse y con el que tienen que entenderse, argumento válido para señalar que la realidad social determina como las personas hacen su propia vida, como también viven la experiencia de ser aceptadas o rechazadas por los demás miembros de la sociedad. Por consiguiente, para este autor los investigadores o actores sociales en la

producción de conocimiento deben observar algunos criterios como son postulados de relevancia, postulados de adecuación, postulados de coherencia lógica, postulados de compatibilidad y postulados de interpretación subjetiva, lo que significa que los investigadores que cumplen con estos postulados crean tipos y modelos que son válidos para obtener el significado de los actores del mundo de la vida y además, se cumple con los requisitos de carácter científico de la producción de conocimiento. En este orden de ideas el referido autor, afirma que la producción de conocimiento científico está asociada a las tipificaciones y al lenguaje en el proceso de educación universitaria siendo estas tipificaciones existentes socialmente y los individuos las adquieren almacenándolas en el proceso de socialización de la educación durante toda su vida. Por lo que el lenguaje y las tipificaciones en las universidades se han institucionalizado como herramientas tradicionales y habituales para la vida social. La educación es pensada como origen de cambio y metamorfosis, mediante la cual es permisible que el ser humano crezca ante la sociedad, alcanzando experiencias ineludibles para su desarrollo de acuerdo a las exigencias del entorno. De manera que, la educación es considerada como el eje elemental del conocimientos, cualidades y capacidades, reconociendo el

perfeccionamiento del ser, en su descubrir y vivir. En virtud de esto, la educación universitaria debe estar a la vanguardia, para poder circular dentro del camino del sujeto investigador, asumiendo compromisos y retos, dentro de campo investigativo del quehacer educativo.

La perspectiva del recorrido teórico sobre el desarrollo del conocimiento, matiza como el hombre ha evolucionado en su forma de pensar y de investigar. De qué forma la evolución del pensamiento humano muestra cómo ha interactuado con la realidad, y como se ha visto reflejado en la representación en que el ser afronta a la cotidianidad de la vida. Uno de los fundamentos teóricos de la investigación está enmarcado en los postulados desarrollados por Schütz (1977), quien explica que el mundo social en todas sus dimensiones, representa un cosmos muy complicado para las actividades humanas cuyas acciones y sentimientos están en la base de todo sistema, por lo que busca es la comprensión de sus acciones y sentimientos para lograr entender el estado de ánimo que indujo al hombre a adoptar actividades específicas hacia su ambiente social.

En este mundo social las actividades humanas están orientadas hacia las idealizaciones y formalizaciones que representan la génesis del sentido que los

fenómenos sociales tienen para los actores, el mecanismo de la actividad mediante la cual los seres humanos se comprenden unos a otros y a sí mismos. De acuerdo a esto, el mundo de la vida cotidiana es el ámbito donde los actores sociales realizan sus diversas interrelaciones es decir, este mundo tiene un carácter social en el que se encuentran significados y símbolos conocidos por el observador y, si fuere necesario, tendría que detectar el sentido que tienen las diversas interrelaciones que establecen los actores.

### **Metodología**

El presente estudio está enfocado en el paradigma cualitativo, el cual permite la elección de métodos, teorías apropiadas, el reconocimiento y análisis de perspectivas diferentes, las reflexiones de la investigadora sobre su investigación como parte de producción del conocimiento y la variedad de esfuerzos y métodos. En tal sentido, en esta investigación se asumió la etnometodología como el mejor método para abordar esta investigación ya que está interesada en la acción social, la intersubjetividad, y la comunicación lingüística, tópicos hallados en el corazón de la pragmática. Aparte de producir, por derecho propio, una amplia gama de estudios penetrantes y novedosos. Además la etnometodología, según Garfinkel

(1967), está interesada por cómo los miembros de una sociedad producen actividades prácticas estables, es decir, las estructuras sociales de las actividades diarias. Es por ello que se puede afirmar que el método citado permite el estudio de las prácticas sociales o los métodos utilizados por los miembros, quienes al actuar de manera eventual, en circunstancias particulares y concretas, buscan crear y sustentar el orden social, lo que permite una revaloración fundamental y un entendimiento detallado de la naturaleza de ese orden.

### **Resultados y Discusión**

La información recabada se procesó mediante el análisis de contenido. Este método de estudio resulta muy práctico para tratar los datos obtenidos ya que permite la aplicación de técnicas tales como; la observación participante, entrevistas en profundidad y notas de campo. En la producción de conocimiento los docentes investigadores de las universidades venezolanas desarrollan construcciones personales, con una estructura lingüística basada en signos y símbolos, los cuales van a permitir el proceso de interacción e intersubjetividad en la comunidad académica científica, desarrollándose una interpretación del mundo de carácter individual y colectivo, vinculado a la comunicación, lo cual va a

guiar la acción en el proceso de producción de conocimiento.

En este sentido, Krippendorff (1980), define el análisis de contenido como la técnica destinada a formular a partir de ciertos datos, inferencias reproducibles y válidas que puedan aplicarse a un contexto. Esta técnica, según el autor sitúa al investigador respecto de la realidad en una triple perspectiva:

- Los datos tal y como se comunican al analista.
- El contexto de los datos.
- La forma en que el conocimiento del analista obliga a dividir la realidad.

Por lo tanto, el autor antes citado manifiesta que el análisis de contenido se configura, como una técnica objetiva, sistemática, cualitativa y cuantitativa que trabaja con materiales representativos, marcada por la exhaustividad y con posibilidades de generalización. Esto significa que debe observar las siguientes características:

- **Objetividad:** Emplea procedimientos de análisis que pueden ser reproducidos por otras investigaciones de modo que los resultados obtenidos sean susceptibles de verificación por otros estudios distintos.

- **Sistematización:** Exige la sujeción del análisis a unas pautas objetivas determinadas.
- **Cuantitividad:** Mide la frecuencia de aparición de ciertas características de contenido y obtiene datos descriptivos por medio de un método estadístico.
- **Cualitividad:** Detecta la presencia y ausencia de una característica del contenido y hace recuento de datos secundarios referidos a fenómenos a los que siempre es posible hacer referencia.
- **Representatividad:** Selecciona materiales y la presencia de categorías en los mismos que aparecen en número suficiente para justificar el recuento.
- **Exhaustividad:** Una vez definido su objeto no puede olvidarse nada de él. Generalidad: Tiene unas hipótesis que debe probar de cara extraer conclusiones en una investigación.

De esta manera, el investigador en el mundo de la vida cotidiana mediante los signos, símbolos y la comunicación va a desarrollar teorías sobre el funcionamiento del mundo, sus actividades y una estructura lingüística que se asemeja a la de las teorías científicas que se organizan de forma interdependiente.

De tal manera, que la producción de conocimiento al interior de las universidades se desarrolla bajo una estructura lingüística basada en signos y símbolos, los cuales permiten el proceso de interacción e intersubjetividad en la comunidad académica. Al respecto, los docentes investigadores que participaron en esta investigación exponen sus interpretaciones sobre la producción de conocimiento en las universidades venezolanas desde las representaciones sociales.

Las representaciones sociales (RS) como estrategia conceptual, permitieron describir y explicar las relaciones entre los elementos mentales y materiales en la vida social de los docentes universitarios para la producción de conocimiento, tendiendo un puente entre ellos, la cultura y la historia, es decir, entre la subjetividad y su vida social. Las representaciones sociales constituyen modalidades de pensamiento práctico, orientados hacia la comunicación, la comprensión y el dominio del entorno social, material e ideal. En tanto tales, presentan características específicas a nivel de la organización de los contenidos, las operaciones mentales y la lógica. En este sentido, los docentes investigadores participantes de este estudio, afirman, que la característica más resaltante de modelo de sociedad que se viene perfilando en la

actualidad, es la sociedad del conocimiento, es el acceso universal, masivo, intensivo y permanente a los conocimientos existentes y los que se van generando. Es preciso destacar que es el efecto agregado de todas las ciencias y, sobre todo, lo que significa para la sociedad, la producción sistemática y masiva de conocimientos.

### **Conclusiones**

En la producción de conocimiento en las universidades venezolanas como construcción social de la realidad desde las representaciones sociales se debe tomar en cuenta que todo tipo de conocimiento, sea del sentido común o el conocimiento científico en ambos implica una presencia activa del sujeto en la construcción y organización del pensamiento mediante abstracciones, generalizaciones, formalizaciones e idealizaciones. De allí que el comportamiento del investigador es el de observar y explicar de acuerdo con las reglas del procedimiento de su ciencia y a partir de allí elaborar explicaciones de acuerdo a cada una de las reglas auto impuestas por cada una de las ciencias, como forma de construir un lugar contemplativo destinado a la observación y a la comprensión. La producción del conocimiento científico implica la existencia de un conjunto de significados intersubjetivos; los cuales se

van construyendo, considerando al otro investigador y en interacción con el otro, lo que ocurre en el mundo de la vida cotidiana. Este mundo de la vida cotidiana de los investigadores es el lugar donde pueden intervenir para la producción de conocimiento, y que puede ser modificado mediante la asociación, donde se producen las objetividades científicas a través de los actos y los resultados de las acciones de los otros investigadores, actos que solo pueden ser comprendidos por los semejantes o docentes que están inmersos en el mundo universitario, lo que constituye un mundo circundante, común y comunicativo, representando la realidad fundamental y eminente en la institución universitaria, que simboliza el mundo de la vida cotidiana donde se construyen los significados sociales.

En relación con las implicaciones, el mundo de la realidad social es permeable y se construye en el mundo real a través de diferentes versiones tales como; el estado, la educación, la universidad y el marco legal. Explica Schütz (1978), que el mundo de la vida cotidiana constituye la realidad eminente, el mundo al alcance, en el cual se llevan a cabo las ejecuciones, proyectos y planes de vida. Es un mundo ofrecido a nuestra experiencia e interpretación. Escenario y también objeto de nuestras

acciones e interacciones, y que experimentamos como un mundo intersubjetivo, es decir, compartido con otros semejantes con los que nos vinculamos a partir de distintas relaciones sociales en la vida cotidiana.

Por consiguiente, este mundo de la vida cotidiana se le presenta al hombre de forma natural, es decir, a la vez como un mundo objetivo externo, material, de objetos delimitados y ordenados y también como un mundo de cultura, un universo de significación que se debe interpretar para orientarse y conducirse en él, y que se le impone en esta doble existencia como mundo material y como mundo de sentido, limitando sus posibilidades de objetivo, mundo externo, está representado por el estado, la educación universitaria y la producción de conocimiento en las universidades venezolanas. Siendo el estado según Weber (2007), una comunidad humana, que dentro de un determinado territorio, reclama para sí el monopolio de la violencia física legítima. El estado es el único portador de este derecho, el cual es legitimado por los hombres, que aceptan y justifican el sometimiento a ese poder en aras de la convivencia.

Ya para finalizar, la producción de conocimiento puede entenderse desde dos



perspectivas: a) desde un enfoque semántico, donde el conocimiento emerge como representación del mundo, es decir desde las creencias, premisas, presupuestos, cosmovisiones y según las inclinaciones teóricas de los investigadores y b) desde un enfoque pragmático, la producción de conocimiento presupone crear campos de visión sobre cómo las cosas son, vale decir emerge de procesos de producción de visiones y representaciones que no pueden pensarse independientemente de los sujetos involucrados y de las relaciones sociales que organizan su praxis.

## Referencias

- Berger, P. y Luckmann. (1978). La Construcción Social de la realidad. Buenos Aires: Amorrortu Editores
- Flick, U. (2007). Introducción a la Investigación Cualitativa. Madrid. Ediciones Morata.
- Garfinkel, D. (1967). Etnometodología. México. Trillas.
- Krippendorff, K. (1980). Metodología del análisis de contenido. Teoría y Práctica. Barcelona. Paidós Ibérica, S.A.
- Osorio, J. (2001). Fundamentos del análisis social La realidad social y su conocimiento. México. Fondo de Cultura económica.
- Schütz, A. (1977). Las estructuras del mundo de la vida. Buenos Aires. Amorrortu Ediciones.
- Weber, M. (2007). Economía y sociedad. México. Fondo de Cultura Económica.