



UNIVERSIDAD DE LOS ANDES
FACULTAD DE ODONTOLOGÍA
DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIÓN
“JOSÉ RAFAEL TONA ROMERO”

**ANÁLISIS DE LA ESTRUCTURA SINTÁCTICA DE TÍTULOS DE
REVISIONES SISTEMÁTICAS ODONTOLÓGICAS PUBLICADAS EN
ESPAÑOL**

Autores: Argenis Angarita

Víctor Lacruz

Tutor: Prof. Oscar Morales

Cotutora: Prof. Fina Ciacia

Mérida – Venezuela, agosto del 2019



UNIVERSIDAD DE LOS ANDES
FACULTAD DE ODONTOLOGÍA
DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIÓN
“JOSÉ RAFAEL TONA ROMERO”

**ANÁLISIS DE LA ESTRUCTURA SINTÁCTICA DE TÍTULOS DE
REVISIONES SISTEMÁTICAS ODONTOLÓGICAS PUBLICADAS EN
ESPAÑOL**

Trabajo especial de grado presentado para optar al título de Odontólogo

Autores: Argenis Angarita

Víctor Lacruz

Tutor: Prof. Oscar Alberto Morales

Cotutora: Prof. Fina Ciacia

Mérida – Venezuela, agosto del 2019

DEDICATORIA

A Dios omnipotente, quien con su infinito amor nos arropó con su manto e iluminó nuestros caminos cada segundo.

A nuestros padres, fuente de inspiración y fortaleza, quienes nos brindaron siempre su apoyo incondicional.

A nuestros familiares, esperando que este logro los llene de orgullo y satisfacción.

A nuestros amigos/as, compañeros/as, y a las personas que de alguna u otra manera estuvieron con nosotros y nos apoyaron en todo momento.

A todas aquellas personas que tengan la oportunidad de leer este trabajo, y pueda servir en su desarrollo profesional.

AGRADECIMIENTOS

A Dios todopoderoso, por regalarnos el don de la inteligencia, permitirnos ver más allá del horizonte y poder volar cada vez más alto.

Al Profesor Oscar Morales, por brindarnos su apoyo incondicional, conocimientos y por su amistad durante el desarrollo de este trabajo.

A la profesora Fina Ciacia, por estar presente durante la elaboración de este trabajo.

A la Facultad de Odontología, por haber sido nuestra segunda casa y a todos sus profesores por haber formado parte de nuestra formación académica.

A los informantes expertos anónimos, por aportarnos su visión sobre la construcción y la interpretación de los títulos en odontología

ÍNDICE DE CONTENIDO

VEREDICTO	¡Error! Marcador no definido.
DEDICATORIA	iv
AGRADECIMIENTOS	v
ÍNDICE DE CONTENIDO	vi
ÍNDICE DE TABLAS.....	ix
RESUMEN.....	x
INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I	4
PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA.....	4
1.1 Definición y contextualización del problema	4
1.2 El problema	7
1.3 Objetivos de la investigación	8
Objetivo general	8
Objetivos específicos.....	8
1.4 Justificación.....	8
CAPÍTULO II	10
MARCO TEÓRICO	10
2.1 Antecedentes	10
2.1.1 Estudios sobre la extensión.....	10
2.1.2 Estudios del uso de la puntuación.....	14
2.1.3 Estudios de la estructura sintáctica de los títulos	14
2.1.4 Abreviaturas	16
2.2 Bases conceptuales.....	18
2.2.1 Revisiones sistemáticas.....	18
2.2.2 Títulos.....	25
CAPÍTULO III	30
MARCO METODOLÓGICO	30

3.1 Enfoque de investigación	30
3.2 Corpus de estudio	31
3.3 Perfil de los informantes especialistas	31
3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de los datos	32
3.4.1 Entrevista.....	32
3.4.1 Análisis textual.....	32
3.5 Procedimiento de análisis de los datos.....	32
3.5.1 Análisis cuantitativo	33
3.5.2 Análisis cualitativo.....	34
CAPÍTULO IV.....	35
RESULTADOS Y ANÁLISIS.....	35
4.1 Descripción del corpus	35
4.2 Longitud del título (en número de palabras)	36
4.3 Identificación del tipo de estudio.....	38
4.4 Estilos de títulos.....	41
4.4.1 Títulos compuestos.....	41
4.4.2 Títulos nominales	44
4.4.3 Oraciones completas.....	45
4.5 Estructura morfosintáctica	46
4.6 Combinaciones retóricas de los títulos compuestos.....	50
4.6.1 Combinaciones de dos unidades.....	51
4.6.2 Títulos de una unidad	53
4.6.3 Combinaciones de tres unidades	53
4.7 Puntuación.....	54
CAPÍTULO V.....	57
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	57
5.1 Conclusiones.....	57

5.2	Recomendaciones.....	58
5.3	Limitaciones.....	59
	Referencias	60
	APÉNDICES	67
	APÉNDICE 1	68
	LISTA DE REVISTAS DE DONDE SE OBTUVO EL CORPUS	68
	APÉNDICE 2.....	69
	FICHA DE RECOLECCION DE DATOS.....	69

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Procedencia de los autores.....	35
Tabla 2. Autoría de los artículos	36
Tabla 3. Extensión de los títulos	37
Tabla 4. Rango de la extensión	37
Tabla 5. Identificación del género discursivo en el título	39
Tabla 6. Ubicación de la identificación del género	40
Tabla 7. Tipos de títulos	41
Tabla 8. Uso de formas verbales no personales.....	48
Tabla 9. Uso de nominalizaciones.....	48
Tabla 10. Uso de nombres asociados a tratamientos	49
Tabla 11. Uso de abreviaturas	50
Tabla 12. Inclusión de nombres propios.....	50
Tabla 13. Frecuencia de combinaciones retóricas	51



UNIVERSIDAD DE LOS ANDES
FACULTAD DE ODONTOLOGÍA
DEPARTAMENTO DE INVESTIGACIÓN

ANÁLISIS DE LA ESTRUCTURA SINTÁCTICA DE TÍTULOS DE REVISIONES SISTEMÁTICAS ODONTOLÓGICAS PUBLICADAS EN ESPAÑOL

Trabajo Especial de Grado para optar al título de Odontólogo

Autores: Argenis Angarita

Víctor Lacruz

Tutor: Prof. Oscar Morales

Cotutora: Fina Ciacia

Mérida – Venezuela, agosto 2019

RESUMEN

Debido al crecimiento exponencial del número de artículos que se publican, los científicos de la comunidad odontológica recurren a los resúmenes y títulos, como fuente primaria de información breve y concisa, para decidir si vale la pena leer el artículo completo o no. Pese a la importancia de los títulos de la revisión sistemática en Odontología, hasta la fecha no se han estudiado desde el enfoque del análisis de género. Por lo tanto, esta investigación persigue analizar la estructura sintáctica de 100 títulos de revisiones sistemáticas (RS) odontológicas publicadas en español en revistas hispanoamericanas. Se encontró un promedio de 14 palabras. La mayoría identificó el género discursivo al final del título. Se identificaron tres tipos de títulos: títulos compuestos (90%), títulos nominales (8%) y oraciones completas (2%). Se obtuvieron cuatro combinaciones retóricas de los componentes del título: tema seguido del método; método seguido del tema; pregunta sobre el tema seguida del método; y tema seguido de la descripción o alcance, seguido del método. Predominan las construcciones nominales, usando frases preposicionales (90%) y frases verbales no personales (10%) como post modificadores. Se usan predominantemente los dos puntos y el punto y seguido para formar los títulos compuestos. Los resultados tienen aplicaciones pedagógicas, proporcionan información útil para la enseñanza del género revisión sistemática en Odontología.

Palabras clave: RS, títulos, Odontología, español, estructura sintáctica de los títulos.

INTRODUCCIÓN

La producción de conocimiento científico ha aumentado significativamente en las últimas décadas. La tecnología de la comunicación e información y el crecimiento de la producción científica se han desarrollado simultáneamente; por lo tanto, se han creado más recursos de información tecnológica, y se ha modificado la forma como las personas publican y recuperan información.

Este desarrollo ha mejorado las prácticas basadas en la evidencia en Odontología. También ha facilitado la creación de nuevas especialidades odontológicas y, en consecuencia, nuevas áreas de investigación. Muchos artículos odontológicos se publican en bases de datos académicos y científicos, que es mucho más de lo que los académicos pueden leer. En este contexto, los títulos desempeñan un papel esencial en la lectura y publicación. Por lo tanto constituyen una síntesis del contenido del documento y ayudan a los lectores a decidir si vale la pena leer el resto del texto.

Los títulos son concebidos como etiquetas concisas y descriptivas del contenido de los artículos. Cumplen diferentes funciones como: individualizar la publicación, resumir el contenido del texto, persuadir a la audiencia, entre otros. Para cumplir estas funciones, los títulos deben ser informativos y precisos, comprensibles y fáciles de clasificar en las bases de datos. Estas características ayudan a transmitir información y contribuir al progreso del conocimiento científico. En términos de relevancia, Nagano (2015) afirma que el título representa el texto completo y, en consecuencia, deben ser independientes para lograr informar a los lectores sobre el tema.

En este orden de ideas, los títulos desempeñan un papel esencial para atraer la atención de los lectores cuando buscan información en revistas y bases de datos. Los títulos constituyen el primer contacto de los lectores con el texto (incluso antes del resumen), los autores deben considerar su

importancia al escribir títulos que atraigan la atención de los miembros de la comunidad que buscan información.

Recientemente, los títulos han recibido mucha atención por parte de la comunidad científica y a su vez se han realizado numerosos estudios discursivos desde la perspectiva del análisis de género. De igual forma, se han investigado los títulos desde distintas perspectivas: géneros, lenguas, disciplinas. Sin embargo, se encontró que predominan los estudios de artículos de investigación en el idioma inglés.

Por otra parte, en la comunidad odontológica académica hispana, los títulos no han recibido suficiente atención. Además, se encontró un solo estudio sobre títulos de artículos de investigación en Odontología en inglés. Por lo tanto, este trabajo de investigación analiza las estructuras sintácticas y las funciones retóricas de los títulos de revisión sistemática en español en términos de longitud, estilos y componentes.

Se trata de una investigación mixta, de tipo descriptiva, basada en el enfoque del análisis de género. La muestra de estudio (el corpus) está conformado por 100 títulos de revisiones sistemáticas en Odontología publicadas en revistas españolas y latinoamericanas entre el 2002 y 2018. A estos, se les realizó un análisis cuantitativo, empleando estadísticas descriptivas, distribución de frecuencia; y un análisis cualitativo mediante la descripción e interpretación de los títulos, complementado de forma contextual a partir de los testimonios de los informantes.

El presente trabajo especial de grado está estructurado en cuatro capítulos:

En el primer capítulo, titulado Planteamiento del Problema, se formula el problema y los objetivos de la investigación y se argumentan las razones que justifican el estudio.

El segundo capítulo hace referencia al Marco teórico. En primer lugar, se dan a conocer los antecedentes que sustentan la investigación; luego, se

presentan los fundamentos teóricos sobre las revisiones sistemáticas y los títulos.

El tercer capítulo contiene el marco metodológico, el cual describe el enfoque, tipo y diseño de la investigación, el corpus de estudio y el procedimiento usado para el análisis de los datos.

En el cuarto capítulo, se presentan los resultados y se analizan e interpretan a la luz de la literatura.

Finalmente, con base en los resultados, se dictan las conclusiones, recomendaciones y limitaciones de la presente investigación.

CAPÍTULO I

PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

Este capítulo se organiza en tres partes: primero, se contextualiza y se define el problema. Luego, se formulan los objetivos de la investigación, y por último, se exponen las razones que justifican la investigación.

1.1 Definición y contextualización del problema

En las últimas décadas, ha habido un gran interés por estudiar y enseñar el discurso científico, académico y profesional desde distintas perspectivas teóricas y enfoques metodológicos (Afful, 2017). Aunque destacan los estudios sobre la escritura académica en inglés, publicados en esa lengua, se ha investigado el discurso en lenguas minoritarias, especialmente desde la retórica contrastiva (entre géneros, lenguas y disciplinas). A su vez se han realizado mayoritariamente estudios sobre distintos aspectos lingüísticos, discursivos, retóricos y socio cognitivos vinculados a artículos de investigación y tesis en distintas disciplinas (Anthony, 2001).

En este contexto, los estudios sobre el discurso científico en Odontología son más escasos. En el ámbito anglosajón, Karapetjana (2016) recomienda una estructura retórica del artículo de investigación con base en una revisión de un número no definido de artículos publicados en la *British Dental Journal*. Sin haber seleccionado un corpus ni haber realizado un análisis sistemático, identificó algunos rasgos retóricos del artículo de investigación, que pudieran servir para diseñar estrategias de enseñanza en este género en Odontología. Kostenko (2017) analizó algunos aspectos pragmáticos de casos clínicos

publicados en inglés en revistas odontológicas de alto impacto. Encontró algunos patrones retóricos que distinguen este género en Odontología.

Desde una perspectiva contrastiva, se han reportado más investigaciones. Crosthwaite, Cheung y Jiang (2017) compararon el uso de atenuantes e intensificadores en informes de investigación escritos por estudiantes y profesionales de la Odontología. También se ha comparado la estructura retórica de secciones del artículo: la introducción en artículos de investigación iraníes y anglosajones (Farnia & Rahimi, 2017); el *abstract* en tailandés e inglés (Vathanalaoha, 2017; Shamsabadi, Riahipour, & Rasekh, 2014; Vathanalaoha & Tangkiengsirisin, 2018; Vathanalaoha & Tangkiengsirisin, 2018), y el *abstract* en español e inglés (Díaz, Morales, & Cassany, 2015); la discusión de artículos de investigación en árabe e inglés (Alharbi, 2016); finalmente, Basturkmen (2012) comparó la estructura retórica de la sección de discusión en artículos de investigación de Odontología y de Lingüística Aplicada publicado en inglés.

En español, no ha habido mayor interés por parte de la comunidad científica en estudiar el discurso de la Odontología. Se ha analizado la estructura retórica y el uso de atenuantes en artículos de investigación, casos clínicos y artículos de revisión tradicional (Morales O. A., 2010), casos clínicos (Morales, Cassany, Marín, & González-Peña, 2007), artículo de revisión narrativo tradicional (Morales, Cassany, & González-Peña, 2007), revisiones sistemáticas (Morales, Perdomo, & Cassany, en evaluación) y tesis (Morales O. , Perdomo, Cassany, & Izarra, en evaluación).

Los resultados de los estudios en inglés, español y contrastivos coinciden en señalar que la escritura académica en Odontología presenta rasgos retóricos disciplinares, culturales, lingüísticos y genéricos característicos que deben ser enseñados para garantizar el éxito académico y profesional de los miembros de esta comunidad.

En los últimos años, las publicaciones científicas odontológicas han aumentado significativamente (Jayaratne & Zwahlen, 2015; Karapetjana,

2016; Kostenko, 2017); sin embargo, clínicos, docentes, investigadores y estudiantes no disponen del tiempo ni de los medios necesarios para leer todo lo que se publica. Por lo tanto, la revisión sistemática (RS, en adelante) surge como la principal alternativa para darle acceso a la comunidad odontológica de la evidencia de mayor calidad que se publica, lo cual convierte a la RS en un género clave en la Odontología.

La RS forma parte de los géneros de revisión. Se definen como textos cuyo propósito explícito es evaluar las contribuciones de otros académicos sobre un tema concreto (Hyland & Diani, 2009). La RS surge en el campo de las ciencias de la salud como una alternativa más científica del artículo de revisión narrativo tradicional; es un estudio que identifica, evalúa y sintetiza la evidencia basada en las investigaciones primarias, publicadas en formato de IMRyD (Introducción, Metodología, Resultados y Discusión) (Morales O. A., 2010). La RS utiliza métodos sistemáticos y explícitos, que se eligen con el fin de minimizar sesgos, aportando así resultados más fiables para poder extraer conclusiones y tomar decisiones clínicas, educativas y operativas (Mungra, 2006; Ruiz, 2004).

Los títulos aunque representan una pequeña parte del texto, desempeñan un papel fundamental en la investigación científica en el sentido de que son la puerta de entrada que representa el primer encuentro del lector con un documento (Moattarian & Alibabae, 2015; Cheng, Kuo, & Kuo, 2012; Jalilifar, 2010). Para Jalilifar (2010), es la prueba de identidad del trabajo académico con la cual se busca espacio en la comunidad discursiva.

Según Salager-Meyer y Alcaraz-Ariza (2013b), los títulos de artículos científicos son un dispositivo que les ahorra tiempo y les facilitan el trabajo a los usuarios, lectores y editores. Hoy en día, debido al significativo aumento de literatura profesional, la mayoría de los científicos se limitan a leer solo el título de los artículos que consideran interesantes para sus propósitos de investigación. A partir de estos, deciden si vale la pena leer el artículo completo o no. De hecho, existe evidencia de que los médicos a veces

toman decisiones clínicas a partir solo de los títulos de los artículos de revistas (Entralgo, Salager-Meyer, & Luzardo, 2015; Salager-Meyer & Alcaraz-Ariza, 2013a). Por ello, agregan estos autores, los títulos deben transmitir de manera clara y precisa el tema de la investigación y el diseño empleado.

Por otro lado, editores y bibliotecarios necesitan que los títulos sean informativos para catalogar e indexar apropiadamente los artículos en las bases de datos (Haggan, 2004; Jalilifar, 2010).

Los títulos han sido estudiados en numerosos contextos y desde diferentes perspectivas, por un lado, los que involucran dos o más géneros, disciplinas y lenguas; por el otro, aquellos que estudian de forma individual estas variables (Soler, 2011; Salager-Meyer & Alcaraz-Ariza, 2013b). Sin embargo, predominan los estudios interdisciplinarios de artículos de investigación en inglés (Soler, 2011; Salager-Meyer & Alcaraz-Ariza, 2013b). Por ello, son pocos los estudios de títulos de artículos en español; no se encontraron estudios de los títulos de RS de Odontología publicadas en español.

En vista de la importancia que tienen los títulos de trabajos académicos y la RS en el ámbito biomédico, y debido a que se ha realizado poca investigación lingüística sobre el discurso de la Odontología, intentamos llenar ese vacío conceptual presentando los resultados de un análisis de género de un corpus de 100 títulos de la RS de Odontología publicadas en español, que incluyó el tipo de título, longitud, puntuación, estructura gramatical y morfosintáctica, combinaciones retóricas internas. Luego, estos resultados se compararon con los hallazgos de investigaciones previas sobre títulos en otras disciplinas, lenguas y géneros.

1.2 El problema

Con base en lo anterior, y luego de una revisión de la literatura, no se encontraron estudios sobre los títulos de RS odontológicas en español. Por

eso, este Trabajo Especial de Grado (TEG) estudia la estructura y función sintáctica de títulos de revisiones sistemáticas odontológicas publicadas en español en 26 revistas latinoamericanas y españolas entre los años 2002 y 2018.

1.3 Objetivos de la investigación

Objetivo general

Analizar la estructura sintáctica de los títulos de las revisiones sistemáticas odontológicas publicadas en español en revistas hispanoamericanas.

Objetivos específicos

- Determinar la extensión de los títulos de las revisiones sistemáticas.
- Analizar los tipos de títulos de revisiones sistemáticas.
- Determinar la frecuencia del uso de abreviaturas en los títulos de revisiones sistemáticas.
- Identificar los patrones sintácticos que se presentan en los títulos de las revisiones sistemáticas.
- Analizar la estructura morfológica de los títulos de revisiones sistemáticas.
- Determinar la frecuencia con la que se usan los signos de puntuación en los títulos de revisiones sistemáticas.

1.4 Justificación

Existen suficientes razones que justifican la realización de esta investigación:

1. En primer lugar, debido a la gran cantidad y el veloz crecimiento de la literatura científica en la actualidad, hace que los investigadores se vean forzados a leer solo el título y el resumen (*abstract*) de los

textos. Eso, les confiere una gran importancia a los títulos. Por lo tanto, su estudio es igualmente relevante para la ciencia odontológica.

2. Por otra parte, muchos investigadores solo se limitan a leer el título de los artículos para saber si este es de su interés y merece ser leído (Entralgo, Salager-Meyer, & Luzardo, 2014). En vista de esto el estudio de los títulos en la última década ha aumentado sustancialmente. Como se mencionó anteriormente se encontró gran cantidad de evidencia científica donde estudian los títulos en diferentes disciplinas, como la lingüística aplicada, astrofísica, ciencias, medicina, entre otras. En gran parte enfocados en el análisis de la extensión, puntuación, sintaxis, estructura, número de citas y demás características; sin embargo, la mayoría fueron escritos en el idioma inglés enfocados en el análisis de artículos de investigación y casos clínicos. A su vez no se han estudiado las RS. Por lo tanto, existe un vacío que requiere ser llenado.
3. En tercer lugar, en el contexto de la Odontología Basada en la Evidencia (OBE), el género RS se ha convertido en una herramienta de gran utilidad para los profesionales de la Odontología, debido a la creciente información científica de artículos de investigación. La RS ofrece información científica, sintética, de calidad, de mucha utilidad para tomar decisiones clínicas, educativas y de investigación. Por ello, los estudios de este género, son altamente relevantes para esta disciplina.
4. Finalmente, también existe un vacío en la enseñanza del discurso académico en odontología. En este sentido, los resultados de este estudio servirán como base para formar a estudiantes, profesionales e investigadores en la escritura y la lectura de los títulos de las RS.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

Este capítulo está estructurado en dos partes: en la primera, se presentan los antecedentes de la investigación y, en la segunda, se expone el marco conceptual, revisiones sistemáticas y títulos, el cual puede contribuir con una mejor comprensión de la investigación.

2.1 Antecedentes

A continuación, se describen algunos estudios realizados sobre los títulos de distintos géneros en varias lenguas y disciplinas: artículos, casos clínicos, revisiones narrativas y sistemáticas, tesis, ponencias, carteles y conferencias. Estos fueron organizados de forma temática con base en los siguientes criterios: primero, los estudios sobre la extensión, luego los estudios del uso de la puntuación, seguido de los estudios de la estructura sintáctica de los títulos y, finalmente, un estudio del uso de abreviaturas.

2.1.1 Estudios sobre la extensión

La extensión de los títulos ha sido uno de los aspectos más estudiados. Se han reportado estudios que analizan los títulos individualmente en distintas disciplinas, géneros e idiomas; otros los han estudiado de forma contrastiva: distintas disciplinas, géneros e idiomas; sin embargo, predominan los estudios de artículos de investigación en inglés. A continuación, se presentan algunos estudios, cuyos resultados pueden ayudar a entender nuestros resultados.

Salager-Meyer y Alcaraz-Ariza (2013a) estudiaron 180 casos clínicos médicos publicados durante el periodo de 1840 y 2009. Encontraron que los títulos con dos puntos (títulos compuestos) son más largos. El corpus se

dividió en tres bloques temporales. Encontraron que la extensión oscila entre 9,7 a 11 palabras por título en los tres bloques. También encontraron que la extensión tiende a aumentar.

Entralgo, Salager-Meyer y Luzardo (2015) estudiaron 150 títulos de artículos de investigación del área de las ciencias naturales (Física, Química y Biología). La extensión promedio de los títulos de Química y de Biología es significativamente mayor que la de los títulos de Física. Salager-Meyer Lewin y Luzardo (2017) analizaron 360 títulos de artículos en Medicina Alternativa y Complementaria publicados entre 1995 y 2016. Encontraron que los títulos de los artículos de investigación fueron significativamente más largos que los de los artículos de revisión y casos clínicos. La extensión promedio fue de 14 palabras. Entralgo, Salager-Meyer y Luzardo (2014) examinaron una muestra de 150 títulos de artículos de Investigación en inglés en las Ciencias Naturales, publicados entre 2010 y 2013, con el fin de determinar la extensión promedio, la cual fue de 12 Palabras.

Méndez y Alcaraz-Ariza (2015) compararon los títulos de los trabajos de investigación publicados en revistas especializadas en astrofísica de Europa y Estados Unidos y los títulos de los artículos de divulgación de astrofísica publicados en *Scientific American Magazine*. Los títulos de trabajos de investigación son mucho más largos, en promedio 13,76 palabras, mientras que los títulos de la revista *Scientific American Magazine* tienen un promedio de 4 palabras.

Afful (2017) analizó la extensión de 698 títulos pertenecientes a la Conferencia Internacional de Lingüística Aplicada realizada en Alemania en 2008. Este autor encontró que la extensión promedio fue de 10,4 palabras.

Afful y Mwinlaaru (2010) estudiaron la extensión de 78 títulos de ponencias en congresos de cuatro académicos (dos de cada una de las disciplinas de Educación y Lingüística Aplicada). Analizaron la extensión en palabras, concluyeron que los títulos en lingüística son más largos con un promedio de 12,1 palabras, mientras los títulos de educación son más cortos

con un promedio de 6,4. Cianflone (2013) estudió la extensión de los títulos de artículos de investigación, comunicaciones breves y presentaciones de carteles en Ciencia de los alimentos. Los resultados muestran que los títulos tienen una extensión media de 15,3 palabras en los artículos de investigación, de 14,6 palabras en comunicaciones breves y de 12 palabras en carteles.

Paiva, Lima y Paiva (2012) analizaron 423 títulos de artículos de investigación de Ciencias y de Medicina. Analizaron la relación de la extensión del título con el índice de citas del artículo. Encontraron que los títulos cortos tuvieron tasas de visualización y citas más altas que aquellos con títulos más largos. Jamali y Nikzad (2011) analizaron la relación de los tipos de títulos y el número de descargas y citas. Estudiaron 2172 títulos de artículos en inglés en revistas PLoS. Encontraron que los títulos con dos puntos tienden a ser más largos y reciben menos descargas y citas. Observaron que los títulos declarativos tienden a ser más largos que los títulos descriptivos y de pregunta.

Nagano (2015) examinó los títulos de artículos de investigación de cuatro disciplinas en ciencias duras (botánica, ingeniería de fluidos, geología y medicina) y cuatro en ciencias sociales (economía, educación, historia y sociología). Utilizó un corpus de 3200 títulos para estudiar la extensión y la estructura. Encontraron que las ciencias duras tendían a usar títulos más largos y menos títulos de múltiples unidades. Anthony (2001) examinó la extensión de un corpus de 600 títulos de artículos de investigación de las seis revistas de la Sociedad de Computación IEEE. La extensión de los títulos en informática varía de cinco a ocho palabras, con un promedio de 7,9 palabras. Cianflone (2012) estudió los títulos artículo de investigación de Medicina Veterinaria en inglés. Encontró un promedio de 14,06 palabras por título.

Kim (2015) comparó los títulos de artículos de investigación en inglés y en coreano en ciencias sociales. La extensión promedio del título fue 14,5

palabras en coreano y 11,9 palabras en inglés. Alcaraz-Ariza y Salager-Meyer (2013) estudiaron los títulos de 200 artículos de investigación en inglés (100 títulos) y en español (100 títulos) en el campo de la neurología en el período 2001-2012. Registraron la extensión en español oscila entre 4 y 29 palabras y, en inglés, entre 6 y 29 palabras. Shahidipour y Alibabae (2017) estudiaron la extensión de los títulos de artículos de revisión escritos en inglés y persa, publicados en tres disciplinas: Ingeniería Eléctrica, Psiquiatría y Lingüística, 750 artículos de revisión en inglés y 750 persas. Los títulos en inglés fueron más cortos en extensión que los persas. Los títulos de psiquiatría fueron los más largos, mientras que los de lingüística fueron los más cortos.

Jalilifar (2010) estudió la estructura de 1871 títulos de las tesis y artículos de lingüística aplicada. La extensión promedio del título de los artículos fue 11 palabras, mientras que en las tesis fue 14,09 palabras. Jalilifar, Hayati y Mayahi (2010) investigaron la estructura genérica de títulos de tesis y artículos de investigación en lingüística aplicada. Encontraron una extensión promedio de los títulos en los artículos de 10 palabras, mientras en títulos de tesis fue de 14 palabras.

Moattarian y Alibabae (2015) estudiaron 420 títulos de artículos de revisión en tres disciplinas: Lingüística Aplicada, Odontología, e Ingeniería Civil. En cuanto a la extensión del título, encontraron un promedio de 10 a 14 palabras y señalaron que los artículos de revisión odontológicos son los más cortos, usaron más palabras compuestas que las otras dos disciplinas; además, el número de títulos de unidades múltiples en los títulos de Odontología fue menor. Soler (2009) estudió los títulos de artículos de investigación y de artículos de revisión en español en ciencias biológicas y ciencias sociales. Analizó un corpus 570 títulos, 480 de artículos de investigación y 90 de artículos de revisión. En ciencias sociales, los títulos son más cortos que los títulos de las ciencias biológicas.

2.1.2 Estudios del uso de la puntuación

En cuanto a la puntuación se han registrado diversos estudios, los cuales se sintetizan a continuación:

Salager-Meyer y Alcaraz-Ariza (2013a) y Salager-Meyer, Alcaraz-Ariza y Luzardo (2013b) encontraron el uso frecuente de dos puntos en títulos de casos clínicos del área de medicina. Paiva, Lima y Paiva (2012) encontraron signo de interrogación, dos puntos y guion. Anthony (2001) halló que los títulos usan los dos puntos y el guion para separar las dos partes de los títulos compuestos. Jamali y Nikzad (2011) encontraron que los títulos usan dos puntos con frecuencia. Lewison y Hartley (2005) afirman que los títulos con dos puntos se usan con mayor frecuencia. Hartley (2007) encontró preferencia por el uso de dos puntos para hacer un título más informativo. Salager-Meyer, Ariza y Luzardo (2014) determinaron que los dos puntos son el signo de puntuación más frecuentemente utilizado en los títulos compuestos. Méndez y Alcaraz-Ariza (2015) encontraron con mayor frecuencia la coma, el guion y los dos puntos. Zijlmans *et al.* (2015) concluyeron que hay más signos de interrogación en los títulos de los artículos clínicos que en otros artículos. Kim (2015) encontró que los dos puntos oscilan entre el 7% y el 50%.

2.1.3 Estudios de la estructura sintáctica de los títulos

Dentro de esta categoría se encuentra una gran variedad de estudios, entre los cuales están: Cheng, Kuo y Kuo (2012) hallaron que los títulos compuestos son más frecuentes (53,89%), seguidos de títulos nominales (39,20%) mientras que las oraciones completas y frases preposicionales representan solo el 6,91% de todos los títulos. Salager-Meyer, Lewin y Luzardo (2017) encontraron que los títulos nominales son los más frecuentes; señalan que la frecuencia del uso de títulos verbales ha ido aumentando con el tiempo en artículos de investigación.

Méndez, Alcaraz-Ariza y Salager-Meyer (2014) encontraron una preferencia por títulos nominales y simples sobre los verbales y compuestos. Resultados similares, fueron reportados por Salager-Meyer y Alcaraz-Ariza (2013a; 2013b), Alcaraz-Ariza y Salager-Meyer (2013), Salager-Meyer, Alcaraz-Ariza y Luzardo (2013b), Afful (2017), Moattarian y Alibabae (2015).

Raimaturapong (2012) encontró que los grupos nominales se utilizaron con mayor frecuencia. También identificó tres tipos de grupos nominales: de un encabezado (*head*), doble encabezado y múltiples encabezados. Wang y Bai (2007) encontraron que los grupos nominales fueron usados con una frecuencia de 99%. Similarmente, identificaron tres tipos de grupos nominales: unicomponentes, bicomponentes y multicomponentes, siendo el primero el más frecuente.

Soler (2011) obtuvo como resultado: (a) la prevalencia de títulos nominales, (b) la frecuencia de la construcción de oraciones completas en los títulos de las ciencias biológicas; (c) el predominio de los títulos compuestos en las ciencias sociales. Jalilifar (2010) encontró que el uso de las construcciones compuestas era una característica distintiva de los títulos de los artículos de su corpus; en cambio, el uso de frases nominales fue un rasgo distintivo de los títulos de tesis. Entralgo, Salager-Meyer y Luzardo (2014) encontraron que los títulos simples son más frecuentes que los compuestos. Soler (2007) halló que la construcción más recurrente corresponde a la construcción nominal y que la construcción de la oración completa era una peculiaridad exclusiva de los títulos de artículos de investigación de Biología, Medicina y Bioquímica. Méndez y Alcaraz-Ariza (2015) encontraron los siguientes títulos: Simples 195 (65%), Compuestos 105 (35%); Nominales 291 (97%) y Verbal 9 (3%).

Nagano (2015) encontró que la estructura más típica fue el título de una unidad modificado por una frase preposicional. Además, encontró que, en comparación con las ciencias blandas, las ciencias duras tendían a títulos con más palabras y menos títulos de múltiples unidades. En el estudio de

Shahidipour y Alibabae (2017), los resultados revelaron que la construcción del grupo nominal modificado por frases nominales y verbales no personales fue la estructura sintáctica más frecuente. Rath (2010) encontró frecuencia alta de grupos nominales que contenían términos de proceso de investigación. Los hallazgos de Cianflone (2013) indican que hay mayor prevalencia de compuestos nominales.

Moattarian y Alibabae (2015) estudiaron las estructuras de títulos de los artículos de investigación y revisión en tres disciplinas: Lingüística Aplicada, Odontología e Ingeniería Civil. Encontraron que el número de títulos de unidades múltiples en Odontología fue menor que en las otras disciplinas. El análisis detallado de las estructuras sintácticas de los títulos de artículos de revisión mostró que los títulos de una sola unidad se usaban con más frecuencia que los títulos de múltiples unidades, mientras que los títulos de unidades múltiples fueron más comunes en la Lingüística Aplicada.

Jalilifar, Hayati y Mayahi (2010) analizaron la estructura de títulos de las tesis y artículos en lingüística aplicada. Más de la mitad de los títulos de los artículos eran construcciones compuestas constituidas por diferentes unidades sintácticas, mientras que solo la quinta parte de los títulos de tesis incorporaron una sola estructura. Méndez y Alcaraz-Ariza (2015) compararon los títulos de los trabajos de investigación publicados en revistas especializadas y revistas de divulgación en astrofísica. El promedio del grupo compuesto es mucho mayor en títulos científicos.

Anthony (2001) estudió un corpus de 600 títulos de artículos de investigación de las seis revistas de la Sociedad de Computación IEEE. La forma más común para estructurar títulos compuestos fue usando la relación nombre + descripción, seguida de la relación tópico + alcance.

2.1.4 Abreviaturas

Se encontró solo un estudio que hace referencia a las abreviaturas. Méndez y Alcaraz-Ariza (2015) estudiaron los títulos de artículos de revistas

de astrofísica. Realizaron un análisis cualitativo y cuantitativo de abreviaturas en 300 títulos de trabajos de investigación. Encontraron un 8,99% equivalente a 364 abreviaturas de un total de 4047 palabras. Señalan que, a pesar de la conveniencia del uso de las abreviaturas como un mecanismo para la formación de palabras, algunas de ellas pueden presentar ciertas dificultades de comprensión y mala interpretación debido a su especificidad, ambigüedad o superposición.

2.2 Bases conceptuales

Esta sección está organizada en tres partes: primero se define y caracteriza la revisión sistemática desde la perspectiva del análisis de género. Luego, se presenta el marco conceptual relacionado con los títulos.

2.2.1 Revisiones sistemáticas

Definición

Las RS son un tipo de artículo de revisión que sintetiza la evidencia científica de alta calidad con métodos de búsqueda, selección y análisis que minimizan el sesgo. Tienen relevancia en el mundo académico y profesional por su alto nivel de confiabilidad y credibilidad. Su conocimiento permite a los odontólogos llevar a cabo una práctica clínica de mayor calidad y tomar las decisiones terapéuticas más acertadas (Ruiz, 2004).

Hasta el 2005, en Odontología predominaban los artículos de revisión narrativos (Morales O. A., 2010). Pero debido a que se considera que ofrecen resultados sesgados por falta de sistematicidad y rigurosidad en la búsqueda, selección y análisis de la evidencia (Mulrow, 1987; McAlister, Clark, van Walraven, Straus, Lawson, Moher, et al., 1999), en los últimos años las revisiones narrativas han sido sustituidas progresivamente por las revisiones sistemáticas en las revistas odontológicas.

En 2004, Swales advertía que la investigación discursiva sobre el artículo de revisión era escasa; los pocos trabajos registrados se centraban en las revisiones narrativas tradicionales (Swales, 2004). También Azar y Hashim encontraron que en Lingüística Aplicada se publican, casi de forma exclusiva, artículos de revisión narrativos; por lo tanto, su estructura retórica difiere del formato prototípico del artículo de investigación: IMRyD (Introducción, Método, Resultados y Discusión) (Azar & Hashim, 2017). Este dato coincide con los hallazgos de otros estudios (Myers, 1991; Yang & Allison, 2003; Noguchi, 2006; Morales, Cassany, & González-Peña, 2007),

que han documentado esta tendencia en artículos de revisión en Biología, Ciencias, Lingüística Aplicada y Odontología.

Para Azar y Hashim (2017), las características retóricas de los artículos de revisión varían según la disciplina. Por ello, consideran que deben estudiarse los subtipos de género en diferentes disciplinas, para identificar sus rasgos distintivos. Los resultados de esta investigación sobre las RS podrían favorecer a la enseñanza-aprendizaje de la disciplina Siguiendo a Swales (1990), esto supone lograr que los estudiantes de cada ámbito desarrollen la capacidad de reconocer la organización retórica de este género discursivo y de las secciones que lo integran, además de identificar cuáles elementos las distinguen y, en consecuencia, cuáles serían considerados obligatorios en su comunidad.

Desde el punto de vista de la fuente de información y del propósito, la RS forma parte de los géneros de revisión, que se definen como textos cuyo propósito explícito es evaluar las contribuciones de otros académicos sobre un tema concreto (Diani, 2004). La RS surge en el campo de las ciencias de la salud como una evolución del artículo de revisión narrativo tradicional. Es un estudio que identifica, evalúa y sintetiza la evidencia basada en la investigación en el formato IMRyD (Mulrow, 1994; Morales O. A., 2010). Utiliza métodos sistemáticos y explícitos, que se eligen con el fin de minimizar sesgos, aportando así resultados más fiables para poder extraer conclusiones y tomar decisiones clínicas, educativas y operativas (Mungra, 2006; Higgins & Green, 2011).

La RS es muy relevante en la vida de las comunidades disciplinares. En Odontología, las revistas suelen destinar una sección a los artículos de revisión, casi una cuarta parte de lo que se publica (Morales O. A., 2010). A diferencia de otras comunidades, que suelen ser solicitados a expertos en determinadas áreas (Diani, 2004), en Odontología las RS pasan un proceso de evaluación similar a otros artículos. Por lo general, los escriben miembros

noveles de la comunidad, para iniciarse en la escritura académica (Morales O. A., 2010).

Dentro de la categoría “géneros de revisión”, hallamos cinco tipos: 1) el subgénero revisión de la literatura, sección retórica del trabajo final de curso, la tesis y el proyecto de investigación; 2) el género artículo de revisión narrativa tradicional; 3) el metaanálisis (Morales O. A., 2010); 4) el *book review*, *book review articles*, *review articles*, *book blurbs* (Diani, 2004), 5) la *scoping review* (Armstrong, Hall, Doyle, & Waters, 2011) y 6) la revisión sistemática.

Cabe destacar también que el artículo de revisión tradicional y narrativo ha merecido muchas denominaciones, que aportan matices a la caracterización del género: *revisión bibliográfica*, *puesta al día*, *artículo de actualización*, *estado de la cuestión*, *estado del arte*, *revisión de la literatura* (Morales O. A., 2010); *revisión de la evidencia*, *revisión comprensiva* (Grant & Booth, 2009); *artículos secundarios* (Mungra, 2006); *artículo de investigación secundaria* (Ruiying & Allison, 2004); *artículos temáticos* (Pérez-Llantada, 2003); *review essay*, *general article*, *report article*, *state-of-the-art paper* (Noguchi, 2006); *critical review*, *mapping review*, *overview*, *síntesis de evidencia*, (Grant & Booth, 2009), o *stand-alone literature review* (Wright, 2019).

Estructura de la revisión sistemática

Mungra (2006), Santulli y Agostini (2012) y Wright (2019) coinciden en señalar que las RS y los metaanálisis, en el campo de la biomedicina, suelen presentar el formato clásico del artículo de investigación, IMRyD: introducción, metodología, resultados y discusión. Esto concuerda con la estructura propuesta en la Declaración de PRISMA (Moher, Liberati, Tetzlaff, & Altman, 2009). En el ámbito de la Odontología, Morales, Cassany y Díaz (2014) indican que suelen incluir una sección de conclusiones. Estos autores reconocen variaciones respecto de algunos movimientos incluidos en las

secciones. Entre estos, a diferencia del formato IMRyD tradicional, la sección metodología es más elaborada y se concentra en el proceso de búsqueda, selección y análisis de los estudios incluidos.

Revisión de la literatura

Desde la perspectiva del análisis de género, en las últimas décadas ha aumentado el interés por estudiar el discurso académico, en especial empleando el modelo de Swales (Swales, 1990), con el propósito de aplicar los resultados para la enseñanza de la escritura, de modo de desarrollar la conciencia discursiva de los estudiantes (Johns, 2013). Predominan los estudios sobre la estructura del artículo de investigación, de las secciones que los constituyen, entre otros aspectos retóricos (Johns, 2013; Yang & Allison, 2003; Hopkins & Dudley-Evans, 1988).

Como una variante de artículos de revisión, las RS no han merecido el interés de los investigadores del género discursivo, según Swales (2004). Hasta la fecha, entre los estudios sobre las revisiones narrativas tradicionales, podemos mencionar, entre otros:

- Salager-Meyer (1997), Alcaraz-Ariza y Salager-Meyer (2002), y Salager-Meyer y Alcaraz-Ariza (2003) estudian la crítica retórica y la atenuación en Medicina.
- Myers (1991) analiza los rasgos retóricos y la estructura de dos artículos de revisión de Biología Molecular.
- López-Ferrero (2002) estudia la modalidad epistémica y la evidencialidad en artículos de revisión publicados en español en una divulgativa de Medicina.
- Pérez-Llantada (2003) estudia la estructura retórica de 10 artículos de revisión publicados en inglés en una revista especializada en computación.

- Diani (2004) analiza las expresiones evaluativas empleadas en un corpus de 18 artículos de revisión de Lingüística en inglés.
- Ruiying y Allison (2004) analizan la estructura retórica de un corpus constituido por artículos de investigación (*primary research articles*) y artículos de revisión (*secondary research articles*).
- Kwan (2006) investiga la estructura retórica desde la perspectiva del análisis de género.
- Noguchi (2006) aplica el modelo CARS de Swales para caracterizar la estructura retórica de un corpus de 25 artículos de revisión de ciencias.
- Soler (2009) estudia los títulos de los artículos de investigación y revisión en ciencias biológicas y sociales.
- Morales (2010) analiza la estructura retórica y el uso de la atenuación en el artículo de revisión en Odontología hispanoamericana.
- Azar y Hashim (2017) estudian la estructura retórica de artículos de revisión de Lingüística Aplicada.

Estructura de la revisión narrativa tradicional

En relación con la estructura, los resultados coinciden en que las revisiones narrativas siguen un formato de introducción, cuerpo o desarrollo y conclusión (Mulrow, 1994; Morales O. A., 2010):

- **Introducción:** esta sección contempla la delimitación temática del trabajo, haciendo énfasis en el entorno en el cual se inscribe. Incluye necesariamente el propósito, la justificación e importancia de la revisión y la estructura del desarrollo. Debe incluirse la metodología utilizada. Esto se refiere a la inclusión de datos que hayan limitado la búsqueda, tales como:

- períodos consultados, lo cual debe privilegiar una búsqueda amplia y actualizada, en los últimos 10 años al menos;

- bases de datos, publicaciones especializadas, directorios y buscadores utilizados (por ejemplo, Medline, SciELO, Latindex, Sciencedirect);

- idiomas de los documentos consultados.

Algunos autores consideran que la inclusión de este tipo de datos le aportaría a los AR narrativos tradicionales mayor fiabilidad (Mulrow, 1994; Morales O. A., 2010).

- **Cuerpo o desarrollo:** en esta sección se desarrollan las unidades o partes que contempla el artículo. Aunque es una sección eminentemente interdiscursiva, incluye la manifestación del punto de vista del autor, a través del análisis y la discusión de las fuentes citadas. Se debe indicar la relación entre las partes que lo componen: subordinación, coordinación o yuxtaposición.
- **Conclusiones:** se presenta una síntesis de los resultados de la investigación, las implicaciones que se derivan de la misma, las recomendaciones relacionadas con los aspectos a contemplar.

Estructura de la revisión sistemática

En cuanto a las revisiones sistemáticas (RS), los estudios también son escasos y centrados en la medicina:

- A. Mungra (2006) estudia RS y metaanálisis médicas provenientes de revistas médicas internacionales en inglés.
- B. Grant y Booth (2009) caracterizaron la tipología de las RS publicadas en el área de información médica en inglés.
- C. Santulli y Agostini (2012) analizan metaanálisis en el área de la homeopatía en inglés.

D. Wright (2019) analiza la frecuencia y la distribución de *lexical bundles* en *stand-alone literature reviews*.

Estos autores coinciden en proponer la siguiente estructura:

- **Introducción**
 - Definición del problema de investigación.
 - Justificación clínica, epidemiológica, educativa o de investigación.
 - Presentación del objetivo.
- **Metodología**
 - Identificación del diseño.
 - Descripción de las estrategias de búsqueda empleadas (lenguas, periodos, descriptores, fuentes de información, tipos de estudios).
 - Descripción de los criterios de selección (inclusión y exclusión de estudios).
 - Descripción de la técnica de análisis, evaluación y síntesis de los estudios.
- **Resultados**
 - Descripción de los estudios encontrados e incluidos, e identificación del número de pacientes involucrados.
 - Síntesis de los resultados.
 - Presentación de los resultados en tablas y su descripción en prosa.
- **Discusión**
 - Referencia al objetivo, teoría o metodología.
 - Resumen de los principales resultados.
 - Interpretación de los resultados (en general y por categorías).
 - Comparación de los resultados (entre ellos y con la literatura previa).
 - Presentación de las limitaciones.

- **Conclusiones**

- Resumen de los principales resultados.
- Recomendaciones (futuras investigaciones, aplicaciones clínicas, desarrollo educativo y social).

2.2.2 Títulos

Definición

Soler (2011) define los títulos como etiquetas descriptivas y concisas de los textos que están concebidos para cumplir diferentes propósitos, como individualizar una publicación, resumir su contenido y atraer la atención de la audiencia. Similarmente, los títulos deben comunicar efectivamente el tema del texto, el diseño de la investigación y atraer de los lectores (Salager-Meyer & Alcaraz-Ariza, 2013a; Salager-Meyer & Alcaraz-Ariza, 2013b). Por lo tanto, deben ser claros y precisos.

Swales y Feak (2004) proponen algunos criterios que podrían ser considerados para redactar buenos títulos de trabajos de investigación (artículos y tesis). El título debería:

- indicar el tema del estudio,
- indicar el alcance del estudio y
- explicarse en sí mismo.

Swales y Feak (2004) agregan que, en algunos casos, es útil indicar la naturaleza del estudio (por ejemplo, experimento, informe de caso); sin embargo, no lo consideran un requisito obligatorio.

Longitud de un título

La longitud de un título se determina por el total de palabras que contiene. Para esta medición, se considera una palabra cada cadena de letras precedida y sucedida por espacios en blanco o por signos de puntuación (Salager-Meyer, Alcaraz-Ariza, & Luzardo, 2013b).

Algunos estudios han encontrado diferencias disciplinares y de género en cuanto a la longitud de los títulos (Busch-Lauer, 2000; Anthony, 2001;

Moattarian & Alibabae, 2015). También se ha encontrado que la longitud del título está relacionada con el género (Salager-Meyer, Lewin, & Luzardo, 2017).

Afful (2017) encontró un promedio de 10 palabras en conferencias de Lingüística Aplicada; Anthony (2001), entre 8-10 en Ciencias de la Computación; Levison y Hartley (2005), entre 8-15 en Medicina; Haggan (2004), entre 9,4 y 13,8 en Ciencia, Literatura y Lingüística; Soler (2007; 2009; 2011), de 7 a 15 en Ciencias Naturales y Ciencias Sociales, y entre 7 y 10 en artículos de revisión; Salager-Meyer, Alcaraz-Ariza y Luzardo (2013b), 10 palabras en casos clínicos médicos y Salager-Meyer, Lewin y Luzardo (2017), 14 en medicina alternativa y complementaria, 12,9 palabras en revisiones tradicionales, Moattarian y Alibabae (2015), entre 10 y 14 en Lingüística Aplicada, Ingeniería Civil y Odontología, en esta última disciplina, un promedio de 10 palabras, Jalilifar, Hayati y Mayahi (2010), un promedio de 10,6 en Lingüística Aplicada, finalmente, Cianflone (2012; 2013) encontró un promedio de 14 palabras en artículos de investigación de Veterinaria, 12 en carteles, 14,6 en comunicaciones orales y 15,3 en artículos de investigación en Tecnología de Alimentos.

Se han reportado algunos estudios diacrónicos para observar la evolución de la longitud de los títulos en áreas específicas. Lewison y Hartley (2005) encontraron que la longitud de los títulos de los artículos de Ciencia y Medicina oscila entre 8 y 15 palabras, además, dicha longitud ha ido aumentando con el tiempo.

Otros investigadores han analizado la relación de la longitud de los títulos y la frecuencia en que el artículo ha sido citado. Por ejemplo, Paiva, Lima y Paiva (2012) encontraron que cuantos más cortos e informativos eran los títulos, mayor número de consultas y citas tenían.

Estructura sintáctica de los títulos

Con base en estudios previos, los títulos se han clasificado en tres tipos:

- **Títulos de oraciones completas.** Se incluyen los títulos que contienen un verbo conjugado. En esta categoría, también entran los títulos de preguntas (Haggan, 2004; Soler, 2007; 2009; 2011; Cheng, Kuo, & Kuo, 2012). Según estos autores, los títulos de oraciones completas incluyen un verbo conjugado y expresan los resultados del estudio (Jalilifar, Hayati, & Mayahi, 2010; Cianflone, 2012; 2013).
- **Títulos compuestos.** Estos tipos de títulos están conformados por dos o más componentes separados por signos de puntuación: dos puntos, punto y coma, punto y seguido, signo de interrogación y guion (Haggan, 2004; Soler, 2007; 2009; 2011; Cheng, Kuo, & Kuo, 2012). También se les conoce como “*colonic titles, hanging titles, multiple-unit titles* o *series titles*”. Los títulos compuestos son aquellos en los que dos o más componentes (generalmente frases nominales; pero también frases verbales no personales, gerúndicas, adverbiales, proposiciones subordinadas) se yuxtaponen a cada lado de un signo de puntuación (Jalilifar, 2010; Cianflone, 2012; 2013; Alcaraz-Ariza & Salager-Meyer, 2013; Entralgo, Salager-Meyer, & Luzardo, 2015; Méndez, Alcaraz-Ariza, & Salager, *Titles in English-medium Astrophysics research articles*, 2014).
- **Otras estructuras.** En esta categoría se incluyen los títulos de una sola unidad. Estos pueden constituirse por tres subcategorías: frases nominales, frases preposicionales y frases verbales no personales. En esta categoría, las frases nominales son las más frecuentes y las preposicionales son las menos frecuentes (Haggan, 2004).

Relaciones retóricas de los componentes de los títulos

También se han analizado las relaciones de los componentes de los títulos compuestos. Al respecto, se han reportado diferencias disciplinarias y

de género (Soler, 2007; Moattarian & Alibabae, 2015). Swales y Feak (2004) sugieren cuatro relaciones:

- **Problema-Solución:** primero, se plantea el problema principal, luego se propone una solución potencial.
- **General-específico:** primero, se indica una declaración general, luego se indica información específica relacionada con esa declaración.
- **Mayor-Menor:** primero, se establece una idea de mayor, luego se indican algunos detalles menores asociados con esto.
- **Tópico-método:** la idea principal del estudio se presenta en la primera parte, luego se presenta la información metodológica.

Por su parte, Anthony (2001) identificó otras relaciones en títulos de artículos de investigación en Informática: nombre-descripción, tema-alcance, tópico-método, descripción- nombre y tópico-descripción.

- **Descripción-Nombre:** por un lado, una explicación de un nombre especial de un enfoque, técnica, producto, lugar, equipo, etc., y el nombre en sí, por el otro.

Cheng, Kuo, & Kuo (2012) consideran que la clasificación de Anthony no es aplicable a los títulos de artículos de investigación en Lingüística Aplicada. Por lo tanto, proponen una clasificación que incluye once combinaciones:

1. Tema-alcance: la primera parte muestra la temática principal de la investigación, seguida de información que indica el alcance del estudio, al área o grupo al cual está dirigido.
2. Tema-método: la idea principal de la investigación se presenta en la primera parte, seguida de información que indica el diseño / metodología de la investigación adoptada.
3. Tema-descripción: la idea principal de la investigación se presenta en la primera parte, seguida de una explicación o descripción del estudio.
4. Tema-fuente: la primera parte indica la idea principal de la investigación, seguida de información que indica la fuente de los

datos, como la muestra, los participantes o la localidad de donde se recopilan los datos.

5. Metáfora-tema: primero se da una expresión metafórica que representa la idea de investigación, luego se presenta el tema de la investigación.
6. Tema-pregunta: la primera parte indica la idea principal de la investigación, seguida de una interrogante.
7. Pregunta-método: en la primera parte se da una interrogante, seguida del diseño / metodología de investigación adoptada.
8. Tema-método + fuente: la primera parte presenta la idea principal de la investigación, seguida de información que identifica y describe el diseño / metodología de la investigación y finaliza con la fuente de los datos, la muestra, los participantes o la localidad de donde se recopilan los datos.
9. Metáfora-pregunta: se inicia con una expresión metafórica de la preocupación de la investigación, seguida de una interrogante.
10. Pregunta-método + Fuente: se inicia con una interrogante, seguida de información que describe el diseño / metodología de la investigación y finaliza con la fuente de los datos, la muestra, los participantes o la localidad de donde se recopilan los datos.
11. Nombre-método: primero se presenta un nombre que identifica una técnica, procedimiento, material, seguido de información que identifica el diseño de investigación / metodología del estudio.

CAPÍTULO III

MARCO METODOLÓGICO

En este capítulo se describe el diseño metodológico seguido para alcanzar los objetivos planteados en este estudio. En primer lugar, se define el diseño de la investigación; luego, se describe el corpus de estudio seleccionado; posteriormente, se describen las técnicas y el procedimiento seguido para el análisis de los datos.

3.1 Enfoque de investigación

Adoptamos un enfoque aplicado y multidimensional de múltiples perspectivas. *Applied genre analysis*, (Bhatia, 2002). Empleamos algunos aportes de la “Escuela de la Nueva Retórica Estadounidense”, especialmente lo referido al papel del contexto (Berkenkotter & Huckin, 1995), y del modelo swalesiano de análisis de género (Swales, 1990; 2004).

Por lo tanto, el estudio combina el análisis textual y el contextual (Flowerdew, 2005):

- a) El análisis textual consiste en la examinación manual del corpus, realizado por los investigadores de forma independiente: estos leen en varias oportunidades el corpus e identifican patrones. Para efectos de este estudio, analizamos la longitud, la identificación del género, los estilos de títulos, la estructura morfosintáctica, las combinaciones retóricas y el uso de la puntuación.
- b) Además, recurrimos al análisis contextual muy empleado en los estudios de género. Realizamos entrevistas semiestructuradas y no estructuradas a odontólogos expertos, autores de RS, profesores y

tutores, con formación de maestría y doctorado. Grabamos digitalmente las entrevistas, previa autorización de los informantes, para analizarlas posteriormente.

Indagamos sobre el proceso de producción e interpretación de los títulos de RS, entendido como la representación mental de los miembros de la comunidad odontológica. Más allá de las reflexiones sobre su propia producción científica, el interés principal era sus interpretaciones como miembros establecidos de la comunidad odontológica con base en sus experiencias como docentes, investigadores, lectores y autores.

3.2 Corpus de estudio

Seleccionamos al azar un corpus de 100 títulos de artículos de RS sobre temas de Odontología publicados en español entre 2002 y 2018, seleccionados de 26 revistas de Odontología de siete países latinoamericanos y España (Véase el apéndice 1). Estas se encuentran indexadas en algunas de las siguientes bases de datos Medline, Scopus, SciELO, Redalyc, Latindex y Dialnet.

3.3 Perfil de los informantes especialistas

Recurrimos al testimonio de algunos miembros de la comunidad odontológica hispanoamericana para identificar y compilar el corpus, por un lado; analizar e interpretar los resultados, por el otro. Esto nos permitió validar:

- la selección de las bases de datos.
- la selección de las revistas y los artículos.
- la selección de la muestra para conformar el corpus.
- el contexto de producción y uso de las RS.

En el presente estudio, participaron cinco informantes especialistas: un venezolano, un chileno, un español, un argentino y un peruano. Todos son docentes universitarios, con formación de 4° nivel, autores de artículos, tutores de tesis e investigadores en proyectos activos.

3.4 Técnicas e instrumentos de recolección de los datos

3.4.1 Entrevista

Para Hernández, Fernández y Baptista (2010), la entrevista es una reunión para solicitar información a una persona referida a distintos temas de interés (el entrevistador al entrevistado). Puede darse mediante distintos medios: presencial, virtual (oral y escrito) y telefónico.

Aunque disponíamos de una lista de preguntas para guiarnos, en algunos casos, durante las entrevistas, hubo la posibilidad de modificar o introducir preguntas adicionales, dependiendo de las respuestas del entrevistado. Esto les permitió ampliar y profundizar la información.

Se realizaron entrevistas no estructuradas en las que se trataron los aspectos analizados cuantitativamente, referidos en el apartado 3.5.1. Los datos, fueron registrados en una hoja de registro de entrevistas.

3.4.1 Análisis textual

Como ya se mencionó, el análisis textual consistió en la examinación manual del corpus, realizado por los investigadores de forma independiente. Para efectos de este estudio, se consideraron aspectos analizados cuantitativamente, referidos en el apartado 3.5.1, los cuales fueron registrados en una hoja de registros (véase apéndice 2)

3.5 Procedimiento de análisis de los datos

Se creó una ficha de recolección de datos para cada título, en la que se registraron todos los datos de interés de cada uno (Véase el apéndice 2). Estos datos fueron tabulados en una hoja de cálculo, para su procesamiento

mediante técnicas de estadística descriptiva. A su vez se emplearon tablas y gráficos para presentar los resultados obtenidos.

3.5.1 Análisis cuantitativo

Para el análisis cuantitativo, consideramos los siguientes indicadores:

1. Extensión del título

Consideramos palabras aquellas unidades separadas por dos espacios en blanco o por signos de puntuación. En consecuencia, una abreviatura o un grupo de palabras conectadas con guiones cuentan como una sola palabra. La extensión en número de palabras de cada título se calculó mediante la herramienta de contar palabras del procesador de textos, lo cual fue corroborado manualmente.

2. Identificación del género

Manualmente, se procedió a identificar la presencia de algún término vinculado a los géneros de revisión, descrito en la sección 2.2.1, y su respectiva ubicación en el título.

3. Estilos de títulos

Se procedió a identificar los tipos de títulos mediante la examinación manual del corpus, considerando las siguientes categorías:

- Títulos compuestos: consta de dos o más partes separadas por dos puntos, guion, signo de interrogación o punto y seguido.
- Títulos nominales: consiste en uno o más sustantivos (*Head* o cabeza) que pueden ir precedidos o seguido por modificadores.
- La estructura de frase gerúndica: es el uso de un gerundio encabezando el título, seguido de objetos o modificadores.
- La estructura de oraciones completas: comprende una oración o cláusula completa, que incluye tanto las estructuras declarativas, afirmativas o negativas, como las interrogativas.
- La estructura de frase preposicional: comienza con una preposición seguida por el objeto de la preposición.

4. Estructura morfosintácticas

Se contabilizó manualmente las estructuras sintácticas presentes y los elementos constitutivos: frases nominales, frases verbales, frases preposicionales; también se identificaron, contabilizaron y clasificaron los nombres y los verbos.

5. Combinaciones retóricas

Por otro lado, se identificó, se calculó la frecuencia de ocurrencia y se analizaron las combinaciones retóricas presentes en los títulos, siguiendo las categorías descritas en la sección 2.2.2.

6. Uso de la puntuación

Finalmente se analizó la presencia de signos de puntuación en el título. Se contabilizó el tipo de signo utilizado y el tipo de título en que se emplea.

3.5.2 Análisis cualitativo

Por otro lado, para el análisis cualitativo, consideramos la entrevista realizada a los informantes especialistas. Las entrevistas se realizaron con el propósito de contrastar los datos obtenidos del análisis textual y obtener posibles explicaciones del comportamiento discursivo del corpus.

CAPÍTULO IV RESULTADOS Y ANÁLISIS

4.1 Descripción del corpus

Se compiló un total de 100 RS. Como se observa en la tabla 1, los autores provenían de 7 países, siendo la mayoría de Colombia. Esto puede estar vinculado a que varias de las revistas de donde se obtuvo el corpus son colombianas.

Tabla 1. Procedencia de los autores

País de procedencia de los autores	%
Colombia	41,0%
España	16,0%
Venezuela	16,0%
Chile	13,0%
México	6,0%
Perú	6,0%
Argentina	2,0%
Total	100,0%

Como se observa en la tabla 2, el 95% son trabajos firmados en coautoría, con un promedio de 3 autores por artículo. 95% de los autores están vinculados a cerca de 50 universidades y centros de investigaciones de ocho países, de los cuales 15% eran estudiantes. 68% de los autores tenían estudios de postgrado (Doctorado, maestría o especialidad).

Tabla 2. Autoría de los artículos

N° de autores		%
	1	5,0%
	2	17,0%
	3	32,0%
	4	29,0%
	5	10,0%
	6	6,0%
	7	1,0%
	Total	100,0%

Estudios previos que han analizado una sola variable (títulos de un solo género, lengua y disciplina) (Entralgo, Salager-Meyer, & Luzardo, 2015; 2014), o comparado dos géneros en una misma lengua (Soler, 2009) han empleado corpus similares. Por lo tanto, el número de textos analizados en este artículo parece suficiente para identificar características retóricas de los títulos del género discursivo RS en Odontología publicados en español. Además, otros autores han resaltado que trabajar con muestras relativamente pequeñas puede resultar beneficioso (Banks, 2005; Nesi, 2013; Belcher, 2005; Flowerdew, 2005).

4.2 Longitud del título (en número de palabras)

Los títulos de este corpus son bastante heterogéneos. Como se observa en la tabla 3, la extensión oscila entre 6 y 26 palabras. Tienen una extensión promedio de 14 palabras.

Tabla 3. Extensión de los títulos

	Núm. de palabras	%
Extensión del título	6	1,0%
	7	5,0%
	8	4,0%
	9	5,0%
	10	8,0%
	11	8,0%
	12	13,0%
	13	8,0%
	14	10,0%
	15	10,0%
	16	6,0%
	17	5,0%
	18	4,0%
	19	4,0%
	20	2,0%
	21	2,0%
	22	1,0%
	23	1,0%
	24	1,0%
	25	1,0%
26	1,0%	
	Total	100,0%
Promedio	14	

El 91% oscila entre 6 y 18 y el 68%, entre 10 y 18 palabras como se observa en la tabla 4. Son muy escasos los títulos muy cortos o muy largos. Como se puede observar, hay la tendencia hacia los títulos de alrededor de 15 palabras.

Tabla 4. Rango de la extensión

Rango	Frecuencia	%
6-9	23	23%
10-18	68	68%
19-26	9	9%
	100	100%

Esto coincide con los resultados de Hagan (2004) en artículos de investigación en Ciencias Básicas. Así mismo, Salager-Meyer, Lewin y Luzardo (2017) encontraron resultados similares en su corpus global de Medicina Alternativa y Complementaria (promedio de 14 palabras), el cual disminuyó en artículos de revisión y RS (12,9 palabras). Entralgo, Salager-Meyer y Luzardo (2014) encontraron un promedio de 12 palabras en ciencias naturales.

En cambio, este promedio es superior a la frecuencia observada en artículos de revisión: Soler (2007; 2009) en ciencias biológicas y ciencias sociales en inglés y en español (9 palabras); en artículos de investigación: Anthony (2001) en Computación (8 y 9 palabras), Haggan (2004) en Literatura y Lingüística (9,9 palabras) y Jalilifar (2010) en Lingüística Aplicada (10,6 palabras).

Las revistas odontológicas no suelen incluir en las normas para autores indicaciones de cómo presentar los títulos. Sin embargo, los informantes señalan que en la comunidad odontológica suelen recomendar que los títulos no superen las 15 palabras.

4.3 Identificación del tipo de estudio

Como se observa en la tabla 5, el 99% identificó en alguna parte del título que se trata de una revisión. 56% identificó explícitamente que se trataba de una RS, coincidiendo con los lineamientos para presentar los títulos de RS y metaanálisis propuestos por Moher, Liberati, Tetzlaff, e Itman (2009), conocidos como la Declaración PRISMA, que establece que se identifique el artículo como RS. También es coherente con Salager-Meyer y Alcaraz-Ariza (2013a; 2013b), quienes recomiendan incluir información metodológica del diseño del estudio realizado, en nuestro caso, el tipo de estudio es una RS. Este tipo de título lo denominan "*Research procedure titles*".

En algunos casos, como el ejemplo¹ (1), aunque no se usa el término convencional, se entiende que se trata de un tipo de RS “originaria”, que revisa y sintetiza ensayos clínicos.

(1) Uso de sellantes de fosas y fisuras para la prevención de caries en población infanto-juvenil: Revisión metodológica de ensayos clínicos

Tabla 5. Identificación del género discursivo en el título

Denominación		%
	Revisión sistemática	56,0%
	Otra	43,0%
	No menciona	1,0%
	Total	100,0%

Como se muestra en la tabla 5, el restante 43% empleó algunos de los términos que han sido asociados con revisiones narrativas tradicionales: revisión bibliográfica, puesta al día, artículo de actualización, estado de la cuestión, estado del arte, revisión de la literatura, o simplemente revisión (Morales O. A., 2010; Morales, Perdomo, & Cassany, en evaluación). El título (2) es un ejemplo prototípico de estos casos.

(2) Biomateriales para la regeneración del reborde alveolar: Revisión

Así mismo, el 90% ubica la identificación de la revisión, ya sea RS o cualquier término asociado a las revisiones narrativas tradicionales, al final del enunciado del título, precedido por un signo de puntuación (predominantemente punto y seguido o dos puntos), como se observa en la tabla 6.

¹Los ejemplos fueron tomados de forma literal del artículo; por lo tanto, mantienen sus características lingüísticas y su ortografía original.

Tabla 6. Ubicación de la identificación del género

Ubicación		%
	Final	90,0%
	Inicial	10,0%
	Total	100,0 %

Esto coincide con los hallazgos de Anthony (2001) y Haggan (2004). Esta tendencia puede estar relacionada con que son títulos compuestos, con lo cual la información metodológica se ubica en un segundo plano del enunciado. El ejemplo (3) muestra la estructura típica.

(3) Efectividad del anclaje esquelético temporal para el cierre de espacios: RS de literatura

El 10% restante identificó el género al inicio del título, con lo cual se evita crear un título compuesto. Los ejemplos (4) y (5) son dos títulos constituidos por frases nominales cuyo núcleo es “Revisión Sistemática”, modificados por frases preposicionales encabezadas por “del” y “sobre”. En cambio, el título (6) separa el género del tema con dos puntos de forma excepcional. Este fue el único caso registrado.

(4) Revisión sistemática del efecto del ácido fosfórico usado en resinas compuestas sobre la desmineralización dentinal

(5) Revisión sistemática sobre la caries en niños y adolescentes con obesidad y/o sobrepeso

(6) Revisión sistemática: producción científica venezolana en ortodoncia

La alta frecuencia con la que se identifica el género en el título pudiera sugerir que es un rasgo distintivo en los títulos de este género en Odontología en Español. Combinado con la información del contenido, se emplea como un mecanismo para captar lectores clínicos interesados en acceder a textos sintéticos de estudios previos. Al respecto, los informantes entrevistados indicaron que es fundamental señalar en el título que se trata de una RS para diferenciarla de otros géneros, en especial de las revisiones tradicionales que ofrecen evidencia sesgada, poco confiable, de bajo nivel de calidad. También indicaron que algunos

autores emplean revisión y no RS por modestia; para evitar proyectar arrogancia, dejan abierta la posibilidad de que sus artículos no tengan el nivel de calidad suficiente para ser considerados como tal. Esto coincide con la tendencia a las prácticas atenuantes característica de la comunidad odontológica latinoamericana y española (Morales O. A., 2010).

Estos resultados difieren de los hallazgos de estudios previos en artículos de investigación en Lingüística Aplicada. Jalilifar (2010) encontró que solo el 8,02% incluyó información sobre el método.

4.4 Estilos de títulos

Se identificaron tres tipos básicos de títulos: títulos compuestos, oraciones completas y títulos de una unidad constituidos por frases nominales con o sin post modificadores (véase la tabla 7). Resultados similares fueron reportados por Anthony (2001), Haggan (2004) y Cheng, Kuo y Kuo (2012).

Tabla 7. Tipos de títulos

Tipo de título	Frecuencia
Títulos compuestos	90%
Título de una unidad	8%
Título de oración completa/interrogativa	2%
Total	100%

4.4.1 Títulos compuestos

Se reportaron títulos constituidos por dos o tres partes separadas por el uso de signos de puntuación, generalmente dos puntos o un punto (Hartley, 2007). Aunque existen varias denominaciones para referirse a esta estructura, para efectos del presente trabajo, preferimos el término títulos compuestos.

En este estudio se encontró que predominan los títulos compuestos. 92% está integrado por dos o más componentes, siendo la información metodológica (la identificación del tipo de estudio) el componente usado con mayor frecuencia. El ejemplo siguiente (7) muestra los dos componentes clásicos: el tema y el género discursivo.

(7) Efectos adversos en el periápice relacionados con el uso del mineral trióxido agregado en apexificación. Revisión sistemática

Resultados similares, aunque con frecuencias más bajas, fueron reportados por Haggan (2004), Cheng, Kuo y Kuo (2012), Wang and Bai (2007) y Jalilifar (2010), quienes encontraron frecuencias entre 20% y 60% en títulos de artículos de investigación de Literatura, Lingüística Aplicada y Medicina. Soler (2009), por su parte, encontró que cerca de la mitad de los títulos de artículos revisión médicos en español eran compuestos.

En cambio, este resultado difiere de Harley (2007), quien encontró que este tipo de título era más frecuente en Ciencias Sociales que en Ciencias Naturales. También es contrario a Salager-Meyer, Lewis y Luzardo (2017), quienes no encontraron este tipo de título al analizar revisiones, casos clínicos y artículos de investigación en Medicina Alternativa y Complementaria en Inglés. Tampoco coincide con Soler (2007), quien encontró que los títulos compuestos no se usan con mucha frecuencia en artículos de revisión en inglés. Estas divergencias pueden deberse a que en estos estudios se analizaron revisiones narrativas tradicionales médicas y no, como es nuestro caso, revisiones sistemáticas en Odontología.

Aunque menos frecuentes, también se reportaron títulos de tres componentes (4%). En los ejemplos siguientes (8-11), se observa que el tema y su descripción se separan con dos puntos o un punto. Se intentan diferenciar lo general y lo específico del objeto de estudio. Estos, a su vez, también se separan del género.

(8) Fitoterapias en Lesiones de Mucosa Oral: Propiedades Reparativas y Aplicación Clínica. Revisión sistemática de la Literatura

(9) Manejo de conducta no convencional en niños: Hipnosis, musicoterapia, distracción audiovisual y aromaterapia: revisión sistemática

(10) Caracterización de alteraciones craneofaciales en población con necesidades especiales: autismo y retardo mental. Revisión sistemática de la literatura

(11) Desbridamiento y desinfección periodontal en una sola sesión. Alternativa en el tratamiento no quirúrgico de la Periodontitis: revisión de la bibliografía

Se encontró que con mayor frecuencia, los componentes eran frases nominales, como en los títulos de artículos de investigación de Ciencias Básicas (Haggan, 2004); en cambio, esta misma autora encontró que en Literatura se empleaban, además, frases preposicionales, frases verbales no personales, gerundios, participios e infinitivos con relativa frecuencia. En los ejemplos (12-14), el componente metodológico tiene frases preposicionales como post modificadores. Por su parte, (15-16) el componente específico de la disciplina es modificado por frases preposicionales encabezadas por tres preposiciones distintas: en, entre y por.

(12) Candidiasis bucal: "una revisión sistemática de las pruebas de laboratorio"

(13) Larvaterapia. Revisión sistemática de evidencia científica

(14) Homofobia en estudiantes de odontología e higiene oral: revisión sistemática de la última década

(15) Asociación entre enfermedad periodontal y disfunción endotelial. Revisión sistemática de la literatura

(16) Cambios craneofaciales por el uso a largo plazo de Dispositivos de avance mandibular en el tratamiento de la apnea obstructiva del sueño: revisión sistemática

En términos de la estructura de información interna de los títulos compuestos, la mayoría de los casos comienzan con una frase que relaciona dos elementos (por ejemplo, enfermedad y tratamiento), seguida de otra frase que indica la naturaleza de la investigación informada.

El análisis de los componentes retóricos incluidos en los títulos compuestos revela que el componente metodológico (generalmente, la inclusión del término "revisión sistemática"), asociado a la identificación del diseño de estudio y de género discursivo, es un elemento clave, distintivo para el género y para la disciplina odontológica. En este sentido, los resultados de este estudio coinciden con Rath (2010), quien sugiere que los títulos de artículos de investigación suelen ser más efectivo cuando incluyen una expresión nominal metodológica combinada con información del contenido disciplinario específico.

Para los informantes expertos, por el hecho de tener múltiples elementos, el título compuesto les da la oportunidad a los autores de RS de incluir no solo información sobre el tema general del estudio, sino también información específica que distingue el estudio de otros sobre el mismo tema, como el alcance, la descripción (problema-solución o enfermedad-tratamiento) y, principalmente, el método.

Recientemente, se han propuesto una serie de lineamientos para presentar RS y metaanálisis (Moher, Liberati, Tetzlaff, & Itman, Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement, 2009). Entre estos, se señala que el título debe incluir, al menos, el tema y el método, es decir, se debe señalar de qué se trata y, además, que es una RS. Aunque su uso no se ha generalizado ni ha sido prescrito de forma explícita por las revistas de Odontología, estos lineamientos han ido condicionado el uso de títulos compuestos.

4.4.2 Títulos nominales

Se encontró que el 8% de los títulos corresponde a títulos nominales de una sola unidad. Este resultado difiere notablemente de Soler (2007), Wang y Bai (2007), Entralgo, Salager-Meyer (2014) y Luzardo Salager-Meyer, Lewin y Luzardo (2017), quienes señalaron que los títulos nominales se usaba con mayor frecuencia en Medicina, ciencias naturales y en artículos de revisión. Soler (2007) considera que los títulos nominales de una unidad trascienden los ámbitos de la disciplina; es un rasgo distintivo del discurso científico. Nuestros resultados no sustentan esta afirmación.

Similarmente, Soler (2009; 2011) analizó artículos de revisión y de investigación en Biología y Ciencias Sociales escritos en español e inglés. Encontró predominio de títulos de grupos nominales, pero no exclusividad; la preponderancia es compartida con los títulos compuestos en artículos de revisión en español.

En esta categoría predominan los títulos encabezados por nombres (*heads*), seguidos de frases preposicionales funcionando como modificadores. Este resultado es similar a lo reportado por Wang y Bai (2007), Rath (2010) y Soler

(2011). Veamos algunos ejemplos (17-21), en los cuales predomina el uso de la preposición “sobre” para relacionar el género con el tema objeto de revisión:

(17) Revisión sistemática sobre enfermedades laborales en Odontología

(18) Revisión sistemática sobre el uso de pastas dentales fluoradas en preescolares

(19) Revisión sistemática del efecto del ácido fosfórico usado en resinas compuestas sobre la desmineralización dentinal

(20) RS sobre la caries en niños y adolescentes con obesidad y/o sobrepeso

Similar a lo reportado por Soler (2009), se registró heterogeneidad en la configuración de los títulos nominales. Los modificadores empleados son muy variados. El título puede consistir en un grupo nominal simple, es decir, estar constituido por un solo término, o en una construcción más compleja, que incluye post modificadores empleando frases preposicionales, proposiciones subordinadas o frases verbales.

En cuanto a la estructura sintáctica de los títulos de una unidad, los resultados coinciden con Haggan (2004). Esta autora analizó títulos de Literatura, Lingüística y Ciencias. Determinó que la frecuencia de títulos de una sola unidad variaba de 39% en Literatura, 65% en Lingüística y 69% en Ciencias Básicas. También encontró que el patrón que más se repetía era la combinación de las frases nominales con frases preposicionales como post modificadores, lo cual se considera como el rasgo distintivo de los títulos de artículos científicos de Ciencias Básicas.

Según los informantes expertos, se recurre a muchas frases preposicionales, debido a que permiten ofrecer mucho más detalles de la naturaleza del estudio, permite delimitar el problema y, en algunos casos, su alcance.

4.4.3 Oraciones completas

El 2% restante corresponde a 4 oraciones completas, enunciadas de forma interrogativa. El bajo porcentaje de este tipo de título es similar a los hallazgos de Soler (2009; 2011) en artículos de investigación y artículos de revisión en Ciencias Sociales en inglés y en español. También coinciden con los resultados de Cheng,

Kuo y Kuo (2012) y Jalilifar (2010) en Lingüística Aplicada, Haggan (2004) en Ciencias, Lingüística y Literatura (4%) y Wang y Bai (2007) en Medicina.

Nuestro resultado difiere de algunos estudios previos. Berkenkotter & Huckin (1995) estimaban una tendencia creciente en el uso de títulos de oraciones completas en distintas disciplinas. Soler (2007), por su parte, encontró frecuencias cercanas al 50% en títulos de artículos de investigación en Biología y Bioquímica en inglés.

Los ejemplos (21 y 22) muestran dos títulos que combinan una pregunta que delimita el problema objeto de revisión con el género discursivo. En ellos, se observa la necesidad de mencionar el género, incluso cuando contiene una pregunta.

(21) ¿La fibrotomía contribuye a la estabilidad del tratamiento de ortodoncia? Revisión sistemática

(22) Bifosfonatos e implantes dentales, ¿son incompatibles? Revisión de la literatura

Al consultar a los informantes especialistas, afirmaron que la poca frecuencia de oraciones completas en Odontología se podía deber a que no está muy bien visto emplear verbos en los títulos. Prefieren, en cambio, frases nominales, aparentemente yuxtapuestas, con las que pueden comunicar mucha más información con más prudencia, sin la necesidad de afirmar categóricamente (Morales O. A., 2010).

4.5 Estructura morfosintáctica

El 98% incluyen construcciones nominales, 68% de las cuales emplean post modificadores mediante frases preposicionales y construcciones verbales no personales. Esta frecuencia coincide con estudios previos. Haggan (2004) encontró 92,9%, Entralgo, Salager-Meyer y Luzardo (2014), 94,7%, y Cheng, Kuo y Kuo (2012), cerca de 75%, el 90% de estas emplearon post modificadores. Los ejemplos (23 y 24) muestran dos de las estructuras más frecuentes.

(23) Efecto de los aparatos ortopédicos en el crecimiento y desarrollo del sistema estomatognático en niños con hendidura unilateral de labio y paladar. Una revisión sistemática

(24) Cambios craneofaciales por el uso a largo plazo de Dispositivos de avance mandibular en el tratamiento de la apnea obstructiva del sueño: revisión sistemática

Soler (2007) considera que mediante el uso de modificadores se especifica el objeto de estudio, especialmente cuando se trata de abstracciones.

Al igual que Cheng, Kuo y Kuo (2012), las estructuras nominales predominantes eran *multi-heads* (dos o más), con lo cual se relacionan dos o más componentes del título, la relación causa efecto de la enfermedad y el tratamiento o viceversa, la asociación entre dos enfermedades; enfermedad y contexto, entre otras.

Para Cheng, Kuo y Kuo (2012) y Wang and Bai (2007), hay dos tipos de nombres utilizados como *heads*: nombres específicos de la disciplina y nombres no específicos de la disciplina asociados a abstracciones metodológicas, como por ejemplo, “efecto, estudio, efectividad, asociación, análisis, evaluación, influencia, estudio, análisis, frecuencia”. En el ejemplo (26), se observa que el autor emplea el término frecuencia, asociado a estudios epidemiológicos, indicando que la búsqueda incluyó estudios clínicos y preclínicos. Por su parte, los títulos (27-28) emplean nombres vinculados a estudios experimentales, lo cual sugiere que el estudio consistió en revisar esos tipos de estudios.

(25) Frecuencia del canal MB2 en la raíz mesiovestibular del primer molar maxilar en estudios in vitro e in vivo. Una revisión sistemática

(26) Eficacia del uso tópico de fluoruros y del cepillado en el control de caries producidas “in vivo”: revisión sistemática

(27) Efectividad de la máscara facial y un aparato intraoral en pacientes con labio y paladar hendido: una revisión sistemática

(28) Eficacia de la Hidroxiapatita en la Cicatrización de Injertos Óseos e Implantes Dentales: una revisión sistemática de la Literatura

Al consultarles sobre esta tendencia, los informantes indicaron que está mal visto en la disciplina odontológica la inclusión de verbos y formas verbales en los títulos; por lo tanto, recurren a las nominalizaciones y compuestos nominales.

Como se observa en la tabla 8, el 18% de los títulos incluían alguna forma verbal no personal: 13 participios, cuatro infinitivos y un gerundio. El número de participios es inferior al encontrado por Entralgo, Salager-Meyer y Luzardo (2015) en títulos de artículos de investigación de Biología, Química y Física en inglés.

Tabla 8. Uso de formas verbales no personales

		%
Formas Verbales no personales	sin	82,0%
	Participio	13,0%
	Infinitivo	4,0%
	Gerundio	1,0%
	Total	100,0%

Los ejemplos (29-32) muestran el uso de participios para ofrecer detalles del tema objeto de estudio.

(29) Factores predisponentes para la inflamación gingival asociada con coronas de acero en dientes temporales en la población pediátrica. Revisión sistemática de la literatura

(30) Determinación de la edad real mediante registros obtenidos en la clínica dental. Revisión de la literatura

(31) Manejo de pacientes con terapia anticoagulante sometidos a extracciones dentales: una revisión sistemática

(32) Resistencia a la fractura de dientes con raíces debilitadas usando postes con y sin relleno radicular. Revisión sistemática

Tabla 9. Uso de nominalizaciones

		%
Nominalizaciones	Presente	88,0%
	Ausente	12,0%
	Total	100,0%

Por otra parte, 88% del corpus empleó nominalizaciones (Tabla 9). Esta alta frecuencia se debe, como se indicó anteriormente, a que la nominalización proporciona una estructura comprimida que permite a los escritores de RS incluir la mayor cantidad de información posible, condensar de forma cohesiva mayor contenido léxico, particularmente información que involucra proceso/cláusula, acción/cláusula, en una estructura nominal (Cheng, Kuo, & Kuo, 2012).

Aunque en el marco de la Odontología Basada en la Evidencia inicialmente las RS se propusieron para informar sobre resultados de investigaciones documentales que sintetizan estudios sobre la efectividad de tratamientos, son escasos los nombres asociados a los tratamientos. Como se observa en la tabla 10, se encontraron solo 17 nombres de principios activos, 1% la concentración, 3 nombres de productos comerciales y 3% taxonomías de bacterias. La tabla muestra los resultados.

Tabla 10. Uso de nombres asociados a tratamientos

	Nombre Comercial	Principio activo	Taxonomía	Concentración
No presente	97,0%	83,0%	97,0%	99,0%
Presente	3,0%	17,0%	3,0%	1,0%
Total	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

En el ejemplo (33), se puede observar la marca comercial de la placa.

(33) Férula de retención o placa Essix® como alternativa en ortodoncia: Revisión sistemática

Los informantes indicaron que no se estila incluir los nombres comerciales en los títulos, incluso si los estudios han sido patrocinados, pues convierte la comunicación científica en un acto publicitario, que desvirtúa el carácter científico de la publicación.

Tabla 11. Uso de abreviaturas

		%
Abreviaturas	Ausente	94,0%
	Presente	6,0%
	Total	100,0%

Se encontraron solo seis abreviaturas en los 100 títulos analizados, como se puede observar en la tabla 11. Esta cantidad es significativamente menor a la reportada por Méndez y Alcaraz (2015), quienes encontraron en promedio, al menos, una abreviatura por título en Astrofísica. Así mismo, como indicaron los informantes, en Odontología se sugiere utilizar solo aquellas abreviaturas aceptadas por la comunidad. El título (34) incluye las abreviaturas ampliamente aceptadas para referirse a las tecnologías de diseño y fabricación asistidas por computadoras.

(34) Cerámicas y sistemas para restauraciones CAD-CAM: una revisión

Finalmente, como se muestra en la tabla 12, no son frecuentes los nombres propios en títulos de RS en Odontología en español. Se encontró que solo el 14% empleó algún nombre propios, predominantemente lugares y disciplinas científicas, como en el ejemplo (36).

(35) Streptococcus mutans y caries dental en América Latina. Revisión sistemática de la literatura

Tabla 12. Inclusión de nombres propios

		%
Nombres propios	Ausente	93,0%
	Presente	7,0%
	Total	100,0%

4.6 Combinaciones retóricas de los títulos compuestos

En cuanto a su estructura, el 88% son títulos compuestos por dos unidades, 8% por una y 4% por tres unidades. Se encontraron seis combinaciones como se muestra en la tabla 13:

Tabla 13. Frecuencia de combinaciones retóricas

COMBINACIÓN RETÓRICA	%
Tópico + método	84%
Tópico - alcance + método	38,0%
Tópico - descripción+ método	30,0%
Tópico - Solución-problema + método	16,0%
Método + tópico (+ alcance)	2,0%
Tópico + (+ problema - solución) + método	2,0%
Pregunta + método	2,0%
Método + tópico (+ descripción)	2,0%
Método-tópico	8,0%
	100%

4.6.1 Combinaciones de dos unidades

- **Tema + método**

El 84% sigue esta secuencia: primero el tema (información específica de la disciplina), seguido del método (*discipline-specific and non-discipline-specific heads*, para Cheng, Kuo y Kuo (2012)). A continuación, se presentan las variantes registradas:

- a) Tema (+ descripción) + método. Inicialmente se presenta el tema general, modificado para dar detalle, seguido del método. (36) es un ejemplo típico.

(36) Presencia de micronúcleos en células epiteliales de encías, como marcador de inestabilidad cromosomal. Revisión sistemática

- b) Tema (+ alcance) + método. Primero se presenta el tema central del estudio, más la indicación de la población al cual va dirigido, luego la información metodológica, como lo muestra el ejemplo (37).

(37) Uso de sellantes de fosas y fisuras para la prevención de caries en población infanto-juvenil: Revisión metodológica de ensayos clínicos

- c) Tema (tratamiento + enfermedad) + método. La primera parte indica el tema, estableciendo una relación causa-efecto, seguido del método. El (38) es un ejemplo prototípico.

(38) Efectividad de las técnicas de preservación alveolar sobre alvéolos postexodoncia comparados con alvéolos sin preservar. Revisión sistemática de la literatura

- d) Tema (enfermedad + tratamiento) + método. En la primera parte, se presenta el tema, luego se presenta la enfermedad y luego el tratamiento para atenuar la relación causa-efecto, luego se ofrece información del método, como se observa en el ejemplo (39).

(39) Tratamiento de las recesiones gingivales mediante injertos de tejido conectivo: una revisión sistemática

- e) Tema (enfermedad + enfermedad) + método. La primera parte incluye información del tema, estableciendo una asociación típica de los estudios observacionales analíticos, seguidamente se presenta la información metodológica, como se describe en el siguiente ejemplo (40).

(40) Relación de la oclusión traumática con las recesiones gingivales: Revisión sistemática de la literatura

- **Método + tema**

El 2% sigue esta secuencia: primero el método, seguido del tema (información específica de la disciplina).

- f) Método + tema (+ alcance). Inicia con la identificación del tipo de estudio, luego se presenta el tema, indicando el alcance del estudio. A continuación, se presenta un ejemplo (41).

(41) Revisión sistemática: producción científica venezolana en ortodoncia

- **Pregunta + método**

El 2% incluye una pregunta en la primera parte del título, relacionada con el tema específico de la disciplina, seguido de información metodológica, no específica.

- g) Pregunta + método. Al inicio se formula una pregunta, seguido de la información metodológica, como se muestra en el ejemplo (42).

(42) ¿La fibrotomía contribuye a la estabilidad del tratamiento de ortodoncia? Revisión sistemática

4.6.2 Títulos de una unidad

Como ya ha sido mencionado, el 8% de los títulos estaba constituido por un solo componente. Todos los casos registrados inician con la información metodológica, modificada por la descripción del objeto de estudio o por la indicación del alcance. A continuación, se presentan las dos variantes identificadas.

- h) Método-tema (+ descripción). Al inicio, se presenta el método, modificado por la identificación del tema, del cual se incluye algún dato específico, mediante un modificador. A continuación, se presenta un ejemplo (43).

(43) Revisión sistemática del efecto del ácido fosfórico usado en resinas compuestas sobre la desmineralización dentinal

- i) Método-tema (+ alcance). Al inicio, se presenta información del método empleado, modificado por la identificación del tema, modificado con una frase que indica el alcance del estudio, como se muestra en el ejemplo (44).

(44) Revisión sistemática sobre la caries en niños y adolescentes con obesidad y/o sobrepeso

4.6.3 Combinaciones de tres unidades

El 4% estaba constituido por tres componentes, por lo cual se combinaron dos signos de puntuación. A continuación, se presentan las dos variantes identificadas.

j) Tema + descripción + método. Al inicio, se incluye una pregunta, luego se inserta una descripción que funciona como la delimitación del problema, y finaliza con la información metodológica, como se muestra en el ejemplo (45).

(45) Fitoterapias en Lesiones de Mucosa Oral: Propiedades Reparativas y Aplicación Clínica. Revisión sistemática de la Literatura

k) Tema + alcance + método. La otra combinación identificada también inicia con el tema, luego indica el alcance del estudio y finaliza con información del método. El siguiente ejemplo (46) lo ilustra.

(46) Manejo de conducta no convencional en niños: Hipnosis, musicoterapia, distracción audiovisual y aromaterapia: Revisión sistemática

Estos resultados son similares a los reportados en estudios previos en otras disciplinas y otros géneros, por ejemplo, Anthony (2001), Soler (2007), Haggan (2004), (Cheng, Kuo, & Kuo, 2012) y a las combinaciones que recomiendan Swales y Feak (2004).

4.7 Puntuación

Se encontró que se usan seis signos de puntuación para separar los componentes de los títulos compuestos, como se observa en la figura 1. Predomina el uso de los dos puntos, empleado en un 45% de los títulos, seguido del punto y seguido (33%), la combinación de estos dos signos (10%), la interrogación (2%), el guion (2%) y la coma (2%).

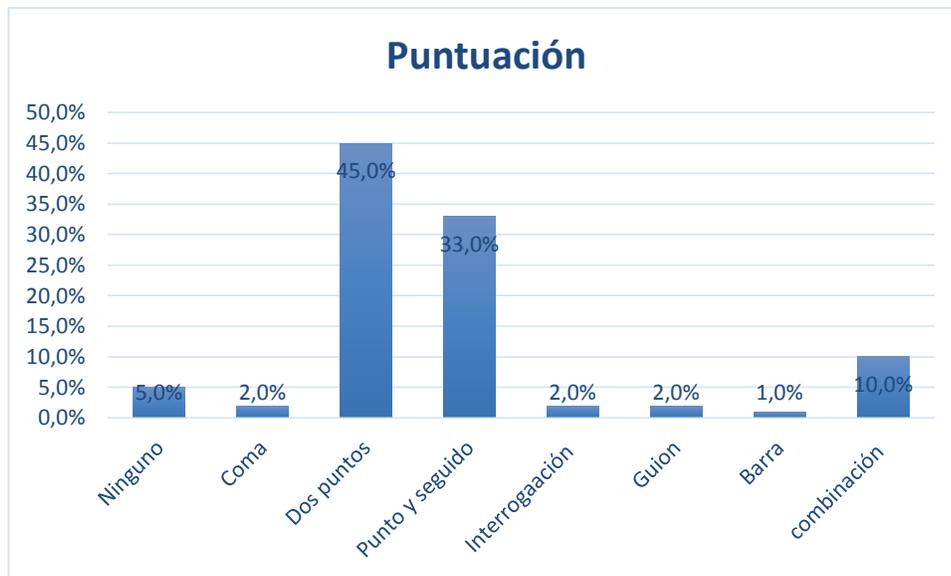


Ilustración 1. Uso de signos de puntuación

Tanto el punto como los dos puntos se emplean predominantemente para separar los componentes de los títulos compuestos. Similarmente, Haggan (2004) encontró mayor frecuencia de uso de estos dos signos (punto y dos puntos) seguido del guion. En los siguientes ejemplos se ilustra el uso de la puntuación para formar títulos compuestos, por orden de frecuencia: (47) muestra un ejemplo prototípico del uso de los dos puntos; el ejemplo (48) ilustra el uso del punto y seguido; por su parte, (49) muestra el uso de guion; el título (50) muestra el uso combinado de punto y seguido y dos puntos para conformar un título de tres unidades; finalmente, se presenta un ejemplo del uso de la coma para separar el tema del método (51).

(47) Efectividad del Plasma Rico en Plaquetas en la Cicatrización de Implantes Dentales: Una revisión sistemática

(48) Técnicas para el manejo del tejido gingival en prótesis fija. Una revisión sistemática

(49) Variabilidad en medidas de los arcos dentales y su relación con la diferenciación poblacional- Revisión sistemática

(50) Fitoterapias en Lesiones de Mucosa Oral: Propiedades Reparativas y Aplicación Clínica. Revisión sistemática de la Literatura

(51) Efectividad y estabilidad del blanqueamiento dental, una revisión sistemática

Este resultado es coincidente con la mayoría de los estudios que han analizado el uso de la puntuación, entre estos Anthony (2001) en Computación, Lewison y Hartley (2005) en Medicina, Nagano (Nagano, 2015) en Ciencias Naturales y Ciencias Sociales, Soler (2011; 2009; 2007).

CAPÍTULO V CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

5.1 Conclusiones

El objetivo de esta investigación era analizar la estructura sintáctica de los títulos de las revisiones sistemáticas odontológicas publicadas en español en revistas hispanoamericanas. Con base en los resultados del análisis textual y en los testimonios de los informantes especialistas, se pudo determinar que los títulos de las revisiones sistemáticas odontológicas publicadas en español siguen un patrón claramente diferenciado.

- En primer lugar, la estructura sintáctica de los títulos de RS predominante no solo muestra las convenciones académicas de los títulos en esta disciplina y género, sino que también refleja su efectividad comunicativa o retórica en la caracterización de la naturaleza y el contenido de este tipo específico de investigación en Odontología. Por lo tanto, es beneficioso conocer las características y funciones sintácticas de los títulos de RS.
- En segundo lugar, el análisis de los tipos de títulos muestra que los títulos compuestos tienen el más alto porcentaje, seguido de los títulos nominales. Esto difiere de estudios sobre títulos de artículos de investigación en otras disciplinas. Probablemente se debe a que los investigadores de Odontología prefieren las estructuras compuestas porque permiten yuxtaponer dos elementos principales de un estudio en un título, el tema y el método.
- Las construcciones sintácticas nominales se presentaron en todos los títulos (en títulos de una unidad o de unidades múltiples). En estas estructuras, observamos que los post modificadores son muy frecuentes en los títulos de revisión sistemática. A pesar de su

frecuencia, las construcciones nominales no pudieran considerarse como un rasgo distintivo de la comunidad odontológica, pues también se ha observado en otras disciplinas, como Medicina, Lingüística, Astrofísica. En cambio, pudiera considerarse una estrategia lingüística de los títulos académicos en general.

- En relación con los encabezados nominales, predominaron nombres abstractos específicos de la disciplina y nombre metodológicos no específicos de la disciplina, modificados por medio de frases preposicionales. Mediante estas estructuras, pueden expresar más información detallada de la investigación.
- En tercer lugar, en cuanto a las combinaciones de los componentes del título, se encontró que predomina la presentación del tema, modificada por la descripción o alcance, seguida de la identificación del género discursivo *RS*. Esto parece ser un rasgo distintivo en el género revisión sistemática en Odontología. Aunque pequeño, el corpus parece ser lo suficientemente representativo del género revisión sistemática odontológica en español, pues se obtuvo de 26 revistas de 8 países.
- Finalmente, en cuanto al uso de la puntuación, predominan los dos puntos y el punto y seguido vinculados a los títulos compuestos. En este sentido, esta práctica se puede considerar como un rasgo propio de los títulos de revisiones sistemáticas en Odontología en Español.

5.2 Recomendaciones

Con base en los resultados de este estudio, surgen algunas investigaciones educativas y de investigación:

- Los estudiantes y clínicos en proceso de incorporación a su comunidad científica requieren una formación discursiva. Esto incluye el conocimiento de los géneros discursivos de forma integral. Los títulos constituyen un componente clave que le a la revisión sistemática lograr sus propósitos. Por lo tanto, se requiere su enseñanza formal desde el

pregrado, con base en la evidencia científica como la que presentamos en este artículo.

- Como afirma Soler (2007), escribir títulos científicos es una tarea difícil y demandante, ya que los autores requieren haber desarrollado una serie de habilidades y conocimientos que le permitan incluir todos los requisitos que hacen que los títulos sean apropiados en determinada disciplina. Por lo tanto, esas habilidades requeridas para escribir buenos títulos de RS deben ser enseñadas en el ámbito odontológico universitario tan pronto como sea posible.

5.3 Limitaciones

Finalmente, aunque se lograron los objetivos de la investigación, se identificaron patrones sintácticos en los títulos, que claramente los diferencian, este estudio presentó algunas limitaciones que tendrán que superarse en estudios posteriores.

- Por un lado, debido a que el tamaño del corpus era pequeño, no se puede ofrecer datos más concluyentes; por lo tanto, se requiere analizar corpus más grandes.
- Así mismo, se estudió un solo género en una única disciplina en español, lo cual no permite afirmar concluyentemente que los rasgos identificados sean distintivos de la RS odontológica en español. En consecuencia, es necesario realizar estudios que involucren distintos géneros, disciplinas y lenguas.

Referencias

- Afful, J. (2017). A Linguistic Analysis of Conference Titles in Applied Linguistics. *International Journal of Foreign Language Teaching and Research*, 5(18), 11-25.
- Afful, J., & Mwinlaaru, I. (2010). Commonality and individuality in academic writing: An analysis of conference paper titles of four scholars. *English for Specific Purposes World*, 27(1), 1-32.
- Alcaraz-Ariza, M. Á., & Salager-Meyer, F. (2002). Género y crítica en la prosa médica escrita en español: función comunicativa y relación de poder. *Hermes*, 29, 163-186.
- Alcaraz-Ariza, M., & Salager-Meyer, F. (2013). Análisis contrastivo de los títulos en los artículos de investigación de neurología redactados en español e inglés. *LSP Journal-Language for special purposes, professional communication, knowledge management and cognition*, 3(2).
- Alharbi, S. (2016). Schematic Structure of Discussion of Results Sections in the Field of Dentistry: A Comparison of International and Local English-Medium Journals. *Arab World English Journal (AWEJ)*, 7(2), 61-70.
- Anthony, L. (2001). Characteristic features of research article titles in computer science. *IEEE Transactions on Professional Communication*, 44(3), 187-194.
- Armstrong, R., Hall, B., Doyle, J., & Waters, E. (2011). 'Scoping the scope' of a Cochrane review. *Journal of Public Health*, 33(1), 147-150.
- Azar, A., & Hashim, A. (2017). Analysing the macroorganisational structure of the review article genre in applied linguistics. *Issues in Language Studies*, 6(1), 1-28.
- Banks, D. (2005). The case of Perrin and Thompson: An example of the use of a mini corpus. *English for Specific Purposes*, 24(2), 201-213.
- Basturkmen, H. (2012). A genre-based investigation of discussion sections of research articles in dentistry and disciplinary variation. *Journal of English for Academic Purposes*, 11(2), 134-144.
- Belcher, D. (2005). Editorial. *English for Specific Purposes*, 14, 119-121.
- Berkenkotter, C., & Huckin, T. (1995). *Genre Knowledge in Disciplinary Communication: Cognition/Culture/Power*. Hillsdale, NJ: Lawrence Erlbaum.
- Bhatia, V. (2002). Applied genre analysis: a multiperspective model. *Ibérica*, 4, 3-19.

- Busch-Lauer, I. (2000). Titles of English and German research papers in Medicine and Linguistics theses and research articles . In A. (. Trosborg, *Analysing professional genre* (pp. 77-94). Amsterdam/Philadelphia: John Benjamin.
- Cheng, S., Kuo, C., & Kuo, C. (2012). Research article titles in applied linguistics. *Journal of Academic Language and Learning*, 6(1), 1-14.
- Cianflone, E. (2012). Titles in Veterinary Medicine research articles. *Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación*, 52, 3-20.
- Cianflone, E. (2013). Framing research in food science: The state of the art on research article, short communication and poster presentation titles. *Revista de Lenguas para Fines Específicos*, 19, 269-286.
- Crosthwaite, P., Cheung, L., & Jiang, F. (2017). Writing with attitude: Stance expression in learner and professional dentistry research reports. *English for Specific Purposes*, 46, 107-123.
- Diani, G. (2004). Evaluation in academic review articles. En. In A. Partington, J. Morley, & L. H. (eds.), *Corpora and discourse* (pp. 189-203). Berlín: Peter Lang.
- Díaz, N., Morales, O., & Cassany, D. (2015). El análisis estadístico en el resumen de artículos de investigación odontológicos. *Acta Bioclínica*, 5(10), 63-84.
- Entralgo, J., Salager-Meyer, F., & Luzardo, M. (2014). Títulos de artículos de investigación científica escritos en inglés: un estudio interdisciplinario. *Núcleo*, 26(31), 75-100.
- Entralgo, J., Salager-Meyer, F., & Luzardo, M. (2015). ¿Cuán gramaticalmente complejos son los títulos de los artículos científicos en las ciencias naturales? *Revista de Lenguas para Fines Específicos*, 21(2), 70-97.
- Farnia, M., & Rahimi, S. (2017). Comparative Generic Analysis of Introductions of English and Persian Dentistry Research Articles. *Research in English Language Pedagogy*, 5(1), 27-40.
- Flowerdew, L. (2005). An integration of corpus-based and genre-based approaches to text analysis in EAP/ESP: Countering criticisms against corpus-based methodologies. *English for Specific Purposes*, 24(3), 321-332.
- Grant, M. J., & Booth, A. (2009). typology of reviews: an analysis of 14 review types and associated methodologies. *Health Information & Libraries Journal*, 26(2), 91-108.
- Haggan, M. (2004). Research paper titles in literature, linguistics and science: Dimensions of attraction. *Journal of Pragmatics*, 36(2), 293-317.

- Hartley, J. (2007). Planning that title: Practices and preferences for titles with colons in academic articles. *Library & Information Science Research*, 24(9), 553-568.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2010). *Metodología de la investigación*. México: McGraw-Hill.
- Higgins, J., & Green, S. (2011). *Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions Version 5.1.0. The Cochrane Collaboration*. Retrieved from www.cochrane-handbook.org
- Hopkins, A., & Dudley-Evans, T. (1988). A genre-based investigation of the discussion sections in articles and dissertations. *English for Specific Purposes*, 7, 113-121.
- Hyland, K., & Diani, G. (2009). Introduction: Academic evaluation and review genres. In *Academic Evaluation* (pp. 1-14). Londres: Palgrave Macmillan.
- Jalilifar, A. (2010). Writing titles in applied linguistics: A comparative study of theses and research articles. *Taiwan International ESP Journal*, 2(1), 27-51.
- Jalilifar, A., Hayati, A., & Mayahi, N. (2010). An exploration of generic tendencies in Applied Linguistics titles. *Journal of Faculty of Letters and Humanities*, 5(16), 35-57.
- Jamali, H., & Nikzad, M. (2011). Article title type and its relation with the number of downloads and citations. *Scientometrics*, 88(2), 653-661.
- Jayarathne, Y., & Zwahlen, R. (2015). The evolution of dental journals from 2003 to 2012: A bibliometric analysis. *PLoS One*, 10(3), 1-10.
- Johns, A. M. (2013). The history of English for specific purposes research. In B. Paltridge, & S. S. (eds.), *The handbook of English for specific purposes* (pp. 5-30). Londres: Wiley-Blackwell.
- Karapetjana, R. (2016). Rhetorical structure of the research article in dentistry. *Russian Linguistic Bulletin*, 3, 10-14.
- Kim, E. (2015). Remnants of Culture in Journal Article Titles. *한국도서관·정보학회지*, 46(1), 345-372.
- Kostenko, V. G. (2017). *Pragmatic and communicative aspects of case reports in dentistry*. Tesis de doctorado, University of Poltava, Poltava.
- Kwan, B. S. (2006). The schematic structure of literature reviews in doctoral theses of applied linguistics. *English for Specific Purposes*, 25(1), 30-55.

- Lewison, G., & Hartley, J. (2005). What's in a title? Numbers of words and the presence of colons. *Scientometrics*, 63(2), 341-356.
- López F., C. (2002). La comunicación del saber en los géneros académicos: recursos lingüísticos de modalidad epistémica y de evidencialidad. V *Congrés Internacional sobre llengües per a finalitats específiques* (pp. 164-172). Barcelona: Ediciones de la Universidad de Barcelona.
- Méndez, D. I., & Alcaraz, M. Á. (2015). The use of abbreviations in English-medium astrophysics research paper titles: a problematic issue. *Advances in Language and Literary Studies*, 6(3), 185-196.
- Méndez, D., & Alcaraz-Ariza, M. (2015). Astrophysics titles in Scientific American magazine (1990-2014): linguistic and discourse practices. *International Journal of Applied Linguistics and English Literature*, 4(6), 39-51.
- Méndez, D., Alcaraz-Ariza, M. Á., & Salager, F. (2014). Titles in English-medium Astrophysics research articles. *Scientometrics*, 98(3), 2331-2351.
- Moattarian, A., & Alibabae, A. (2015). Syntactic Structures in Research Article Titles from Three Different Disciplines: Applied Linguistics, Civil Engineering, and Dentistry. *Journal of Teaching Language Skills*, 34(1), 27-50.
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., & Altman, D. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement. *Annals of Internal Medicine*, 151(4), 264-269.
- Moher, D., Liberati, A., Tetzlaff, J., & Itman, D. (2009). Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: the PRISMA statement. *Annals of Internal Medicine*, 151(4), 264-269.
- Morales, O. A. (2010). *Los géneros escritos de la odontología hispanoamericana. Estructuración retórica y estrategias de atenuación en artículos de investigación, casos clínicos y artículos de revisión*. Tesis de doctorado, Universitat Pompeu Fabra, Barcelona.
- Morales, O., Cassany, D., & Díaz, N. (2014). Propuesta para la escritura de resúmenes y artículos científicos odontológicos. *Acta Bioclínica*, 4(8), 34-53.
- Morales, O., Cassany, D., & González-Peña, C. (2007). La atenuación en artículos de revisión odontológicos en español: estudio exploratorio. *Ibérica*, 14, 33-58.
- Morales, O., Cassany, D., Marín, E., & González-Peña, C. (2007). El discurso escrito de la Odontología: análisis retórico discursivo de casos clínicos hispanos (1999-2005). *MedULA*, 16(2), 75-82.

- Morales, O., Perdomo, B. I., & Cassany, D. (en evaluación). Estructura retórica de revisiones sistemáticas odontológicas publicadas en español. *Revista CLAC*.
- Morales, O., Perdomo, B., Cassany, D., & Izarra, E. (en evaluación). Estructura retórica de tesis y trabajos de grado en la odontología hispanoamericana. *Revista Íkala*.
- Mulrow, C. (1994). Rationale for systematic reviews. *BMJ*, 309, 597-599.
- Mungra, P. (2006). Macrostructures and Rhetorical Moves in Secondary Research Articles. En M. r . In G. F.-M. (eds), *Advances in Medical Discourse Analysis: Oral and Written Contexts* (pp. 331-355). Bern: Peter Lang.
- Myers, G. (1991). Stories and styles in two molecular biology review articles. In C. Bazerman, & J. P. (eds.), *Textual Dynamics of the Professions. Historical and Contemporary Studies of Writing in Professional Communities* (pp. 45-75). Wisconsin: The University of Wisconsin Press.
- Nagano, R. (2015). Research article titles and disciplinary conventions: A corpus study of eight disciplines. *Journal of Academic Writing*, 5(1), 133-144.
- Nesi, H. (2013). ESP and corpus studies. In B. Paltridge, & S. (. Starfield, *The handbook of English for specific purposes* (pp. 408-424). Londres: Wiley-Blackwell.
- Noguchi, J. (2006). *The science review article. An opportune genre in the construction of science*. Berlín: Peter Lang.
- Paiva, C., Lima, J., & Paiva, B. (2012). Articles with short titles describing the results are cited more often. *Clinics*, 67(5), 509-513.
- Pérez-Llantada, C. (2003). Social pragmatics in technical writing: A corpus-based analysis of thematic articles. *Ibérica*, 5, 19-34.
- Raimaturapong, A. (2012). English titles in research abstracts of Thai scholars- observation on structural construction. *International Journal of Arts & Sciences*, 5(3), 41-53.
- Rath, A. (2010). A discourse analysis of first position nominal groups in research article titles. *Taiwan International ESP Journal*, 2(1), 85-104.
- Ruiying, Y., & Allison, D. (2004). Research articles in applied linguistics: Structures from a functional perspective. *English for Specific Purposes*, 23(3), 264-279.
- Ruiz, Á. (2004). *Medicina basada en evidencia. Epidemiología Clínica. Investigación Clínica Aplicada*. . Bogotá: Editorial Médica.

- Salager-Meyer, F. (1997). Hedging in medical discourse: 1980-1990. *Interface*, 6(1), 33-54.
- Salager-Meyer, F., & Alcaraz-Ariza, M. Á. (2003). Academic criticism in Spanish medical discourse: A cross-generic approach (1930-1999). *International Journal of Applied Linguistics*, 13(1), 96-114.
- Salager-Meyer, F., & Alcaraz-Ariza, M. A. (2013a). Medical case reports and titleology: A diachronic perspective (1840-2009). *LFE: Revista de Lenguas para Fines Específicos*, 19, 411-428.
- Salager-Meyer, F., & Alcaraz-Ariza, M. Á. (2013b). Titles are "serious stuff": A historical study of academic titles. *Jahr*, 4(7), 257-271.
- Salager-Meyer, F., Alcaraz-Ariza, M. Á., & Luzardo, M. (2013b). Titling and authorship practices in medical case reports: A diachronic study. *Communication & Medicine*, 10(1), 63-80.
- Salager-Meyer, F., Lewin, B., & Luzardo, M. (2017). Neutral, risky or provocative? Trends in titling practices in complementary and alternative medicine articles (1995-2016). *Revista de Lenguas para Fines Específicos*, 23(2), 263-289.
- Santulli, F., & Agostini, C. (2012). The Case against Homeopathy: A Study of the Rhetoric of Meta-Analysis. . In S. Maci, & M. S. (eds.), *Genre Variation in Academic Communication. Emerging Disciplinary Trends* (pp. 175-198). Bergamo, Italia: CERLIS.
- Shahidipour, V., & Alibabae, A. (2017). Syntactic Structures and Rhetorical Functions of Electrical Engineering, Psychiatry, and Linguistics Research Article Titles in English and Persian: A Cross-linguistic and Cross-disciplinary Study. *Journal of Teaching Language Skills*, 36(1), 145-175.
- Shamsabadi, R., Riahipour, P., & Rasekh, A. (2014). A genre analysis on the rhetorical moves in dentistry research abstracts. *The Iranian EFL Journal*, 36, 419-432.
- Soler, V. (2007). Writing titles in science: An exploratory study. *English for Specific Purposes*, 26, 90-102.
- Soler, V. (2009). Títulos científicos en lengua española: Estudio exploratorio. *Lebende Sprachen*, 54(2). doi:doi:10.1515/les.2009.017
- Soler, V. (2011). Comparative and contrastive observations on scientific titles written in English and Spanish. *English for Specific Purposes*, 30(2), 124-137.
- Swales, J. (1990). *Genre Analysis: English in Academic Research Settings*. Cambridge : Cambridge Univ. Press.

- Swales, J. (2004). *Research Genres: Explorations and Applications*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Swales, J., & Feak, C. (2004). *Academic writing for graduate students: Essential tasks and skills*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Vathanalaoha, K. (2017). *Genre analysis and transitivity analysis of dental research article abstracts: thai and international journals*. Tesis doctoral, Thammasat University.
- Vathanalaoha, K., & Tangkiengsirisin, S. (2018). Genre Analysis of Experiment-based Dental Research Article Abstracts: Thai and International Journals. *3L: Language, Linguistics, Literature®*, 24(3).
- Vathanalaoha, K., & Tangkiengsirisin, S. (2018). Transitivity Analysis of Rhetorical Moves in Dental Research Article Abstracts: Thai and International Journals. *Humanities, Arts and Social Sciences Studies*, 18(3), 639-662.
- Wang, Y., & Bai, Y. (2007). A corpus-based syntactic study of medical research article titles. *System*, 35(3), 388-399.
- Wright, H. R. (2019). Lexical bundles in stand-alone literature reviews: Sections, frequencies, and functions. . *English for Specific Purposes*, 54, 1–14. doi:doi:10.1016/j.esp.2018.09.001
- Yang, R., & Allison, D. (2003). Research articles in applied linguistics: Moving from results to conclusions. *English for Specific Purposes*, 22, 365-385.
- Zijlmans, M., Otte, W. M., van't Klooster, M. A., van Diessen, E., Leijten, F., & Sander, J. (2015). Do clinicians use more question marks? . *JRSM Open*, 6(5).

APÉNDICES

APÉNDICE 1

LISTA DE REVISTAS DE DONDE SE OBTUVO EL CORPUS

1. Avances en Odontoestomatología
2. Revista Mexicana de Ortodoncia
3. Revista Española de Cirugía Oral y Maxilofacial
4. Revista Cubana de Estomatología
5. Ortodoncia Clínica
6. Revista Odontología Sanmarquina
7. Acta Odontológica Venezolana
8. Acta Odontológica Colombiana
9. Universitas Odontológica
10. Revista Facultad de Odontología, Universidad de Antioquia
11. International Journal of Odontostomatology (Revista Internacional de Odontoestomatología)
12. Acta Bioclínica
13. Revista CES Odontología
14. Revista Estomatología
15. Revista Nacional de Odontología
16. Revista Clínica de Periodoncia, Implantología y Rehabilitación Oral
17. Revista del Colegio de Odontólogos y Estomatólogos de España (RCOE)
18. Revista Estomatológica Herediana
19. Revista Odontológica Mexicana
20. Revista Colombiana de Investigación en Odontología
21. Revistas Salud El Bosque
22. Revista Venezolana de Investigación Odontológica de la IADR
23. Revista Kiru
24. Revista Mexicana de Periodontología
25. Revista Científica Odontológica
26. Revista Latinoamericana de Ortodoncia y Odontopediatría



APÉNDICE 2
FICHA DE RECOLECCION DE DATOS

Código		
Título		
Revista		
Año		
País	1= Venezuela 2= España 3= Colombia 4= Chile	5= Brasil 6= Perú 7= México 8= Argentina 9= Otros
Autores		
Afiliación de los autores	1= clínicas privadas independientes 2= Centros de salud privados 3= Centros de salud públicos 4= Universidades 5= Institutos de investigación 6= ONG 7= Organismos gubernamentales 8= Organismos internacionales 9= empresas privadas	
Nº. de autores		
Posición	1= Odontólogos especialistas y Profesor 2= Profesionales de otras áreas de la salud 3= Profesores de otras áreas de la salud 4= Odontólogo general 5= Estudiante de pregrado 6= Profesionales de otras áreas 7= Profesores de otras áreas 8= Odontólogo Profesor 9= Estudiante de postgrado 10= Dos o más	
Nivel académico	0= Ninguno 1= Licenciatura 2= Maestría o especialización 3= doctorado 4= dos o más	
Puntuación		
Signos de puntuación	0= ninguno 1=, 2=; 3=: 4=.	5= ¿ 6= - 7= / 8= ¡

Extensión (en núm. De palabras)	
Estilo	1= simple (una unidad) 2= compuesto (2 o más unidades)
Relación entre los componentes	0= Tema (una unidad) 1= Tema-método 2= Método-tema 3= Pregunta-método 4= Tema-descripción-método
Identifica el tipo de artículo (Género)	0= No 1= Sí
Ubicación	0= No 1= Inicial 2= Final
Denominación	1= Revisión sistemática 2= Otra
Estructura sintáctica	
Oración completa	0= No 1= Interrogativa 2= Afirmativa 3= Negativa 4= Hipotética
Frases nominales	0= No 1= Sí
Frases verbales	0= No 1= Sí
Frases preposicionales	0= No 1= Sí
Frases gerúndicas	0= No 1= Sí
Verbos	0= no tiene verbo 1= tiene verbo
Voz	1= Voz pasiva 2= Voz activa
Número	1= Singular 2= Plural
Persona	0= impersonal 1= Primera persona 2= Segunda persona 3= Tercera persona
Tiempo	1= Presente 2= Pasado 3= Futuro 4= Condicional
Modo	1= Verbo indicativo 2= Verbo Imperativo 3= Verbo Subjetivo
Formas verbales no	1= Infinitivo

personales	2= Gerundio 3= Participio
Figuras retóricas	
Tipos de figuras	0= ninguna 1= Metáfora 2= Eponimia 3= Hiponimia 4= Hiperonimia 5= Metonimia 6= otros
Nombres	
Estructura morfológica	1= nombre 2= pronombre
Nominalizaciones	0= No presente 1= Presente
Abreviaturas	0= No presente 1= Presente
Nombre comercial	0= No presente 1= Presente ej. Peridont, Colgate, Clofen
Taxonomía	0= No presente 1= Presente ej. Staphylococcus aureus, streptococcus mutans
Principio activo	0= No presente 1= Presente ej. Lidocaína, clorhexidina, ibuprofeno
Concentración	0= No presente 1= Presente ej. Clorhexidina al 12%, ibuprofeno 400mg
Nombre propio	1= Personas 2= Lugares 3= Instituciones sanitarias 4= Universidades, clínicas universitarias 5= otros